



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
 עת"מ 51870-05-16 זזים קהילה פועלת ואח' נ' עיריית כפר סבא
 ואח'
 10 יולי 2016

לפני כבוד השופט יעקב שינמן

העותרים
 1. זזים קהילה פועלת
 2. רופאים לזכויות אדם

נגד

המשיבים
 1. עיריית כפר סבא
 2. יהודה בן-חמו
 3. החברה הכלכלית לפיתוח כפר סבא בע"מ
 4. פורום ארט (אומנות) בע"מ
 5. בית חולים מאיר
 6. איתן וירטהיים

נוכחים:

ב"כ העותרים - עו"ד תמיר בלנק
 ב"כ המשיבות 1-3 - מיכל רוזנבלום, עו"ד אליה עבדה
 מנכ"ל המשיבה 4 - מר דורון כהן
 ב"כ המשיבה 5 - עו"ד ברגרזון, עו"ד דולב; עו"ד פולק
 מטעם העותרת 2 - מר רן גולדשטיין; גב' רלוקה גנאה
 מנכ"ל המשיבה 3 - מר אלעד קנדל
 המשיב 6 בעצמו

פרוטוקול

עו"ד בלנק:

קראתי את התגובות של העירייה, החברה הכלכלית ובית החולים. יש לי די הרבה מה להגיד על כך.
 לגבי העובדות - השלט מדבר על תופעה של הפרדה בבתי חולים ולא על מדיניות. התופעה שהעותרת
 2 עוקבת אחריה מזה למעלה מעשור. צירפנו לעתירה נייר של תחקיר של העותרת 2. הדברים הללו
 עלו וירדו מסדר היום במהלך העשור האחרון למשל בכתבת NRG משנת 2012 שבו היה צילום וידאו,
 שבו נראית ההפרדה בבית חולים מאיר. הייתה הכחשה גורפת של בית החולים, אך הדברים נמשכו.
 אף אחת מן המשיבות לא הכחישה את האוטנטיות של התחקיר, שהתקשרו לבית החולים ואחת
 העובדות אומרת את מה שאומרת וכי ישנה אפשרות להפרדה, ואין הכחשה של השיחה. שוב, העותרות
 לא טוענות להנחיה מפורשת של מנהל בתי החולים, השלט אומר שיש תופעה בבית החולים ובבתי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

10 יולי 2016

עת"מ 16-05-51870 זזים קהילה פועלת ואח' נ' עירית כפר סבא ואח'

1 חולים אחרים, השלטים פורסמו ברחבי הארץ וגם בירושלים בפני בית החולים הדסה, ושער צדק,
2 ונותרו שם ללא מחאה עם שם מנהל בית החולים.

3 הכוונה הייתה פנייה, מנהל בית החולים מאיר הוא מנהל הפורום של בית החולים ויש אפשרות לפנות
4 גם לבתי חולים אחרים. הפרסום לא התבסס על שיחה אחת, שלא מוכחשת, אלא שנים ארוכות של
5 מחקר, עדויות ישירות ועקיפות גם מהתקשורת, ועל תופעה ולא מדיניות או הנחיות שניתנו על ידי
6 מנהל בית החולים הספציפי הזה.

7
8 בעקבות התחקיר, בית החולים העירייה והכנסת, ואף משרד הבריאות, ראו אותו כמשהו חשוב ואמתי
9 ופעלו כנגד התופעה. זה היה טריגר להעלות את הנושא למודעות, מה שמנסים לעשות כבר הרבה זמן.
10 אנו שמחים שהעניין במודעות, אך זה לא בעקבות התחקיר, המחקר שבוצע על ידי העותרת 2 "גזענות
11 ברפואה" שפורסם ב-04/2016 הוכן שנים קודם לכן, הוא קדם לתחקיר ואנו לא מתבססים על
12 התחקיר.

13 ישנה טענה שנוגעת לחוסר תוס לב או חוסר אמת בפרסום, ואנו אומרים שגם השלט וגם התחקיר הוא
14 לא מדיניות, אלא על תופעה. אלו דברים שקורים במשך שנים. שמענו הכחשות מבית החולים, וכיום,
15 כשאנו תלינו את השלט לא הייתה הכחשה כי השיחה לא התקיימה.

16 כמו כל פרסום, גם הטקסט הזה ניתן לפירושים. המשיבות יוצאות בהכפשה ואומרת שכל הכוונה
17 הייתה לעורר פרובוקציה. העותרת 2 זו עמותה שפועלים בה אלפי רופאים והיא פועלת למען בריאות
18 בישראל כבר 28 שנה. העותרת 1 היא בעמותה של פעילי שטח שאכפת להם. האשמה של העותרות
19 בכוונה לגרום נזק זו האשמה לא נכונה, כלל לא דיברו איתן. אני מתייחס לנימוקים בקשר להורדת
20 השלט. לעניין הנזק – גם סגן ראש העיר, שפוטר כבר ביקש לדעת את התיעוד לאותו נזק. העירייה
21 אמרה שיש פגיעה ברגשות ופנו אזרחים ועורכי דין, אין תיעוד כזה. מצד שני, גם לאחר הגשת העתירה
22 אנו מוצאים פניות אלינו מאנשים שנפגעו מהסרת השלט. ניסינו לבדוק את טענת הנזק, ואנו לא
23 יודעים או מבינים מה התיעוד של הנזק.

24
25 בהיבט המשפטי, כדי לבטל רישיון שניתן ולבטל פרסום שניתן מראש, ישנה פסיקה של בית מותב זה
26 ויש הנחיות ברורות ולא בכדי לא התייחסו לכך המשיבות. הפרסום נמשך כל הזמן שהמשפט יתנהל,
27 המשיבות מבקשות צו מניעה למנוע מראש את הפרסום, ללא הוכחה ללשון הרע או פגיעה ברגשות
28 הציבור, האם שלט כזה משווה למה שראינו פה? זו פנייה למנהל בית החולים.

29 יש כתבה בעיתון ידיעות אחרונות, שבו כותב אדם אחרי הפרסום כי המודעה לא מאשימה את המשיב
30 6, ההודעה לא אומרת שבית החולים גזען, אלא על תופעה מסוימת שמגיעה מהשטח. בפרוטוקול
31 הכנסת גם דובר על איך יולדות מבקשות את זה. זה קיים בבתי החולים, אי אפשר שכל פגיעה ברגשות
32 תפגע בפרסום הזה, האם חברה דמוקרטית לא יכולה לסבול שלט כזה?



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

10 יולי 2016

עת"מ 51870-05-16 זזים קהילה פועלת ואח' נ' עיריית כפר סבא ואח'

1 מדובר על עשור של הרבה עדויות, כולל התחקיר, שלא הוכחו. המטרה של השלט היא לגרום לכך
2 שהתופעה הזאת תעלם מן העולם. גם אם בית המשפט יפסוק שכוונת השלט היא אחרת, מדובר על צו
3 מניעה וכדי לקבלו צריך להראות שאנו ברף הגבוה של פגיעה, ללא הגנה אפשרית. זה לא מתקיים.
4 הליך איסוף הנתונים של העירייה לא התקיים כלל, ולא נעשתה בדיקה מול העותרות. זה מתוך
5 החלטת העירייה. כבי הנשיא ברק ניתח את פקודת העיריות ואת הסמכות לקבוע הוראות לגבי שילוט
6 ושם נקבע כי השילוט של מתחם ציבורי לא של העירייה, וצריך לאפשר לציבור להביע.

7
8 אני מפנה את בית המשפט לסעיף 4 להחלטת העירייה (מצטט). אי אפשר למנוע פרסום מראש כשיש
9 הגנה אפשרית. בסעיף 4 העירייה טוענת טענות, אך לא פנתה לעותרות, למרות שיש התקשרות וזו
10 אמירה בעלמא. לגבי רגשות הציבור – נאמר על "פניות" מצד אנשים, אבל לא ראינו תיעוד כזה. יש
11 הלכה שאם העירייה מסירה שלט, הייתה צריכה לבדוק אותה. לגבי פרסום בוטה – אין אפשרות
12 לעירייה להוריד שלט בגלל פרסום בוטה. בתשובות של העירייה ובית החולים אין שום אזכור לעניין זה.
13 כשיש פגיעה בזכות יסוד צריך לעשות כן בזהירות מרבית, ואני מפנה לסעיף 27 לתשובה "לאחר קבלת
14 הפניות..." (מצטט). כך החליטו לפגוע בחופש הביטוי, ולא בכדי אין אסמכתא משפטית וחוקית על
15 איך עשו את זה חוץ מאמירה נכונה שבית המשפט לא נכנס לנעליה של הרשות, אך נעשתה פעולה
16 קיצונית. יש שלט של אפרת (עמותה שמייצעת לנשים לא לעשות הפלות) שמוצב מול בית החולים
17 איכילוב, שמוצב שנים, והנשים שעוברות שם שעוברות מצוקה נפשית זו פגיעה ברגשות של נשים.
18 העירייה מסתמכת על הסכם שיש לה מול חברה מסחרית, איך זו סמכות חוקית למשהו שהחוק לא
19 מתנה לה? ההסכם, שחלקו מביש, נאמר, בניגוד לחוק, שאי אפשר לפרסם דבר פוליטי.
20 המטרה של העותרות זה לא לפגוע במשיב 6, או בבית החולים, אלא, לעזור להם ולאחרים להפסיק
21 תופעה של הפרדה בבית החולים.

22
23 יש עניין האם זו הדרך הנכונה, אבל עבר עשור מתופעה קיימת. אנו מוכנים לשמוע צעדים
24 פרודוקטיביים בשיתוף שלנו ולעבוד על העניין זה, ונשמח לכך. אנו נעזור לצוות וגם לחולות כדי
25 שהתופעה תקטן.

עו"ד ברגרזון:

26
27 מה שמטריד אותי זה שהגוף מצהיר על עצמו שהוא פוליטי. יש לו מטרות משלו, והוא כבר עשר שנים
28 עובד על הפרויקט הזה ולא חשוב אם אנו אומרים שזה לא קיים. זכותו, ואני לא בא להפריע לו.
29 קיבלנו את העתירה, הגבנו על זה באופן פורמלי וגם בפרסום בעיתונות. הפנמנו את מה שהם אמרו,
30 קלטנו אותו, אנו פועלים בצורה כזו שהדברים יראו בסדר אבל אני לא מסוגל להתמודד עם גופים
31 פוליטיים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

10 יולי 2016

עת"מ 51870-05-16 זזים קהילה פועלת ואח' נ' עיריית כפר סבא ואח'

אני מפנה את בית המשפט לסעיף 7 לעתירה. כך נכתב מפיהם שהם גוף פוליטי. עם כל הכבוד, אני לא מסוגל להתמודד עם גופים כאלה. אני לא רוצה להיכנס למקום הפוליטי. יש לי אג'נדה משלי והיא פורטה, אני לא איתם ולא נגדם.

ד"ר וירטהיים:

פעם ראשונה שאני פוגש את הקבוצה. השבתי כבר בתחילת אפרי ואמרתי שזו לא האג'נדה שלי ואני האחרון במדינת ישראל שאפשר להאשים אותו בגזענות, וכתבתם בעתירה שזה לא לפגיעה. אין לי בעיה לקבל את הצעת בית המשפט ולהיפגש איתם, אבל אם יש ימשיך להיות עם הד תקשורת, וזה פוגע – ביום בו מוצב השלט, אין יום שאני מסתובב ולוחץ ידיים על העובדים, לא יכולתי להסתכל על העובדים הערבים מהבושה שאני חשתי. אם הקבוצה מצהירה שהיא גוף שימשיך לפעול, שיוצר הד, אני ארגיש כמו כלי כדי למנף רעיונות שלהם גם אם זה קשור למציאות ולעובדות.

נב' רלוקה גנאה:

אנו נשמח להיפגש כדי למנוע את ההפרדה הזו.

מר רן גולדשטיין:

אנו עושים הכשרות בבית החולים, וגם מסתובבים שם, אני אשמח לשמוע מה נעשה בתוך בית החולים, ושוב אני לא חושב שזו מדיניות. אנו עושים פעולות בבלינסון ורמב"ם. נשמח לדעת מה נעשה בבית החולים לעניין הפרסומים. זו פעילות שמטרתה למנוע אפליה. המטרה שלנו ושל בית החולים דומה, אנו מוצאים מקרים כאלה מחולים עצמם, וגם אנשי צוות שעונים לדרישות.

עו"ד בלנק:

שוב אני מזכיר כי לא מדובר במשהו חד פעמי, אנו רוצים לנסות לעשות משהו אחר.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 51870-05-16 זזים קהילה פועלת ואח' נ' עיריית כפר סבא
ואח' 10 יולי 2016

החלטה

מבלי להביע דעה לגופה של העתירה, הצעתי לבאי כוח הצדדים כי העתירה תמחק, הצדדים ייפגשו, משמע - מנהל בית החולים, ביחד עם אנשי צוות אחרים עליהם יחליט מצד אחד, ואנשי העותרות מצד שני, על מנת שכל אחד ישמיע דעותיו והצעותיו למניעת אפשרות כי תתקיים תופעת ההפרדה בבתי החולים.

ניתנה והודעה היום ד' תמוז תשע"ו, 10/07/2016 במעמד הנוכחים.



יעקב שינמן, שופט

לאחר הפסקה

עו"ד בלנק:

שמענו את הערות בית המשפט, ושבעת הצדדים מעוניינים לקבל את הצעת בית המשפט עם שתי תיקונים – הפגישה תתקיים בתוך 60 יום וניסוח ההסכמה הוא "לדון בתופעת ההפרדה, ככל שקיימת, ושמיעה הדדית של צעדים אפשריים בהקשר זה".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

10 יולי 2016

ת"מ 51870-05-16 זזים קהילה פועלת ואח' נ' עירית כפר סבא

ת"מ

פסק דין

אני מברך את הצדדים ובאי כוחם, על שהשכילו להגיע להסדר.
למניעת ספק, כל הצדדים הודיעוני, כי אין בהגעתם להסדר האמור כדי לוותר על איזו מטענותיהן.

תופעת ההפרדה בבתי החולים, ככל שהיא קיימת, היא תופעה שיש למגרה, על דעת כל הצדדים.

הצדדים החליטו לקיים ביניהם מפגש כדי לשמוע הדדית, האחד את השני, לגבי צעדים אפשריים
בחקשר זה.

מפגש שכזה רק יכול לייעל ולעזור, לפתרון הבעיה של ההפרדה, ככל שהיא קיימת, או תתקיים.

העותרות טוענות, כי הן פועלות בבתי חולים אחרים למניעת תופעה כזו של הפרדה, והן יהיו רשאיות
להציג בפני מנהל בית החולים מאיר, ד"ר ורטהיים, פעולות המבוצעות על ידן, בבתי חולים אחרים,
והוא על פי שיקול דעתו, יחליט אם נכון לאמץ דרכי פעולה כאלה, ואם לאו.

הפגישה תתקיים בתוך 60 יום מהיום.

בכפוף לאמור, העתירה נמחקת, אין צו להוצאות.

החזר אגרה בכפוף לתקנות.

ניתן והודע היום ד' תמוז תשע"ו, 10/07/2016 במעמד הנוכחים.


יעקב שינמן, שופט