

Room: ASK TAB  
Start: 1:00 PM  
Debate en Espanol

3

# Barrows, Carrie

Edward M. Kennedy Academy For He

AFF- Neg

Spkr	BosInt Baez & Loaiza	POINTS (24 - 30)	RANK
2	Karolyn Baez	28	1
1	Juliana Loaiza	26	3

NEG- Aff

Spkr	MarMun Lara Serrano & Gu...	POINTS (24 - 30)	RANK
1	Vicky Lara Serrano	27	2
2	Yiraldi Guerrero	25	4

Winner: Boston Int. debating on the Neg Side (Aff or Neg) Low point win? No  
School/Team

Signature: 

Other judges on panel: Stephanie Diaz. Please do not start until all judges are present.

Comments & Reason for Decision:

# Debate en Español

<b>Debate en Español</b>	
<p><b>Orador 1A:</b> _____</p> <p><b>Puntos:</b>    24 25 26 27 28 29 30</p> <p><i>Comentarios:</i></p>	<p><b>Orador 1N:</b> _____</p> <p><b>Puntos:</b>    24 25 26 27 28 29 30</p> <p><i>Comentarios:</i></p>
<p><b>Orador 2A:</b> _____</p> <p><b>Puntos:</b>    24 25 26 27 28 29 30</p> <p><i>Comentarios:</i></p>	<p><b>Orador 2N:</b> _____</p> <p><b>Puntos:</b>    24 25 26 27 28 29 30</p> <p><i>Comentarios:</i></p>
<b>Argumentos Afirmativos</b>	<b>Argumentos Negativos</b>
<i>En esta parte, concéntrate en el enfrentamiento entre Aff y Neg mientras piensas acerca de los impactos que se presentan.</i>	

**Constructivos**

- 1AC (8 min.)
- CX (3 min.)
- 1NC (8 min.)
- CX (3 min.)
- 2AC (8 min.)
- CX (3 min.)
- 2NC (8 min.)
- CX (3 min.)

**Refutaciones**

- 1NR (5 min.)
- 1AR (5 min.)
- 2NR (5 min.)
- 2AR (5 min.)

**Cada equipo tiene 8 minutos de preparación.**

**Tiempo Afirmativo**

8:00

**Tiempo Negativo**

8:00

AFF			
Spkr		POINTS (24 - 30)	RANK
1 <sup>st</sup>	BosInt Linda Valette	<del>28</del>	1
	Linda Valette	28	

NEG			
Spkr	Fenway Guerrero & Nunez	POINTS (24 - 30)	RANK
2 <sup>nd</sup>	Anayaris Guerrero	26	3
1 <sup>st</sup>	<del>Benoit</del> Bismark Nunez, Mayinis	27	2

Winner: Boston Internacional debating on the Aff. Side (Aff or Neg) Low point win? \_\_\_\_\_  
School/Team

Signature: [Handwritten Signature]

Comments & Reason for Decision:

El equipo afirmativo gano este debate porque establecieron la importancia de la educacion, especialmente la correlacion entre buen educacion y buena economia. El afirmativo probó que su plan ayudaría en la reduccion de segregacion. La unica falla del lado afirmativo fue que no propuso mas descripcion sobre su plan - exactamente como iba a cambiar el sistema en los colegios? No respondió las interrogaciones del lado negativo directamente. Como su plan va a mejorar el autoestima de estudiantes despues de crear mas diversidad?

El lado negativo pudo haber propuesto un caso mas fuerte. Dado las circunstancias (una de las compañeras se fue antes de tiempo), pudieron hacer interrogaciones efectivas al lado afirmativo. En todo caso, el lado afirmativo pudo proveer el impacto positivo de la diversidad educacional.

# Debate en Español

Debate en Español	
<p><b>Orador 1A:</b> <u>Linda</u></p> <p><b>Puntos:</b> 24 25 26 27 <u>28</u> 29 30</p> <p><b>Comentarios:</b></p>	<p><b>Orador 1N:</b> <u>Mayiris</u></p> <p><b>Puntos:</b> 24 25 <del>26</del> <u>27</u> 28 29 30</p> <p><b>Comentarios:</b></p>
<p><b>Orador 2A:</b></p> <p><b>Puntos:</b> 24 25 26 27 28 29 30</p> <p><b>Comentarios:</b></p>	<p><b>Orador 2N:</b> <u>Anayaris</u></p> <p><b>Puntos:</b> 24 25 <u>26</u> <del>27</del> 28 29 30</p> <p><b>Comentarios:</b></p>
Argumentos Afirmativos	Argumentos Negativos
<p>En esta parte, concéntrate en el enfrentamiento entre Aff y Neg mientras piensas acerca de los impactos que se presentan.</p>	
<p>Escuelas de minorías encuentran dificultades</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- maestros no eficientes</li> <li>- bajo de nivel de educación</li> <li>- motivación baja de estudiantes</li> </ul> <hr/> <p>La educación <del>influye</del> influye directamente en la economía (buena educación, buena economía)</p> <hr/> <p>Se pueda mejorar la educación con más diversidad.</p> <hr/> <p>La decisión de Brown habla de segregación, pero el plan trata de diversidad.</p>	<p>En cuales son las formas que el plan va a asegurar mejorar el auto estima de los estudiantes ✓</p> <hr/> <p>Hay problemas mas importantes que el gobierno tiene que solucionar - la guerra, etc.</p> <hr/> <p>El presidente Trump no sabe manejar bien el dinero, así que su educación no fue importante</p> <hr/> <p>Junta de Brown trata de segregación.</p>

### Constructivos

- 1AC (8 min.)
- CX (3 min.)
- 1NC (8 min.)
- CX (3 min.)
- 2AC (8 min.)
- CX (3 min.)
- 2NC (8 min.)
- CX (3 min.)

### Refutaciones

- 1NR (5 min.)
- 1AR (5 min.)
- 2NR (5 min.)
- 2AR (5 min.)

**Cada equipo tiene 8 minutos de preparación.**

### Tiempo Afirmativo

8:00

### Tiempo Negativo

8:00

~~AFF~~ Neg

Spkr	BosInt Baez & Loaiza	POINTS (24-30)	RANK
2	Karolyn Baez	29	1
1	Juliana Loaiza	20	3

NEG Aff

Spkr	MarMun Lara Serrano & Gu...	POINTS (24-30)	RANK
1	Vicky Lara Serrano	28	2
2	Yiraldi Guerrero	25	4

Winner: B.I. School/Team debating on the Neg Side (Aff or Neg) Low point win? ~~N~~ N

Signature: [Signature]

Other judges on panel: Carrie Barrows. Please do not start until all judges are present.

Comments & Reason for Decision:

El equipo negativo dijo algunos puntos <sup>los cuales</sup> ~~los cuales~~ el equipo afirmativo no ~~no~~ respondió.

# Debate en Español

Debate en Español	
<b>Orador 1A:</b> <u>Vicky</u> <b>Puntos:</b> 24 25 26 27 28 29 30 <b>Comentarios:</b> ¡ Habló con mucha énfasis! Explicó las cartas en sus propias palabras	<b>Orador 1N:</b> <u>Juliana</u> <b>Puntos:</b> 24 25 26 27 28 29 30 <b>Comentarios:</b> Tuvo mucho más confianza en este ronda!
<b>Orador 2A:</b> <u>Vivaldi</u> <b>Puntos:</b> 24 25 26 27 28 29 30 <b>Comentarios:</b> Buen trabajo con la refutación	<b>Orador 2N:</b> <u>Kardlyn</u> <b>Puntos:</b> 24 25 26 27 28 29 30 <b>Comentarios:</b> ¡ habló con mucha énfasis!
<b>Argumentos Afirmativos</b>	<b>Argumentos Negativos</b>

En esta parte, concéntrate en el enfrentamiento entre Aff y Neg mientras piensas acerca de los impactos que se presentan.

I: Resegregación esta ocurriendo ahora  
 • Brown no funciona

D1: Salud pública  
 • Escuelas segregadas son de menor calidad  
 • Mas difícil de contratar maestros de calidad

D2: Segregación reduce la esperanza de vida y salud mental

~~Programas de la educación están en daño ahora~~

• Programas de la educación están en daño ahora  
 • Trump Federalismo no va a funcionar  
 • Por ejemplo, Brown

Es necesario de hablar con él, tratar de mejorar cosas  
 Evidencia? Relevancy?

VI: Resolviendo ahora

VI: Programas que tenemos ahora pueden servir

CP: Maestros de color va a resolver mejor  
 • Instrucción basado en la cultura  
 • Los estudiantes va a sentir mas cómodas

NS: Trump no va a hacer el plan

DA: Hegemonia global

Si Trump es racista, porque va a apoyar el plan?  
 ¿Porque la desigualdad afecta la economía?

DA - Trump  
 No sabemos si esta gobernando por su mismo o en la interes de la gente

Cambio: la gente en escuelas deseg. va a experimentar mas discriminación  
 ↳ Estudiantes y maestros

IR. segregación vecindaria

Constructivos	
1AC (8 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>
CX (3 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>
1NC (8 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>
CX (3 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>
2AC (8 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>
CX (3 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>
2NC (8 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>
CX (3 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>

Refutaciones	
1NR (5 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>
1AR (5 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>
2NR (5 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>
2AR (5 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>

**Cada equipo tiene 8 minutos de preparación.**

**Tiempo Afirmativo**  
8:00

**Tiempo Negativo**

8:00
-1:00
-----
7:00
-2
-----
5:00

Room: 110  
Start: 1:00 PM  
Debate en Espanol

3

Preciado, Robert

AFF				NEG			
Spkr	BosInt Vargas & Cruz	POINTS (24 - 30)	RANK	Spkr	Englis Acevedo & Mejia Soto	POINTS (24 - 30)	RANK
1	Mayris Vargas	26.5	4	1	Nayalie Acevedo	27.5	2
2	Kiaraliz Cruz	28	1	2	Jaisha Mejia Soto	27	3

Winner: Bos Int School/Team debating on the Aff Side (Aff or Neg) Low point win? \_\_\_\_\_

Signature: 

Comments & Reason for Decision:

El aff. dio argumento mas claro y  
enseño mas conocimiento de el topico. Preguntas  
podrian ser mas especificas sobre todo.

# Debate en Español

Debate en Español	
<b>Orador 1A: <u>Mayra</u></b> <b>Puntos:</b> 24 25 26- <u>27</u> 28 29 30 <b>Comentarios:</b> voz clara y buen uso del tiempo	<b>Orador 1N: <u>Nayalie</u></b> <b>Puntos:</b> 24 25 26 <u>27</u> 28 29 30 <b>Comentarios:</b> Puntos de argumento eran claros
<b>Orador 2A: <u>Kincahiz</u></b> <b>Puntos:</b> 24 25 26 27 <u>28</u> 29 30 <b>Comentarios:</b> Buena presentación Argumento claro	<b>Orador 2N: <u>Jaisha</u></b> <b>Puntos:</b> 24 25 26 <u>27</u> 28 29 30 <b>Comentarios:</b> cross examination fue clara pero puede usar argumentos Aff. mejor
Argumentos Afirmativos	Argumentos Negativos
En esta parte, concéntrate en el enfrentamiento entre Aff y Neg mientras piensas acerca de los impactos que se presentan.	
<p><u>NC</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- not enough workers in STEM</li> <li>- Cyberseguridad</li> <li>- Armas Nucleares vulnerables</li> </ul>	<p><u>NCA</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- que es sputnik? (insignificante)</li> <li>- "cybernetica"</li> </ul>
<p><u>AXN</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Porque abogados quieren avanzar servicios</li> <li>- que es un recruiter? → [No-Neg.]</li> </ul>	<p><u>NC</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Problemas encontrando trabajo en STEM</li> <li>- 1/3 están empleados en STEM</li> <li>- Unica → petróleo → empleos crecio</li> <li>- Trabajos de STEM no son criticos</li> <li>- Trabajos de STEM no ocupan tantos empleados</li> </ul>
<p><u>AC</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- US No podrá competir sin STEM en economía mundial</li> <li>- Empleados en STEM mundial → importante</li> <li>- 11% de población trabaja en STEM con 30% de trabajos</li> </ul>	<p><u>NXA</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- que son incentivos? → [achacar-que clase?]</li> </ul>
<p><u>AXN</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Silicon valley? → [neg-ns]</li> <li>- ataque cybernetica? → ✓</li> <li>- preparando para absorción tecnológica? → [experimenta con guerra] contra china</li> <li>- cada país tiene derecho a inventar sin guerra → [china va pensar que hay competencia]</li> </ul>	<p><u>NC</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- innovación sin empleo</li> <li>- STEM no es necesario para evitar guerra</li> <li>- poca evidencia de amenaza cybernetica</li> <li>- ataques sobrestimados → sin muerte</li> </ul>
<p><u>IAZ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Porque gente viene de china a EU? → educación en STEM</li> <li>- STEM es importante porque es mundial → usado entre la vida</li> </ul>	<p><u>INR</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- STEM tiene problemas a EU</li> <li>- Personas interesadas en STEM ya no están interesadas</li> <li>- STEM en EU → otros países pensarán que es competencia → guerra</li> <li>- incentivo → dinero, trabajadores</li> <li>- STEM tiene guerra nuclear → [propuesto en Aff.]</li> </ul>
<p><u>IAZ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- evidencia</li> <li>- porque EU acepta a chinos sin guerra?</li> </ul>	<p><u>INR</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- elevando innovaciones incluso provoca guerra</li> <li>- ataque cybernetico</li> </ul>

## Constructivos

1AC (8 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>
CX (3 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>
1NC (8 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>
CX (3 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>
2AC (8 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>
CX (3 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>
2NC (8 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>
CX (3 min.)	<input type="checkbox"/>

## Refutaciones

1NR (5 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>
1AR (5 min.)	<input type="checkbox"/>
2NR (5 min.)	<input type="checkbox"/>
2AR (5 min.)	<input type="checkbox"/>

Cada equipo tiene 8 minutos de preparación.

## Tiempo Afirmativo

8:00

## Tiempo Negativo

8:00

Cybernetico? Trabajo?



**AFF**

Spkr	MarMun Castano & Tejada	POINTS (24-30)	RANK
1 AC <del>ZAC</del>	Darla Castano	29	2
2 AC <del>ZAC</del>	Elianny Tejada	29	4

**NEG**

Spkr	BosInt Lorenzo & Amparo	POINTS (24-30)	RANK
2 NC	Gabriel Lorenzo	29	3
1 NC	Oliver Amparo	29	1

Winner: Boston Intl. School/Team debating on the Neg Side (Aff or Neg) Low point win? \_\_\_\_\_

Signature: David Diaz

Comments & Reason for Decision:

• Ambos lados debatieron muy bien. Los dos lados podrían hacer menos ruido mientras el otro equipo habla. Son buenos oradores y su body language es buena.

→ La decisión es basada en que el equipo negativo convenció mejor que el plan del lado afirmativo no va a funcionar. También el lado negativo dijo que el presidente actual es Obama y el lado afirmativo no dijo que estaban incorrectos.  
 → También el lado neg. dijo que todos los profesores/maestros son buenos, El lado afirmativo ~~no~~ no respondió a este punto controversial.

1 NR → escuelas no frenan que ver con los problemas mentales de los estudiantes => es responsabilidad de los padres  
 → Si no le gusta la escuela, váyese para su país

1 AR → el lado 2 NC leyó muy rápido y no se le entiende bien el tema  
 → dijo más pero se enfocó mucho en ↑, recomiendo que le pregunten al otro equipo si pueden hablar más despacio. Si ellos no lo ~~hacen~~ hacen, el juez debe tomar nota.

2 NR → los indocumentados no pagan impuestos  
 → el actual presidente de los Estados Unidos es Obama y el estudio en Harvard U.  
 → todos los maestros son de alta calidad  
 → no hay pruebas de oficina de alta categoría que haya discriminación.

2 AR → estudiar y trabajar es muy difícil para las minorías  
 → hay que evitar el bullying  
 →

# Integración Escolar

## Debate en Español

Debate en Español	
<b>Orador 1A:</b> <del>Elianny</del> Darla <b>Puntos:</b> 24 25 26 27 28 <u>29</u> 30 <b>Comentarios:</b> Buenas respuestas a los cross-examinations. En su rebuttal recomiendo que demuestre por el otro equipo está incorrecto.	<b>Orador 1N:</b> Oliver <b>Puntos:</b> 24 25 26 27 28 <u>29</u> 30 <b>Comentarios:</b> Hizo resumen de todos sus puntos. Explica su argumento con facilidad y fluidez.
<b>Orador 2A:</b> <del>Darla</del> Elianny <b>Puntos:</b> 24 25 26 27 28 <u>29</u> 30 <b>Comentarios:</b> Muy buen resumen de lo que está leyendo. Buenas preguntas de cross-ex.	<b>Orador 2N:</b> Gabriel <b>Puntos:</b> 24 25 26 27 28 <u>29</u> 30 <b>Comentarios:</b> Conoce muy bien ambos lados. Yo entender lo que estaba leyendo pero de pronto otros jueces no podrían entender, por la rapidez.
<b>Argumentos Afirmativos</b>	<b>Argumentos Negativos</b>
<p>En esta parte, concéntrate en el enfrentamiento entre Aff y Neg mientras piensas acerca de los impactos que se presentan.</p>	
<p><u>1AC:</u> No <sup>han</sup> hecho suficiente</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>progreso en la integración de las escuelas.</li> <li>metafóricamente es dañino para los estudiantes en las escuelas segregadas</li> <li>no pueden retener maestros de alta calidad.</li> <li>es inconstitucional tener escuelas segregadas.</li> </ul> <p><u>2AC</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>estudios se han hecho que prueban que el racismo persiste y causa daño a la salud mental</li> <li>con buena educación, la gente con bajos recursos van a hacer menos carga para el país, económicamente.</li> <li>podrían aportar más al país</li> </ul>	<p><u>1NC</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ya hay programa (concurso) para aumentar diversidad en las escuelas              ↳ John B. King              → 20 distritos → tiempo de Obama</li> <li>gente de alta credibilidad este del lado Neg.</li> <li>se daña el presupuesto de Trump si implementamos lado Aff.              → invertir en energía</li> </ul> <p><u>2NC</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Trump dice que es exceso de federalismo              ↳ los estados deben tener la responsabilidad de mejorar las escuelas.</li> <li>la segregación de residencia es el problema real que lleva a la segregación de las escuelas</li> <li>el transporte es difícil por escuelas minorías, si hacen las escuelas integradas</li> <li>hay poca evidencia que dice que hay escuelas segregadas</li> <li>DeVos tiene todas las encuestas de ella en el depto de educación en Washington-DC.</li> </ul>

### Constructivos

- 1AC (8 min.)
- CX (3 min.)
- 1NC (8 min.)
- CX (3 min.)
- 2AC (8 min.)
- CX (3 min.)
- 2NC (8 min.)
- CX (3 min.)

### Refutaciones

- 1NR (5 min.)
- 1AR (5 min.)
- 2NR (5 min.)
- 2AR (5 min.)

Cada equipo tiene 8 minutos de preparación.

### Tiempo Afirmativo

8:00

### Tiempo Negativo


8:00

AFF

Spkr	Englis Felipe Ullola & Torre...	POINTS (24 - 30)	RANK
1	Lesly Ann Felipe Ullola	28	1
2	Erick Torres Acosta	25	2

NEG

Spkr	BosLat Sayraliz Manzanillo	POINTS (24 - 30)	RANK
1	Sayraliz Manzanillo	26	2

Winner: English debating on the Aff Side (Aff or Neg) Low point win? No  
Signature: 

Comments & Reason for Decision:

Mi decisión fue informada por la fluidez de los argumentos que considere en ser más fuerte y claro. El equipo de, English, hizo una presentación buena que tuvo un plan claro en como resolver el caso de la segregación. En unas ocasiones me di cuenta que les costo el "cx" y no pudieron defender sus puntos. A mi impresión, sospecho que había nervios. Al contrario, Sayraliz, hizo un gran trabajo ~~que pudo exponer sus ideas~~ pero ~~sus ideas~~ ~~pero sus ideas~~, que ~~eran buenas~~, pudo exponer puntos claro pero le costo fluidez y mantener una claridad. En varias ocasiones ella comentaba en hacer un punto muy bueno pero no pudo desarrollarla a un nivel que podía haber sido integral a exponer las decisiones del plan armotla. Los dos equipos hicieron un buen trabajo.

re-fu.ta; ciones

# Debate en Español

<b>Debate en Español</b>	
Orador 1A: <u>Lesly</u>	Orador 1N: <u>Sayraliz</u>
Puntos: 24 25 26 27 28 29 30 Comentarios:	Puntos: 24 25 26 27 28 29 30 Comentarios:
Orador 2A: <u>ERICK</u>	Orador 2N: <u>X</u>
Puntos: 24 25 26 27 28 29 30 Comentarios:	Puntos: 24 25 26 27 28 29 30 Comentarios:
<b>Argumentos Afirmativos</b>	<b>Argumentos Negativos</b>

**Constructivos**

1AC (8 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>
CX (3 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>
1NC (8 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>
CX (3 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>
2AC (8 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>
CX (3 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>
2NC (8 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>
CX (3 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>

**Refutaciones**

1NR (5 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>
1AR (5 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>
2NR (5 min.)	<input checked="" type="checkbox"/>
2AR (5 min.)	<input type="checkbox"/>

En esta parte, concéntrate en el enfrentamiento entre Aff y Neg mientras piensas acerca de los impactos que se presentan.

~~Problema~~  
 Que es problema? Las escuelas no están integradas ✓  
 Ejemplos presentados ✓  
 Que son las consecuencias? - depresión ✓ - ansiedad ✓  
 - bajo autoestima ✓ - grupo de minoría  
 - tutores de prohibición ✓  
 El plan fue presentado ✓ +  
 • distribuir fondos a crear nuevas fuentes para apoyar la diversidad.  
 El gobierno no hace ajustes para responder a discapacidades.  
 - jóvenes sufren en distrito con maestros no capacitados.  
 - argumento de salud mental ✓

- Hay programas que existen para apoyar distintos ✓  
 + Hay programas que existen no hay que quitar dinero ✓  
 - maestros de diferentes países trabajan en escuelas urbanas.  
 - No hay integración en la sociedad americana  
 - casos de la sociedad en la cual el racismo y la segregación existe.  
 - Una buena presentación es como hay que analizar otros asuntos antes a la educación.  
 - Colegios que han integrado tienen otros problemas sociales que no viene de la escuela, pero de la sociedad. / - Me tto - no responde a problemas sociales de jóvenes de zonas urbanas.

Cada equipo tiene 8 minutos de preparación.

Tiempo Afirmativo  
8:00

~~11~~ (4)  
 (3)

Tiempo Negativo  
8:00

~~11~~ (4)

AFF

Spkr	BosInt Cabrera Jimenez, &...	POINTS (24 - 30)	RANK
1	Seby Cabrera Jimenez,	29	1
2	Sucre Figuero	27	3

NEG

Spkr	MarMun Mena & Rodriguez	POINTS (24 - 30)	RANK
1	Yuliana Mena	28	2
2	Jazmin Rodriguez	26	4

Winner: BINCA School/Team debating on the AFF Side (Aff or Neg) Low point win? \_\_\_\_\_

Signature: Antonelli Mejia

Comments & Reason for Decision:

Ambos grupos hicieron un muy buen trabajo. El equipo afirmativo hizo un buen debate al exponer su caso para invertir mas en la educacion STEM y como esto va a ayudar nuestra economia. De la misma manera, el grupo negativo hizo excelente el utilizar evidencias para argumentar el equipo contrario.

El equipo aff mostró mas conocimiento de el caso de STEM y argumentó el equipo contrario durante el CXs. El equipo negativo no utilizó las evidencias suficientes como base para soportar los argumentos en este caso.

Todos hicieron un buen trabajo y el tiempo de refutaciones fue muy bueno para saber cuales eran los participantes que demostraban mas fuerza y claridad en este caso. El equipo Aff fue mas consistente y brindó

mas detalles con evidencias en su posicion.

# STEM CASE

## Debate en Español

**Debate en Español**  
**Orador 1A:** Sobry Cabrera  
**Puntos:** 24 25 26 27 28 29 30  
**Comentarios:**  
 Buen tono y claro cuando lee, explica cartas con sus propias palabras.

**Orador 1N:** Yuliana Mena  
**Puntos:** 24 25 26 27 28 29 30  
**Comentarios:**  
 Buena fluidez, claridad con muy pocos errores, lack of eye contact and use of own words

**Orador 2A:** Sucre F.  
**Puntos:** 24 25 26 27 28 29 30  
**Comentarios:**  
 Buena postura y tono al hablar, buena exposicion de tema, buen seguimiento de IAO

**Orador 2N:** Jazmin K.  
**Puntos:** 24 25 26 27 28 29 30  
**Comentarios:**  
 Buen tono y pausas necesarias, dice exactamente en donde esta en el paquete

**Argumentos Afirmativos**

**Argumentos Negativos**

*En esta parte, concéntrate en el enfrentamiento entre Aff y Neg mientras piensas acerca de los impactos que se presentan.*

- muchos estudiantes no tienen acceso a educación STEM, parte de la minoría.
- importancia de la tecnología y matemáticas.
- cuando innovaciones
- competencia mundial está creciendo y otros países están mejorando.
- los trabajos relacionados con STEM van a crecer y los puestos de trabajos son ocupados por personas de otros países  
US = 27 place on tech/STEM
- pueden resurgir en ataques nucleares y 3<sup>ra</sup> guerra mundial.
- plan: aumentar inversión en recursos para la educación STEM.
- mejor futuro

- No hay escasez de STEM actualmente.
- nuestras universidades gradúan muchos estudiantes en esta área. Este número triplicó tras aumentos en roles de trabajo.
- Demandas son falsas y se alimentan con otras organizaciones terceras.
- los trabajadores de STEM no son críticos, es todo acerca de la innovación actual
- Empleos de alta tecnología han caído desde los años 2000, ya los teléfonos celulares y tablets han ampliado.
- Se debe en parte a la globalización.
- Ya han habido campañas para mejorar y pedir la ayuda federal.
- los ataques cibernéticos no amenazan nuestras existencias. Nada comparado como una guerra nuclear.

- Constructivos**
- 1AC (8 min.)
  - CX (3 min.)
  - 1NC (8 min.)
  - CX (3 min.)
  - 2AC (8 min.)
  - CX (3 min.)
  - 2NC (8 min.)
  - CX (3 min.)

- Refutaciones**
- 1NR (5 min.)
  - 1AR (5 min.)
  - 2NR (5 min.)
  - 2AR (5 min.)

Cada equipo tiene 8 minutos de preparación.

**Tiempo Afirmativo**

8:00  
 2:00  
 2:00  
 -----  
 6:00

**Tiempo Negativo**

8:00  
 - 2:00  
 -----  
 7:00  
 - 2:00  
 -----  
 5:00  
 1:00  
 -----  
 4:00

- con mas educación en STEM podemos evitar un ataque cibernético.

AFF

Spkr	MarMun Alvarado Nunez &...	POINTS (24 - 30)	RANK
2A	Elsa Alvarado Nunez	27	2
1A	Steffani Castillo	27	3

NEG

Spkr	Bosint Rodriguez & Recio L...	POINTS (24 - 30)	RANK
1N	Raulina Rodriguez	28	1
2N	Gema Recio Luciano	26	4

Winner: Boston Internacional debating on the NEG Side (Aff or Neg) Low point win? NO

Signature: 

Comments & Reason for Decision:

~~Because the~~  
Porque el Rebuttle fue, mas claro  
pero stubo super cerquen  
y el Neg. tenia una actitud mas  
positiva y pregunto preguntas  
que el otro equipo no esta  
seguro de ~~to~~ el plan.



# Debate en Español

Debate en Español	
<b>Orador 1A: <u>Steffani castillo</u></b> Puntos: 24 25 26 <u>27</u> 28 29 30 Comentarios: Bien en resumir lo que leíó	<b>Orador 1N: <u>Rodríguez Tereza</u></b> Puntos: 24 25 26 27 <u>28</u> 29 30 Comentarios: - Buen contacto de ojo - Buen tono y rapides!
<b>Orador 2A: <u>Elsa Alvarado</u></b> Puntos: 24 25 26 <u>27</u> 28 29 30 Comentarios: Bien en Resumir lo que Dijo el oponente y Responder.	<b>Orador 2N: <u>Reoio Luciano.</u></b> Puntos: 24 25 <u>26</u> 27 28 29 30 Comentarios: - Buen contacto de ojo - Buen Ritmo, y tono!
<b>Argumentos Afirmativos</b>	<b>Argumentos Negativos</b>
En esta parte, concéntrate en el enfrentamiento entre Aff y Neg mientras piensa acerca de los impactos que se presentan.	
<b>1A</b> - mas contacto de ojo - No apoiarase en la mesa - parencse cuando le pregunten preguntas - congreso corre el dinero - <del>ustedes</del> no preguntaron preguntas solo debatiaron	<b>1N</b> - Buenas preguntas! - Buí bien en saber lo que leíó - Muy bien en traer lo que dijeron en Rebuttle.
<b>2A</b> - parese con su pareja - necesita mas contacto de ojo - <del>me gusta que</del> <del>responde</del> - Bien en la pucion para preguntar preguntas	<b>2N</b> - <del>me gusta</del> Me gusta que Resumio las cosas que leíó - no apoyase en la mesa - me gusta el argumento de mental. - <del>me gusta que</del>

## Constructivos

- 1AC (8 min.)
- CX (3 min.)
- 1NC (8 min.)
- CX (3 min.)
- 2AC (8 min.)
- CX (3 min.)
- 2NC (8 min.)
- CX (3 min.)

## Refutaciones

- 1NR (5 min.)
- 1AR (5 min.)
- 2NR (5 min.)
- 2AR (5 min.)

Cada equipo tiene 8 minutos de preparación.

## Tiempo Afirmativo

8:00

## Tiempo Negativo

8:00

~~7:30~~

- 30

7:30