

EVALUACIÓN DE RESULTADOS RIESGOS DE CORRUPCIÓN

SEGUNDA LÍNEA DE DEFENSA

Septiembre 2022



II.	OBJETIVO	3
III.	IDENTIFICACIÓN DEL RIESGO.....	3
IV.	RESULTADO DE LA REVISIÓN Y MONITOREO	5
V.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	9

OBJETIVO

Realizar la evaluación y/o seguimiento como segunda línea de defensa de acuerdo a los resultados de los monitoreos y revisión de riesgos de corrupción, de conformidad con los lineamientos establecidos por el Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP y adoptados por RTVC a través de [E-G-2 - GUÍA DE ADMINISTRACIÓN DE RIESGOS DE RTVC](#) y [K-A-2 - POLITICA OPERACIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE RIESGOS](#).

IDENTIFICACIÓN DEL RIESGO DE CORRUPCIÓN

A corte 31 de agosto de 2022, RTVC tiene 15 riesgos:

Proceso	Cantidad riesgo
Planeación	1
	1
Subtotal	2
Gestión de la Infraestructura Tecnológica	1
RTVC play / señal memoria/ TV	1
Radio	1
	1
Señal Memoria	1
Televisión	1
Subtotal	5
Gestión de la Infraestructura Física	1
Gestión Jurídica	1
Gestión Documental	1
Gestión de proveedores	1
	1
Subtotal	2
Gestión financiera, recaudo y gasto público	1
Control interno	1
Total	15

Fuente: Elaboración propia equipo SIG

El 75% de los riesgos están concentrados en el macroproceso de aprovisionamiento, seguido por los procesos de radio, Planeación y Gestión de proveedores. Que equivale cada uno el 30%.

Se evidencia la eliminación de un riesgo del proceso Control Asunto Disciplinarios (aprobado por acta entre la primera y segunda líneas de defensa).

Así mismo de acuerdo con el monitoreo todos los 15 riesgos cumplen con los componentes de su definición Conpes N° 167 de 2013: ACCIÓN U OMISIÓN + USO DEL PODER + DESVIACIÓN DE LA GESTIÓN DE LO PÚBLICO + EL BENEFICIO PRIVADO.

RESULTADO DE LA REVISIÓN Y MONITOREO

En cumplimiento al Guía para la administración del riesgo y el diseño de controles en entidades públicas, Riesgos de Gestión, Corrupción y Seguridad Digital. Versión 4 de octubre 2018, a la Política Operacional Administración de Riesgos, versión 5 del 29 julio 2021 y la Guía de Administración de Riesgos de RTVC, versión 8 del 30 julio 2021.

Se realizó la revisión y/o monitoreo de los riesgos que actualmente tiene la Entidad desde la segunda línea de defensa evidenciando que ninguno se ha materializado, así mismo se indica el resultado de la evaluación del diseño de los controles:

Evaluación del diseño de los controles

Proceso	Cantidad riesgo	Evaluación diseño de los controles		
		Fuerte	Moderado	Débil
Planeación	1	100%		
	1	100%		
Subtotal	2			
Gestión de la Infraestructura Tecnológica	1	100%		
rtvc play / señal memoria/ TV	1		94.3%	
Radio	1	100%		
	1	96%		
Señal Memoria	1	100%		
Televisión	1		92%	
Subtotal	5			
Gestión de la Infraestructura Física	1			75%
Gestión Jurídica	1	97.5%		
Gestión Documental	1		92.5%	
Gestión de proveedores	1			85%
	1		88.3%	
Subtotal	2			
Gestión financiera , recaudo y gasto público	1		90%	
Control interno	1		90%	
Total	15			

Fuente: Elaboración propia equipo SIG

De acuerdo con lo anterior la mayoría de los controles que equivale el 47% están en estado fuerte, es decir, bien diseñados, el 40% de los controles están en estado moderado, es decir, hay que fortalecer evidencias y el 13% están en estado débil, es decir, hay que fortalecer las evidencias y la periodicidad y/o ejecución del control, para mitigar los riesgos identificados.

Se indica la tabla de la presente valoración:

RANGO DE CALIFICACIÓN DEL DISEÑO	RESULTADO - PESO EN LA EVALUACIÓN DEL DISEÑO DEL CONTROL
Fuerte	Calificación entre 96 y 100
Moderado	Calificación entre 86 y 95
Débil	Calificación entre 0 y 85

Fuente: Guía DAFP para la administración de riesgos Versión 4 del 2018 (página 62).

Evaluación ejecución del control

Proceso	Cantidad riesgo	Evaluación ejecución del control		
		Fuerte	Moderado	Débil
Planeación	1			
Subtotal	2			
Gestión de la Infraestructura Tecnológica	1			
rtvc play / señal memoria/ TV	1			
Radio	1			
Señal Memoria	1			
Televisión	1			
Subtotal	5			
Gestión de la Infraestructura Física	1			
Gestión Jurídica	1			
Gestión Documental	1			
Gestión de proveedores	1			
Subtotal	2			
Gestión financiera , recaudo y gasto público	1			
Control interno	1			
Total	15			

Fuente: Elaboración propia equipo SIG

La ejecución de los controles está en el 67% en estado fuerte y el 33% están en estado moderado.

Se indica la tabla de la presente valoración:

RANGO DE CALIFICACIÓN DE LA EJECUCIÓN	RESULTADO - PESO DE LA EJECUCIÓN DEL CONTROL -
Fuerte	El control se ejecuta de manera consistente por parte del responsable.
Moderado	El control se ejecuta algunas veces por parte del responsable.
Débil	El control no se ejecuta por parte del responsable.

Fuente: Guía DAFP para la administración de riesgos Versión 4 del 2018 (página 62).

Evaluación solidez o fortaleza del control

Proceso	Cantidad riesgo	Solidez o fortaleza de los controles (Individual)		
		Fuerte	Moderado	Débil
Planeación	1	100%		
	1	100%		
Subtotal	2			
Gestión de la Infraestructura Tecnológica	1	100%		
rtvc play / señal memoria/ TV	1		94.3%	
Radio	1	100%		
	1	96%		
Señal Memoria	1	100%		
Televisión	1		92%	
Subtotal	5			
Gestión de la Infraestructura Física	1			75%
Gestión Jurídica	1	97.5%		
Gestión Documental	1		92.5%	
Gestión de proveedores	1			85%
	1		88.3%	
Subtotal	2			
Gestión financiera , recaudo y gasto público	1		90%	
Control interno	1		90%	
Total	15			

Fuente: Elaboración propia equipo SIG

La solidez y/o fortaleza del control individual es el 47% en estado fuerte, el 40% están en estado moderado y el 13.3% es débil.

Se indica la tabla de la presente valoración:

PESO DEL DISEÑO DE CADA CONTROL	PESO DE LA EJECUCIÓN DE CADA CONTROL	SOLIDEZ INDIVIDUAL DE CADA CONTROL FUERTE:100 MODERADO:50 DÉBIL:0	DEBE ESTABLECER ACCIONES PARA FORTALECER EL CONTROL SÍ / NO
fuerte: calificación entre 96 y 100*	fuerte (siempre se ejecuta)	fuerte + fuerte = fuerte	No
	moderado (algunas veces)	fuerte + moderado = moderado	Sí
	débil (no se ejecuta)	fuerte + débil = débil	Sí
moderado: calificación entre 86 y 95	fuerte (siempre se ejecuta)	moderado + fuerte = moderado	Sí
	moderado (algunas veces)	moderado + moderado = moderado	Sí
	débil (no se ejecuta)	moderado + débil = débil	Sí
débil: calificación entre 0 y 85	fuerte (siempre se ejecuta)	débil + fuerte = débil	Sí
	moderado (algunas veces)	débil + moderado = débil	Sí
	débil (no se ejecuta)	débil + débil = débil	Sí

Fuente: Guía DAFP para la administración de riesgos Versión 4 del 2018 (página 63).

Evaluación solidez o fortaleza del control de forma conjunta

Proceso	Cantidad riesgo	Solidez o fortaleza de los controles (grupal)		
		Fuerte	Moderado	Débil
Planeación	1	100%		
	1			
Subtotal	2			
Gestión de la Infraestructura Tecnológica	1	100%		
rtvc play / señal memoria/ TV	1		94.3%	
Radio	1		98%	
	1			
Señal Memoria	1	100%		
Televisión	1		92%	
Subtotal	5			
Gestión de la Infraestructura Física	1		75%	
Gestión Jurídica	1	97.5%		
Gestión Documental	1		92.5%	
Gestión de proveedores	1		85%	
	1			
Subtotal	2			
Gestión financiera , recaudo y gasto público	1		90%	
Control interno	1		90%	
Total	15			

Fuente: Elaboración propia equipo SIG

La solidez y/o fortaleza del control de forma conjunta es de 27% en estado fuerte y el 53% están en estado moderado.

Se indica la tabla de la presente valoración:

CALIFICACIÓN DE LA SOLIDEZ DEL CONJUNTO DE CONTROLES	
Fuerte	El promedio de la solidez individual de cada control al sumarlos y ponderarlos es igual a 100.
Moderado	El promedio de la solidez individual de cada control al sumarlos y ponderarlos está entre 50 y 99.
Débil	El promedio de la solidez individual de cada control al sumarlos y ponderarlos es menor a 50.

Fuente: Guía DAFP para la administración de riesgos Versión 4 del 2018 (página 64).

RESULTADO CONTROLES

Proceso	Cantidad riesgo	Tipo de control	
		Preventivo	Detectivo
Planeación	1	3	
	1	3	
Subtotal	2	6	
Gestión de la Infraestructura Tecnológica	1	1	
rtvc play / señal memoria/ TV	1	5	1
Radio	1	3	
	1	1	1
Señal Memoria	1	4	2
Televisión	1	2	1
Subtotal	5	15	5
Gestión de la Infraestructura Física	1		1
Gestión Jurídica	1	2	
Gestión Documental	1	1	1
Gestión de proveedores	1	2	1
	1	2	
Subtotal	2	4	
Gestión financiera , recaudo y gasto público	1	1	1
Control interno	1	1	
Total	15	31	9

Se indica por la clase de control:

El 77.5% son controles preventivos y el 22.5% son controles detectivos.

A corte del mes de Agosto: El 50% de los controles están en el macro proceso de Aprovisionamiento entre los procesos de Radio, Televisión, señal memoria y RTVC PLAY, seguido del 15% de los controles en el proceso de Planeación.

Nota³: Con corte a vigencia 2020, el 96% de los controles identificados son controles preventivos y el 4% son controles correctivos.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- ✚ Fortalecer desde la primera línea de defensa la identificación, el manejo, la valoración y monitoreo de riesgos de corrupción con el objetivo de minimizar el impacto y la probabilidad de las causas y/o agentes identificados con el fin de no afectar la gestión de la Entidad.
- ✚ El diseño del control está en el 47% en estado fuerte, es decir, bien diseñados, el 40% de los controles están en estado moderado, es decir, hay que fortalecer evidencias y el 13% están en estado débil, es decir, hay que fortalecer las evidencias y la periodicidad y/o ejecución del control, para mitigar los riesgos identificados.
- ✚ La ejecución de los controles está en el 67% en estado fuerte y el 33% están en estado moderado. se debe fortalecer la periodicidad y las evidencias.
- ✚ La solidez y/o fortaleza del control individual es el 47% en estado fuerte, el 40% están en estado moderado y el 13.3% es débil. Teniendo en cuenta el diseño y la ejecución del control individual.
- ✚ La solidez y/o fortaleza del control de forma conjunta es de 27% en estado fuerte y el 53% están en estado moderado. Teniendo en cuenta el diseño y la ejecución del control por cada proceso.
- ✚ Apoyar desde las líneas de defensa la implementación y mejora del aplicativo Kawak en el módulo de riesgos de acuerdo con la metodología de valoración de la guía de administración de riesgos emitida por el DAFP en versión 4. para incluir los riesgos de corrupción debido que se llevan en formato Excel exponiendo debilidad en el control de los archivos como su trazabilidad y reprocesos administrativos.
- ✚ Revisar los documentos establecidos en el Sistema Kawak con el fin de fortalecer las responsabilidades de las líneas de defensa, la identificación, análisis, el diseño del control y mejorar la valoración de los controles instaurados para los riesgos.

- ✚ Fomentar la creación de acciones de mejora en los procesos que permiten mitigar los riesgos y evitar su materialización y fortalecer el diseño y ejecución del control.
- ✚ Para el presente informe no se tiene identificado el estado del riesgo (moderados, altos y extremos) teniendo en cuenta la manualidad de cada matriz de riesgos. Pero es importante contemplar una vez se materialicen las mejoras en Kawak, por medio de una política de monitoreos basada en los estados de los riesgos para que dependiendo del estado se cuente con una periodicidad.
- ✚ Revisar y de ser necesario inactivar los riesgos existentes y crear nuevos riesgos teniendo en cuenta el componente de redacción de corrupción.
- ✚ El resultado de este informe se soporta en la identificación y monitoreo realizado por la primera y segunda línea de defensa a través de acuerdo a los archivos de cada riesgo en excel, no obstante, no garantiza que se encuentren identificados la totalidad de los riesgos o materialización que pueden afectar la gestión de la entidad.

Elaborado por: Equipo SIG.