

RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA

(1) Documento de Respuestas

A las Observaciones a las evaluaciones de la etapa No. 2 de la Invitación Abierta No. 6 de 2018



OBSERVACION DE LA PROPUESTA PETERETE DEL 5 DE JUNIO DE 2018

Somos la propuesta que pasó a segunda etapa de la invitación abierta N° 06 de 2018, Tema Libre. Después de recibir los resultados referentes al piloto, tenemos algunas dudas, por los que nos gustaría solicitar una segunda revisión de nuestra propuesta. Esto, debido a que, en ningún lado de las reglas de participación, dice que el piloto tiene que ser el programa completo. Dice claramente que deben ser de 5 a 8 minutos que muestren cómo sería el programa. Respecto a esto, una de las observaciones del jurado fue que no estaba el tercer componente (son tres secciones que se plantearon en la propuesta escrita). Como ustedes entenderán, estas propuestas son a riesgo y exigen una inversión económica grande de nuestra parte. En nuestro caso, el tercer componente demandaba un esfuerzo de producción bastante costoso, al ser un experimento social, con varias cámaras escondidas y una participación de muchas personas ajenas a la producción, realizarla sería prácticamente hacer el episodio completo en su totalidad. Por estas razones les pedimos considerar no restarnos tantos puntos por la ausencia de este tercer componente.

Por otro lado, los jurados dicen que no hay profundidad en los temas ni en la investigación. Al hablar de género, tratamos de tener personajes sobresalientes en el tema. No consideramos que sea una investigación superficial haber contactado y convencido de participar, al primer hombre embarazado en Colombia y su pareja, quienes no tienen una visión superflua del tema, pues son personas que hasta han arriesgado su vida para poder asumir su sexualidad y llevar adelante sus ideales. Tanto así, que son líderes de la comunidad LGTBI en Colombia. También consideramos que no se puede pretender en los primeros minutos del programa lograr la profundidad que tendrá el capítulo en total, ya que es una narrativa que va evolucionando para llegar a un clímax y posterior desenlace. Tal profundidad, se alcanza con la evolución del capítulo. Sentimos que el jurado estaba esperando ver el capítulo completo, desconociendo la naturaleza del piloto que se solicita en las reglas de participación. Quisiéramos saber si existieron prejuicios por el tema. Nosotros nos arriesgamos a hablar de esto, porque precisamente hace parte de las inquietudes y temáticas que interesan a los jóvenes y consideramos que el canal está precisamente para esto: derribar prejuicios y barreras sociales e incluir a todas las poblaciones de manera igualitaria, dando un mensaje de paz y tolerancia.

Respecto a las observaciones sobre el lenguaje audiovisual, son temas que pueden mejorarse y potenciarse en la producción real de la serie. No creemos que sea algo para descalificarnos de esta manera, pues en ningún momento el jurado consideró que careciera de calidad técnica u estética.

Sabemos de primera mano que tras la adjudicación de la convocatoria se realizan distintos ajustes, sugerencias y mejoras a la propuesta ganadora, especialmente al ser una producción por encargo y no un proyecto de coproducción, sin embargo, al leer la evaluación da la sensación de haber sido evaluado como un producto finalizado, listo para emitir, y no como lo que es, una muestra para evaluar las competencias narrativas y técnicas del equipo de trabajo y el potencial de la serie.

Considerando que sólo nos faltaron 3 puntos para pasar a la siguiente etapa y que ustedes encontraron potencial en la propuesta, quisiéramos solicitar una segunda oportunidad de revisión a nuestro proyecto.

RESPUESTA A LA OBSERVACION

Es importante aclarar que el comentario sobre las tres miradas propuestas estaba orientado a observar que no se logró la suficiente diferenciación estilística y narrativa en las dos secciones presentadas, tal vez de haber contado con el experimento social se habría logrado mostrar una pieza más contrastante, pero no a manera de exigencia, ya que como bien lo dicen, ustedes determinan los segmentos que conformarán el piloto de acuerdo con las posibilidades de producción. También es importante que tengan en cuenta que este no fue la única observación que definió la puntuación otorgada por el comité evaluador, la evaluación se hace aplicando de manera transversal los criterios de evaluación descritos en las reglas de participación al piloto revisado.

En la evaluación se reconoce el gran potencial de los personajes presentados y la importancia que representan en la temática propuesta, sin embargo, se hizo énfasis en la evaluación en que la falta de profundidad tiene que ver con el manejo de parte de los personajes conductores- presentadores sobre los temas a tratar. Si bien la audiencia objetivo es la juvenil, como se define dentro de las reglas de participación, esto no impide que la construcción de un cuestionario o tratamiento del tema o problemática se diseñe con más acierto, donde el arrojo de la propuesta narrativamente sea menos ligero, que permitan un mejor aprovechamiento de los personajes, sin quedarse solamente en lo expositivo, sino que permita dar una visión más crítica y reflexiva como se establece en la convocatoria.

Dentro de la evaluación de la etapa 1 se reconoció que el proyecto planteaba un riesgo de abordaje temático y por lo mismo se dio paso a la presentación del piloto para despejar esas dudas; esto permitiría conocer el tipo de tratamiento narrativo que se aplicaría a temas de trascendencia que manejan altos grados de sensibilidad en la población general. El comité consideró, sin ningún tipo de prejuicio (que la temática propuesta es de gran relevancia e importancia para el canal), que la forma en que se presenta la información en el piloto es ligera y carece de profundidad en el manejo desde sus presentadores como desde la posición de los realizadores frente a cada uno de los temas.

Las valoraciones hechas sobre la calidad técnica y estética tienen que ver con la coherencia entre propuesta escrita y su reflejo en el piloto entendiendo que se ofrecía un lenguaje distinto en cada uno de los componentes de la narración. El piloto no da cuenta de esa variación visual y su aporte dentro de la narración. Si bien el comité tiene claro que un piloto es una importante materialización de la propuesta creativa escrita, la evaluación transversal que se hace sobre este particular da vital importancia al acabado de la pieza, que, aunque no está solicitado para emisión, da cuenta de factores de calidad técnica, narrativa y viabilidad en coherencia con la propuesta inicialmente presentada.

El comité evaluador considera que por las razones ya sustentadas dentro de la evaluación y aclaradas en el requerimiento actual, la solicitud de revisión no procede, conforme a que el piloto no logró el puntaje mínimo establecido en las reglas de participación para continuar en el proceso.

(FIRMAS EN EL ORIGINAL)