

# Consultations Européennes des Citoyens

**Rapport complet**

**Consultation des  
citoyens belges sur  
le futur de l'Europe**

Bruxelles  
23-25 Février 2007



Consultations  
Européennes des  
Citoyens

Faites entendre votre voix



## Colophon

### Consultations Européennes des Citoyens

*Consultation des citoyens belges sur le futur de l'Europe – Rapport complet*

Une publication de la Fondation Roi Baudouin  
rue Brederode 21, B-1000 Bruxelles

Deze uitgave is ook beschikbaar in het Nederlands onder de titel:

### Europese Burgerraadplegingen

*Raadpleging van Belgische burgers over de toekomst van Europa – Volledige verslag*

### Contributions rédactionnelles

Stéphane Delberghe, Athanor-Médiations  
Mark Hongenaert, Momentum  
Michel Teller, Cyrnao

### Coordination pour la Fondation Roi Baudouin

Gerrit Rauws, directeur  
Catherine Dupont, collaboratrice de projet  
Hervé Lisoir, responsable de projet  
Pascale Prête, assistante

### Photos

Frank Toussaint

Cette publication peut être téléchargée gratuitement sur notre site [www.kbs-frb.be](http://www.kbs-frb.be) ou commandée gratuitement auprès de notre Centre de contact

- par e-mail à l'adresse [publi@kbs-frb.be](mailto:publi@kbs-frb.be)
- par téléphone +32-70-233 728
- par fax +32-70-233 727

Dépôt légal: D/2007/2848/19

ISBN-13: 978-2-87212-524-1

EAN: 9782872125241

Juillet 2007

Avec le soutien de la Chancellerie du Premier Ministre





## Sommaire

<b>1. Contexte</b>	<b>4</b>
<b>1.1 Une initiative européenne</b>	<b>4</b>
1.1.1 Les Consultations Européennes des Citoyens (CEC)	4
1.1.2 L' « Agenda-Setting Event »	5
1.1.3 Les Consultations nationales	5
<b>1.2 La Consultation belge des citoyens sur le futur de l'Europe</b>	<b>6</b>
1.2.1 Objectifs	6
1.2.2 Les participants	6
1.2.3 Les autres acteurs	8
1.2.4 Soutiens logistique et financier	11
<b>2. Le déroulement du week-end de consultation</b>	<b>12</b>
<b>2.1 Le processus méthodologique</b>	<b>12</b>
Phases méthodologiques en un coup d'œil	13
Vendredi 23 février	14
Samedi 24 février	15
Dimanche 25 février	18
<b>2.2 Quelques autres étapes-clés</b>	<b>19</b>
2.2.1 Lancement officiel à la Chambre des Représentants	19
2.2.2 Bal moderne le samedi soir	19
2.2.3 Remise du rapport de synthèse et clôture officielle à la Chambre des Représentants	19
2.2.4 Évaluation	20
<b>3. Construction des visions et résultat final</b>	<b>21</b>
<b>3.1 Thème 1: L'impact économique et environnemental de la consommation d'énergie en Europe</b>	<b>21</b>
3.1.1 La vision des citoyens pour l'Europe en 2020	21
3.1.2 Le rôle spécifique de l'Union européenne	32
<b>3.2 Thème 2: Les conditions sociales et économiques pour les familles en Europe</b>	<b>34</b>
3.2.1 La vision des citoyens pour l'Europe en 2020	34
3.2.2 Le rôle spécifique de l'Union européenne	45
<b>3.3 Thème 3: Le rôle de l'Europe dans le monde et la gestion de l'immigration</b>	<b>46</b>
3.3.1 La vision des citoyens pour l'Europe en 2020	46
3.3.2 Le rôle spécifique de l'Union européenne	57



## 1. Contexte

### 1.1 Une initiative européenne

#### 1.1.1 Les Consultations Européennes des Citoyens (CEC)

Les CEC offrent une occasion unique à des habitants de tous les États membres de débattre du futur de l'Union européenne au-delà des frontières géographiques et linguistiques. Les citoyens - reflétant la diversité de la population - ont été recrutés de manière aléatoire pour prendre part aux délibérations. Ils ont identifié un agenda commun afin d'émettre des recommandations à l'attention des décideurs. Les résultats de leurs délibérations ont pour but d'inspirer les institutions aussi bien européennes que nationales dans la préparation de la prise de décision sur les prochaines étapes du développement de l'Union européenne.

Ces consultations créent un réel dialogue européen en réunissant des citoyens lors d'événements de niveau européen et en liant entre eux des débats nationaux autour d'un agenda commun, d'idées et de visions établies par les citoyens eux-mêmes. Une combinaison innovante de facilitation professionnelle et de technologie de pointe garantit que chaque voix puisse être entendue.

Le projet est coordonné par un consortium de fondations européennes indépendantes et apolitiques et d'organismes de la société civile, sous la direction de la Fondation Roi Baudouin. Il est cofinancé par la Commission européenne à travers son Plan D<sup>1</sup>.



<sup>1</sup> Le «Plan D» (comme Démocratie, Dialogue et Débat) est la contribution de la Commission européenne à la période de réflexion de l'UE. Il vise à associer les citoyens à un vaste débat sur l'Union européenne – sa raison d'être, son avenir et les tâches qui devraient lui être assignées.



### 1.1.2 L' « Agenda-Setting Event »

Première étape du projet : l' « Agenda-Setting Event » a réuni en octobre 2006 à Bruxelles quelque 200 citoyens (8 de chaque État membre), sélectionnés de manière aléatoire. Ces citoyens se sont retrouvés pour établir l'agenda des dialogues ultérieurs. Les trois thèmes suivants ont été choisis par les citoyens pour être discutés au niveau national:



1. *Énergie & Environnement : l'impact économique et environnemental de la consommation d'énergie en Europe*
2. *Famille & Bien-être social : les conditions sociales et économiques pour les familles en Europe*
3. *Rôle de l'UE & Immigration : le rôle de l'Europe dans le monde et la gestion de l'immigration*



### 1.1.3 Les Consultations nationales

Au cœur du projet, les Consultations nationales – débats inter-reliés entre eux – dans les 27 États membres sont la deuxième grande étape du processus. De février à mars 2007, les citoyens débattent des trois thèmes identifiés lors de l'Agenda-Setting Event et établissent un socle commun de recommandations pour des directions politiques : « Perspectives nationales des citoyens sur le futur de l'Europe ». Lors de chaque Consultation nationale, cinq à dix autres Consultations se déroulent en même temps dans d'autres pays, sur les mêmes thèmes. Des moments d'intégration européenne (échange d'informations et d'impressions) sont prévus, ce qui permet un réel dialogue européen par delà les lieux et les langues.

Les Consultations sont organisées par des partenaires nationaux et soutenues par une équipe de coordination au niveau européen. Elles ne fonctionnent pas selon une approche standardisée. Elles sont façonnées par un large consortium de fondations et d'organisations (à but non lucratif) réparties dans toute l'Europe, qui adaptent chaque événement à leur contexte national respectif. Si le format de base des Consultations est similaire, la taille des événements est différente, de pays à pays, le nombre de participants variant entre 30 et 200. Les activités ultérieures de suivi et de communication varient également d'un pays à l'autre, en fonction du soutien qui a pu être mobilisé.



	Consultation européenne de lancement 'Agenda-Setting Event'	Consultations nationales	Consultation européenne finale
Quand et où	6 octobre 2006, Bruxelles	Février-Mars 2007, dans les 27 États membres	9-10 mai, Bruxelles
Participants	200 citoyens, 8 par État membre	30 citoyens minimum dans chaque État membre	27 citoyens, 1 par État membre
Question centrale	“Quelle Europe voulons-nous en 2020?” et choix des trois thèmes de discussion	“Quelle Europe voulons-nous en 2020?” et “Quelle direction l’Europe doit-elle prendre?”	“Que faut-il pour parvenir à l’Europe que nous voulons?”
Input	Documents sur les 3 domaines du Plan D, y compris des résultats de sondages européens Exposés de personnes ressource Points de vue (pos./nég.) des participants sur l’Europe Plan D	Briefings factuels sur les trois thèmes Informations spécifiques sujet /pays et résultats de sondages européens	Les 27 rapports nationaux
Résultat	“Agenda des Citoyens européens”	“Perspectives des citoyens (pays) sur l’Europe”	“Perspectives des citoyens sur l’avenir de l’Europe”

Plus d’infos sur [www.european-citizens-consultations.UE](http://www.european-citizens-consultations.UE)

## 1.2 La Consultation belge des citoyens sur le futur de l’Europe

### 1.2.1 Objectifs

La consultation nationale belge s’inscrivait dans les Consultations Européennes des Citoyens. L’objectif était donc de créer les conditions pour permettre à un panel diversifié de citoyens belges de définir leur vision souhaitée du futur de l’Europe par rapport aux trois thèmes choisis. Cette expression collective était destinée à alimenter, avec celle des 26 autres pays participants, un document de synthèse reflétant les attentes des citoyens à l’intention des décideurs européens.

### 1.2.2 Les participants

Le recrutement du panel de 150 citoyens s’est fait entre le 5 janvier et le 12 février 2007, en collaboration avec Dedicated Research. Les seules conditions imposées étaient que les participants devaient avoir plus de 18 ans, résider depuis au moins un an en Belgique et parler couramment le français ou le néerlandais. La plupart des débats se sont déroulés au sein de groupes linguistiquement mixtes.

Les participants potentiels ont été contactés aléatoirement dans l’annuaire téléphonique et en rue. Ils ont été invités à répondre à un questionnaire de recrutement afin de pouvoir constituer un panel



représentatif de la diversité de la population belge, selon des critères d'âge, de sexe, de région de résidence et de niveau de formation. Les réactions des personnes sollicitées ont été globalement très positives, tant sur le principe même d'une consultation citoyenne que par rapport aux trois thèmes retenus. Les principaux obstacles à la participation étaient d'ordre pratique, à savoir se libérer pendant tout un week-end.



La répartition détaillée du panel de citoyens qui avaient marqué leur accord se présentait comme suit :

		Total		FR		NL	
<b>Région</b>	- Flandre	85	54%	4	6%	81	93%
	- Bruxelles	18	11%	14	19%	4	5%
	- Wallonie	56	35%	54	72%	2	2%
<b>Sexe</b>	- masculin	80	50%	32	44%	48	55%
	- féminin	79	50%	40	56%	39	45%
<b>Âge</b>	- 18 à 24 ans	25	16%	12	17%	13	15%
	- 25 à 34 ans	33	21%	16	22%	17	20%
	- 35 à 49 ans	46	29%	19	26%	27	31%
	- 50 à 65 ans	41	26%	17	24%	24	27%
	- plus de 65 ans	14	9%	8	11%	6	7%
<b>Niveau d'éducation</b>	- sans diplôme, enseign.primaire et sec.inf.	46	29%	23	32%	23	26%
	- enseign. sec. supérieur et post secondaire	61	38%	24	33%	37	43%
	- enseign. supérieur (universitaire ou non)	52	33%	25	35%	27	31%
	<b>Total</b>	<b>159</b>		<b>72</b>		<b>87</b>	

Au final, 132 citoyens ont effectivement pris part aux débats, dans le maintien de la diversité des profils recherchée au moment du recrutement.



### 1.2.3 Les autres acteurs

#### Coordination générale

Initiatrice du projet européen, la Fondation Roi Baudouin était aussi responsable de la coordination générale du week-end de consultation en Belgique.

Équipe de l'organisation : Catherine Dupont, Hervé Lisoir, Gerrit Rauws, Pascale Prête

Équipe de soutien : Marie Carton, Dany Doublet, Michèle Duesberg, Ludwig Forrest, Els Heyde, Ann Nicolletti, An Van Campenhout, Ann Vasseur

Pour les médias : Jean-Paul Collette, Peter Thesin

Par ailleurs, les participants étaient encadrés par une équipe complémentaire de professionnels, composée de facilitateurs, de rapporteurs, d'interprètes et de personnes ressource.



Mark Hongenaert (Momentum Consult) et Stéphane Delberghe (Athanor Mediations) étaient responsables du processus méthodologique et de l'encadrement des équipes de facilitation et de rapportage.



Dans chaque groupe thématique, toutes les discussions étaient accompagnées par une équipe de trois facilitateurs et de deux rapporteurs.

#### Facilitation

##### Énergie et environnement

Heidi Brepoels, facilitatrice

Luk Dewulf, facilitateur principal

Jacques Prémont, facilitateur



##### Famille et bien-être social

Jim Baeten, facilitatrice principale

Benoît Fiévez, facilitateur

Wim Vander Elst, facilitateur

##### Rôle de l'Europe dans le monde et immigration

Barbara De Radigues, facilitatrice

Philippe Halin, facilitateur principal

Jo Lefevère, facilitatrice





## Rapportage

### Énergie et environnement

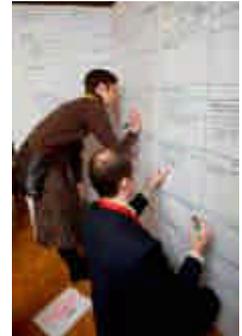
Manu De Loeuil et Sofie Vandenhouwe

### Famille et bien-être social

Jean Cech et Isabelle Rossaert

### Rôle de l'Europe dans le monde et immigration

Kristof Clerix et Nadine Nicolas



Avec l'aide de collaborateurs de la Fondation Roi Baudouin : Johan Alleman, Fabrice de Kerchove, Sabine Denis, Brigitte Duvieusart, Bénédicte Gombault, Pascale Taminiaux, Tinne Vandendande

## Personnes ressource

Pour chacun des thèmes, les participants pouvaient faire appel à trois 'personnes ressource'. Celles-ci avaient pour mission de compléter les points de vue exprimés, d'alimenter la délibération en apportant des éléments d'information et de confronter les citoyens à certaines conséquences éventuelles ou à des dilemmes liés à leurs positions. Au besoin, les personnes ressource n'ont pas hésité à jouer les "avocats du diable", mais sans prendre parti.

### Énergie et environnement



#### **Marie-Pierre Fauconnier**

Directrice générale de la DG Énergie du SPF Économie. Membre de la Commission Nationale Climat et Commissaire du gouvernement à l'ONDRAF (Organisme national des déchets radioactifs et des matières fissiles enrichies).

#### **Wouter Geldhof**

Collaborateur senior au cabinet d'avocats Stibbe et spécialiste du droit de l'énergie et du climat. Auteur de plusieurs articles, notamment sur la libéralisation des marchés de l'électricité et du gaz et les certificats verts. Membre du "Energy Alliance practice group".



#### **Alain Henry**

Expert au Bureau Fédéral du Plan. Auteur du rapport « Quelle énergie pour un développement durable? » (2005) qui aborde l'ensemble de la politique énergétique, tout en portant une attention particulière aux problématiques des changements climatiques et de l'énergie nucléaire.



## Famille et bien-être social



### **Sarah Carpentier**

Chercheuse au 'Centrum voor Sociaal Beleid Herman Deleeck' de l'Université d'Anvers (UA). A contribué à et coordonné plusieurs rapports et publications sur les thèmes de l'inclusion et de l'exclusion sociale.

### **Gabrielle Clotuche**

Professeur invitée à l'Institut des Sciences du travail de l'UCL. Ancienne directrice générale de l'Administration de la Sécurité Sociale, puis directrice à la DG Emploi et Affaires sociales à la Commission européenne.



### **Sile O'Dorchai**

Chercheuse au Département d'Économie appliquée (DULBEA) de l'ULB. Spécialiste de la situation des femmes dans l'UE et des discriminations dont elles peuvent être victimes.

## Rôle de l'Europe dans le monde et immigration



### **Nathalie Jouant**

Chercheuse à l'Institut d'Études Européennes de l'ULB. A travaillé comme conseillère-adjointe pour le gouvernement belge lors de la Présidence belge de l'Union européenne. Travaille actuellement à l'analyse des compétences de l'UE en matière d'asile et d'immigration.

### **Pascal Reyntjens**

Coordinateur du bureau de Bruxelles de l'Organisation Internationale des Migrations (OIM). Dirige le programme REAB (Return of Asylum Seekers ex Belgium), qui vise à favoriser la réintégration et le retour volontaire des immigrants illégaux qui le souhaitent.



### **Koen Vidal**

Journaliste au quotidien 'De Morgen' et spécialisé dans la politique étrangère. Auteur d'un ouvrage intitulé « Ces réfugiés aux portes de l'Europe – Voyage au bout de l'errance » ('Op de Deurmat van Europa').



## 1.2.4 Soutiens logistique et financier

La consultation nationale belge a bénéficié du soutien financier de la **Chancellerie du Premier ministre**. Celle-ci a tenu à apporter son aide à la fois par intérêt pour la démarche en elle-même et pour permettre de mettre sur pied une consultation belge de plus grande envergure que la formule minimale de 30 participants financée via le consortium européen. En outre, la Chancellerie du Premier ministre appuie également le suivi de cette consultation nationale, en l'occurrence l'appel à projets (lancé en 2007) pour stimuler des débats participatifs sur le futur de l'Europe dans tout le pays (voir [www.kbs-frb.be](http://www.kbs-frb.be))

D'autre part, la **Chambre des Représentants** a apporté un soutien logistique et organisationnel en accueillant les participants lors des séances inaugurale et finale, en mettant à notre disposition du matériel et des équipes d'interprètes et en offrant le dîner du vendredi soir, le lunch du dimanche et le verre de clôture. Cette invitation symbolique à venir débattre dans le cadre prestigieux du Parlement a été particulièrement appréciée par les citoyens, qui y ont vu une marque de reconnaissance.



## 2. Le déroulement du week-end de consultation

### 2.1 Le processus méthodologique

Le week-end avait comme objectif de formuler une vision pour les trois thèmes, transcrits sous la forme: “Nous voulons en 2020 une Europe où...”

Afin que les citoyens aient l’occasion de traiter ces thèmes de manière suffisamment approfondie, nous avons choisi de scinder les 132 participants en trois groupes thématiques. Chaque groupe était donc responsable d’un thème, mais tout le monde a UE l’occasion de s’exprimer sur chacun des trois thèmes.

Le processus comprenait les étapes suivantes:

- Chaque participant exprime ses souhaits et préoccupations personnels sur chacun des thèmes (tout le monde avait reçu une note d’information factuelle sur les trois thèmes, 3 semaines avant le week-end de consultation).
- Sur cette base-là, les groupes thématiques formulent une liste d’éléments destinés à former la base de leur vision.
- Ils analysent ensuite ces éléments: qu’est-ce que l’Europe peut y gagner, qu’a-t-elle à perdre, que diraient d’autres pays à ce sujet?
- Les participants des autres sous-groupes commentent ces analyses (“Open Space”).
- Les commentaires de l’Open Space sont débattus au sein des groupes thématiques. Chacun groupe choisit ensuite 5 à 6 éléments prioritaires avec lesquels il veut formuler sa vision pour l’Europe.
- Ensuite, les citoyens prennent connaissance du travail des autres pays qui se réunissent au même moment.
- Ils discutent du rôle spécifique de l’Union européenne pour réaliser cette vision: l’Union européenne a-t-elle un rôle à jouer et pourquoi?
- Les citoyens élaborent les textes et les discutent en groupe thématique. Chaque groupe vote sur le texte qui synthétise sa vision.
- Les citoyens présentent aux décideurs leur vision pour l’Europe.

Ces différentes étapes seront décrites plus en détail ci-après.

Il faut signaler que ce déroulement méthodologique a été suivi dans sa grande majorité au sein des trois groupes thématiques, avec de légères adaptations en fonction du timing ou de la dynamique du groupe.



## Phases méthodologiques en un coup d'œil

	Disposition	Activité
Jour 1 : Soirée	Plénière	<b>Bienvenue / Introduction</b> Les citoyens reçoivent les informations sur le déroulement du week-end, la méthodologie, leur rôle et le format des résultats.
	Groupes thématiques	<b>Génération des éléments de vision</b> Les citoyens sont divisés en 3 groupes (un par thème). Pour chacun des 3 thèmes, les citoyens échangent leurs idées grâce à des images et la phrase « En 2020, je voudrais vivre dans une Europe qui... ». Leurs idées sont notées sur des cartes et affichées sur des panneaux.
Jour 2 : Matin	Groupes thématiques	<b>Groupement des éléments de vision</b> Dans chaque groupe, les citoyens tentent de grouper ou catégoriser leurs idées et de donner un titre aux catégories. Ils regroupent ainsi les idées multiples et variées sous des objectifs forts plus larges.
	Plénière	<b>Échanges européen sur les données démographiques</b> Les citoyens échangent leurs données démographiques (sexe, âge, profession...) avec les autres consultations nationales ayant lieu en même temps.
Jour 2 : Après-midi	Groupes thématiques	<b>Confrontation des éléments de vision</b> Les personnes ressource rejoignent les groupes de discussion. Les citoyens tentent de déterminer les éventuels problèmes et dilemmes relatifs à leurs visions. Les personnes ressource les aident à englober la majorité des dilemmes qui peuvent se présenter.
	Rotation	<b>'Open Space'</b> Les citoyens visitent librement les groupes qui ont discuté des autres thèmes pour prendre connaissance des éléments identifiés dans ces groupes et donner leurs réactions.
	Groupes thématiques	<b>Formuler une vision réaliste/able</b> En se basant sur les objectifs, les dilemmes et les réactions de l'Open Space, chaque groupe thématique identifie une vision réaliste/able de l'Europe dans laquelle ils voudraient vivre.
	Groupes thématiques	<b>Vote</b> Chaque citoyen reçoit 5 bulletins de vote pour déterminer quels éléments de vision il/elle trouve les plus importants.
	Plénière	<b>Présentation</b> Chaque groupe thématique présente ses résultats intermédiaires.
Jour 3 : Matin	Groupes thématiques	<b>Échange des résultats européens</b> Discussions sur les résultats intermédiaires des pays ayant leur consultation le même week-end.
	Groupes thématiques	<b>Rôle spécifique de l'Union européenne</b> Les citoyens débattent du rôle (ou non) de l'UE pour atteindre leurs visions.
	Groupes thématiques	<b>Finalisation</b> Les citoyens retravaillent leurs résultats et les amendent s'il y a lieu.
Jour 3 : Après-midi	Plénière	<b>Présentation et vote de confiance</b> Après avoir pris connaissance des résultats finaux, les citoyens expriment leur vote de confiance/méfiance par rapport à leurs résultats et au processus.
	Plénière	<b>Cérémonie de clôture</b> Les citoyens présentent brièvement leurs résultats aux décideurs politiques et leur remettent le rapport final. Les décideurs donnent leurs premières réactions.



## Vendredi 23 février

<p><b>Cérémonie d'ouverture</b> (19.00 - 20.00)</p>	<p>Au parlement fédéral, des explications sur le contexte et l'intérêt du projet sont données aux citoyens.</p>	
<p><b>Établir le contact</b> (21.00 – 22.00)</p>	<p>Les citoyens travaillent dans les trois groupes thématiques. Ils font connaissance entre eux et avec l'équipe d'encadrement, ils se familiarisent avec les trois thèmes. Ils nouent des contacts et échangent des données au moyen d'une "feuille Bingo", une manière ludique et vivante d'entrer dans le groupe. Ils forment ensuite des duos et échangent leurs espoirs et leurs</p>	<p>préoccupations sur les trois thèmes en se servant d'images qu'ils ont eux-mêmes apportées. Enfin, chaque citoyen note individuellement 4 éléments de vision sur un post-it distinct, avec au moins un élément pour chacun des trois thèmes.</p> 
<p><b>Fin de la journée</b> (22.00 – 22.10)</p>	<p>La journée se termine par une réunion plénière. Chaque groupe apporte les images et les post-its avec les éléments de vision. Chaque groupe rassemble les images et les éléments relatifs à son thème qui ont été apportés par les autres groupes.</p>	



## Samedi 24 février

<p><b>Liste longue des éléments de vision</b> (9.00 – 10.40)</p>	<p>Chaque groupe thématique se subdivise en 3 ou 4 petits groupes de travail.</p>  <p>Chaque petit groupe de travail (unilingue francophone ou néerlandophone) reçoit une partie des post-its avec les éléments de vision qui ont été formulés le vendredi soir.</p> <p>Les groupes de travail distillent à partir des post-its une liste d'éléments de vision.</p> <p>Ces listes sont regroupées par langue de manière à donner naissance à une liste en français et en néerlandais.</p> <p>Enfin, le groupe thématique dresse une liste détaillée commune des éléments de vision.</p>
<p><b>Analyse: dilemmes et arbitrages (1)</b> (11.00 – 12.30)</p>	<p>On continue à travailler en groupe thématique. Les groupes thématiques analysent chaque élément de vision: Quels avantages et/ou inconvénients cela entraîne-t-il? Quelle serait la réaction d'autres pays?</p> <p>Chaque élément est d'abord analysé par quelques citoyens. Leur travail est transmis une ou deux fois à des collègues, qui poursuivent l'analyse.</p> <p>Entre-temps, les experts et les facilitateurs regroupent les éléments en trois paquets. Trois groupes de travail procèdent ensuite à l'analyse d'un paquet chacun.</p> <p>Chaque groupe de travail comporte un expert qui donne aux citoyens les informations nécessaires et qui stimule leur réflexion critique (=sparring partners).</p> 
<p><b>Échange de données démographiques</b> (12.30 – 13.00)</p>	<p>En réunion plénière, on partage les données démographiques des citoyens des autres pays qui organisent leur consultation simultanément.</p> 



<p><b>Analyse: dilemmes et arbitrages (2)</b> <b>(14.00 – 16.00)</b></p>	 <p>Le travail se poursuit au sein des groupes thématiques.</p> <p>Chaque groupe de travail qui a analysé un paquet d'éléments dans la matinée analyse à présent les deux autres paquets.</p> <p>Un expert reste présent pour chaque paquet afin de jouer le rôle de 'sparring partner' et de répondre à des questions techniques.</p> <p>Les commentaires sont notés sur des panneaux dans les deux langues afin que chacun puisse suivre la discussion dans sa langue. Il y a également un interprète dans chaque groupe.</p>
<p><b>Open Space</b> <b>(16.30 – 18.00)</b></p>	<p>Tous les éléments de vision, divisés en paquet, sont repris sur une liste distribuée à tous les participants.</p> <p>L'Open Space permet aux citoyens d'un groupe thématique d'explorer un paquet d'éléments pour chacun des deux autres thèmes. Il y a donc UE deux tours d'exploration.</p> <p>Les facilitateurs, les experts et les interprètes restent dans leur propre thème pour accueillir les citoyens. Ils prennent note des commentaires.</p> 
<p><b>Intégration Open Space et vote</b> <b>(18.00 – 19.00)</b></p>	<p>Les citoyens se retrouvent dans leur groupe thématique.</p> <p>En trois groupes de travail, ils lisent et commentent les réactions que leurs 'collègues' ont inscrites sur les panneaux durant l'Open Space.</p>  <p>Les groupes de travail partagent les principales idées et constatations qu'il a faites.</p> <p>Chaque groupe thématique choisit les 5 à 6 éléments prioritaires avec lesquels ils vont constituer leur vision de l'Europe qu'ils souhaitent.</p>  <p>Chaque citoyen peut voter individuellement pour 5 éléments.</p> <p>Enfin, les participants répondent à la question "L'Union européenne a-t-elle un rôle à jouer pour réaliser cette vision, et pourquoi (pas)?" Les réponses sont notées sur un post-it.</p>



<p><b>Présentation des éléments de vision</b> <b>(19.00 – 19.20)</b></p>	<p>En séance plénière, chaque groupe thématique présente les 5 à 6 éléments de vision qu'il a sélectionnés.</p> <p>Chacun reste ainsi au courant de l'avancement du travail dans les trois groupes thématiques.</p>	
	<p>Ces éléments de vision sont traduits en anglais. Le soir, les textes sont échangés entre les pays où la consultation citoyenne se déroule en même temps : Allemagne, Belgique, Hongrie, Lettonie et Slovaquie.</p> <p>Le matériel reçu des autres pays est traduit en français ou en néerlandais pour pouvoir être débattu le lendemain par les citoyens.</p>	



## Dimanche 25 février

<p><b>Affinement de la vision, compte tenu des autres pays</b> (9.00 – 10.30)</p>	 <p>Le travail reprend dans les groupes thématiques.</p> <p>Quatre groupes de travail unilingues lisent chacun les données transmises par l'un des autres pays. Ils regardent ce que ce pays pense de leur thème en notant ce qui les frappe tout particulièrement.</p> <p>Chaque groupe de travail présente aux autres les principales constatations qu'il a faites.</p> <p>Un petit groupe de citoyens affine le texte pour chaque élément.</p> <p>Un autre groupe travaille, sur la base des post-its, à un texte sur le rôle spécifique de l'Union européenne.</p> 
<p><b>Finalisation de la vision et du rôle spécifique de l'Union européenne</b> (11.00 – 13.00)</p>	<p>Le groupe thématique discute du texte qui résume la vision en examinant en détail chaque paragraphe et en procédant à des modifications, si nécessaire. On vote paragraphe par paragraphe.</p>  <p>Entre-temps, deux facilitateurs rédigent le texte sur le rôle spécifique de l'Union européenne.</p> <p>Le groupe débat de ce texte et vote à son sujet.</p> <p>Quelques citoyens choisissent des images qui illustrent la vision.</p>
<p><b>Lecture du rapport, vote sur le processus et évaluation</b> (14.00 – 16.00)</p>	<p>Les citoyens présentent leur rapport aux décideurs: le Premier ministre, le président de la Chambre des représentants, le premier vice-président de la Chambre et le secrétaire d'État aux Affaires Européennes.</p> 



## 2.2 Quelques autres étapes-clés

### 2.2.1 Lancement officiel à la Chambre des Représentants

Le volet belge de la consultation citoyenne a débuté le vendredi soir lors d'une séance officielle au parlement. Les citoyens ont été accueillis par le président de la Chambre des Représentants et ont pris place sur les sièges habituellement occupés par les députés fédéraux. La Chambre avait tenu à s'associer à la consultation citoyenne afin de marquer son intérêt pour la démarche ainsi que sa volonté d'ouverture.



### 2.2.2 Bal moderne le samedi soir



Le samedi soir, la Fondation a organisé un 'Bal Moderne' dans une salle de l'hôtel. Les citoyens ont ainsi eu l'occasion de se détendre et de faire plus ample connaissance dans une atmosphère conviviale au terme d'une longue journée de travail.



### 2.2.3 Remise du rapport de synthèse et clôture officielle à la Chambre des Représentants

La séance officielle de clôture s'est également déroulée à la Chambre, le dimanche en fin d'après-midi. À cette occasion, les participants ont remis à plusieurs décideurs politiques belges, parmi lesquels Guy Verhofstadt, Premier ministre, Herman De Croo, président de la Chambre, Didier Donfut, secrétaire d'État aux Affaires européennes, Jean-Marc Delizée, premier vice-président de la Chambre, un rapport succinct contenant les orientations politiques pour l'Europe qu'ils ont eux-mêmes déterminées.



Le Premier ministre s'est réjoui du plaidoyer des citoyens pour plus d'Europe, estimant que la politique européenne n'était pas assez forte dans les thèmes qui avaient été débattus, en particulier en matière d'Europe sociale. Il a encouragé la Fondation Roi Baudouin à faire connaître cette contribution importante à la construction européenne.



## 2.2.4 Évaluation

L'évaluation générale des Consultations Européennes de Citoyens a été confiée à Dialogik gGmbH ([www.dialogik-expert.de](http://www.dialogik-expert.de)), un institut externe indépendant de recherche sur les processus de communication et interactions entre le monde politique, économique et la société civile. L'analyse de Dialogik visera surtout à évaluer le concept méthodologique, la conception du projet et la mise en œuvre des procédures pour étudier l'influence du processus sur les personnes impliquées (effet interne) et sur les autres acteurs et parties prenantes externes au projet (effet externe).

Pour procéder à son évaluation et récolter les données utiles, l'équipe de Dialogik a assisté aux différentes phases du projet, depuis l'Agenda-Setting Event d'octobre jusqu'aux activités de suivi. Un observateur de Dialogik était présent lors de la consultation belge pour observer et évaluer le week-end. L'évaluation se basera également sur des interviews d'acteurs clés (coordinateurs, facilitateurs, personnes ressources, citoyens...) et sur un questionnaire rempli par tous les participants le dimanche après-midi. Leur rapport d'évaluation sur l'ensemble du projet sera disponible à l'automne 2007.

À la Chambre, avant la remise officielle du rapport final, les participants ont été invités à répondre aux questions d'évaluation suivantes, qui étaient communes aux 27 consultations nationales. Les citoyens ont pu voter en utilisant le mécanisme de vote électronique de la Chambre.

<p>Question 1 : <i>J'ai apprécié le week-end.</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Beaucoup : 83%</li><li>- En partie : 16%</li><li>- Peu : 1 vote</li></ul>	<p>Question 2 : <i>Suis-je content des résultats?</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- De tous les résultats : 57%</li><li>- De certains résultats : 42%</li><li>- Pas content : 2 votes</li></ul>
<p>Question 3 : <i>Comment était l'organisation de l'événement?</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Bonne : 91%</li><li>- Moyenne : 9%</li><li>- Pas bonne : 0 vote</li></ul>	<p>Question 4 : <i>Est-ce que je reparticiperais à un tel événement?</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Oui : 78%</li><li>- Peut-être : 18%</li><li>- Non : 4%</li></ul>



### 3. Construction des visions et résultat final

#### 3.1 Thème 1: L'impact économique et environnemental de la consommation d'énergie en Europe

##### 3.1.1 La vision des citoyens pour l'Europe en 2020

###### 3.1.1.1 Liste initiale des éléments de vision divisée en trois paquets

Paquet 1	
Élément 1	<b>Une Europe qui dépasse le protocole de Kyoto</b>
Élément 2	<b>Une Europe où chacun fait un usage conscient et économe des ressources énergétiques</b> Tant au niveau des entreprises que des particuliers et des pouvoirs publics. Hormis les questions de mobilité (voir élément 6)
Élément 3	<b>Une Europe où le respect de l'environnement est prioritaire</b> Notamment par le biais du recyclage
Élément 4	<b>Une Europe où il fait bon vivre de façon saine et où la situation s'améliore</b>

Paquet 2	
Élément 5	<b>Une Europe qui éduque et sensibilise au civisme environnemental</b> Y compris donc via l'enseignement
Élément 6	<b>Une Europe qui développe des transports écologiquement viables</b>
Élément 7	<b>Une Europe où une politique énergétique et environnementale réfléchie et scientifiquement étayée est respectée dans les faits</b>
Élément 8	<b>Une Europe dans laquelle la production bio contribue à la réduction des pollutions</b>
Élément 9	<b>Une Europe qui procède continuellement à des recherches scientifiques sur le futur écologique</b>

Paquet 3	
Élément 10	<b>Une Europe qui garantit son propre approvisionnement en énergie et qui atteint son autonomie en la matière</b>
Élément 11	<b>Une Europe qui investit dans l'énergie renouvelable et les sources d'énergie alternatives</b>
Élément 12	<b>Une Europe où l'énergie « propre » est abordable pour chacun</b>
Élément 13	<b>Une Europe qui s'accorde sur le sort de l'énergie nucléaire sur base d'une discussion scientifique</b>
Élément 14	<b>Une Europe qui favorise la diminution des déchets y compris par voie législative</b>



### 3.1.1.2 Discussion des éléments de vision

La liste qui suit est une simple énumération des remarques qui ont été faites dans le courant du week-end, sans que la chronologie des discussions n'ait été respectée. Nous n'avons pas non plus spécifié le poids qu'une remarque avait UE dans le groupe : certaines d'entre elles ont été formulées par une personne isolée, d'autres reflètent le point de vue de tout le groupe. Cependant, le poids de l'ensemble des arguments pour et contre a déterminé la sélection des principaux éléments de vision et la formulation du texte final.

Nous avons choisi de grouper les avis émises par les participants en deux catégories : ceux qui sont favorables à l'élément de vision, puis ceux qui sont plus critiques.

Les discussions pendant la journée du samedi ont amené les participants à réécrire l'un ou l'autre élément de vision avant de passer au vote des éléments prioritaires.

Élément 1	Une Europe qui dépasse le protocole de Kyoto
Favorable	<ul style="list-style-type: none"><li>• L'air serait pur et le climat protégé, avec un effet positif sur la santé</li><li>• Les nuisances seraient limitées et les possibilités de réhabilitation plus grandes</li><li>• Cela stimulerait les technologies innovantes et conduirait à une production plus efficace</li><li>• Cela créerait un sentiment de communauté et de solidarité</li><li>• Quelques suggestions :<ul style="list-style-type: none"><li>○ nouvelles technologies pour les véhicules (hydrogène, électricité), à un prix abordable</li><li>○ quota pour les émissions de gaz</li></ul></li><li>• L'Europe jouerait un rôle de pionnière et ferait figure d'exemple à suivre</li></ul>
Critique	<ul style="list-style-type: none"><li>• Nous devrions modifier nos habitudes et renoncer à une partie de notre confort</li><li>• Facteurs qui réduisent les chances de succès: indifférence, habitudes, individualisme et luxe</li><li>• Risque de perte d'emplois, moins d'investissements et de savoir-faire dans certaines activités</li><li>• Il faudrait fournir des efforts au niveau de la recherche d'énergies propres et alternatives</li><li>• Des accords économiques et commerciaux s'imposent pour intégrer le coût environnemental dans le prix des produits</li><li>• Il faudra développer des taxes sur des produits qui n'ont pas été produits en Europe et qui ne tiennent pas compte des normes environnementales élémentaires</li></ul>
Élément 2	Une Europe où chacun fait un usage conscient et économe des ressources énergétiques
	Tant au niveau des entreprises que des particuliers et des pouvoirs publics
Favorable	<ul style="list-style-type: none"><li>• Pour les citoyens, cela renforce le pouvoir d'achat et augmente la qualité de vie ; c'est une situation où tout le monde est gagnant</li><li>• Cela permet aux entreprises d'améliorer leur image et de retirer un bénéfice financier à long terme</li><li>• Cela améliore aussi l'image et les finances des pouvoirs publics et cela renforce la</li></ul>



	<p>confiance des citoyens dans les pouvoirs publics</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• L'Europe peut ainsi exercer une fonction d'exemple pour d'autres continents</li><li>• Quelques suggestions :<ul style="list-style-type: none"><li>○ Organiser régulièrement des campagnes d'information</li><li>○ Recycler au maximum</li><li>○ Des projets réalisables et abordables</li><li>○ Bien distinguer les compétences des différentes autorités</li><li>○ L'Union européenne doit établir des règles claires s'appliquant à tous les pays</li><li>○ Le quota ne serait pas négociable (quelqu'un qui pollue beaucoup ne peut pas acheter de l'air pur à quelqu'un qui pollue peu ou pas)</li><li>○ Rendre obligatoires les filtres anti-pollution (c'est aux constructeurs de les prévoir/produire)</li><li>○ Moins promouvoir les moyens de transport polluants par une politique de bas prix</li><li>○ Compatibilité verte</li></ul></li></ul>
--	--

Élément 3	Une Europe où le respect de l'environnement est prioritaire Notamment par le biais du recyclage
Favorable	<ul style="list-style-type: none"><li>• Plus grande durabilité</li><li>• A long terme : moins de consommation et de dépenses</li><li>• Diminution des frais de soins de santé</li><li>• Augmentation de la qualité de vie, du bien-être et de la santé</li><li>• L'environnement devrait constituer une priorité dans les questions de société (enjeu transversal)</li><li>• La nature (le milieu naturel) doit continuer à être protégée et sauvegardée</li></ul>
Critique	<ul style="list-style-type: none"><li>• Perte d'un certain confort</li><li>• A court terme: des dépenses plus élevées</li><li>• Cela s'applique tant aux producteurs qu'aux consommateurs</li><li>• D'autres pays extérieurs à l'Europe observeraient de manière critique et attentive</li></ul>

Élément 4	Une Europe où il fait bon vivre de façon saine et où la situation s'améliore
Favorable	<ul style="list-style-type: none"><li>• Une sécurité sociale moins chère</li><li>• Moins de pollution, des habitations écologiques, production énergétique autonome, électricité verte</li><li>• Création de nouveaux emplois</li><li>• Si on produit de plus en plus de produits sains (y compris au niveau du transport), le prix diminuera et ces produits deviendront accessibles à davantage de gens</li><li>• Eau propre</li><li>• Plusieurs suggestions:<ul style="list-style-type: none"><li>○ Le public doit être bien informé</li><li>○ Les citoyens doivent être encouragés à vivre sainement, via un système de</li></ul></li></ul>



	<p>punition/récompense (en tenant compte de leurs moyens financiers); les plus grands pollueurs doivent être sanctionnés</p> <ul style="list-style-type: none"><li>○ Grâce à des modes de transport plus sains, l'espace public sera plus sain pour tout le monde</li><li>○ Investissement dans les transports publics</li><li>○ Accorder des subsides à ceux qui investissent dans un meilleur environnement</li></ul>
<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>● Perte d'emplois pour des hommes de métier (chauffagistes)</li><li>● L'attachement au luxe, au confort, aux maisons unifamiliales, (construction ouverte avec jardin), ... compliquera les choses</li><li>● Il y a un prix à payer, mais c'est un investissement rentable dans le temps</li><li>● Dilemme: taxer de manière linéaire en fonction de la consommation?</li></ul>
<b>Élément 5</b>	<b>Une Europe qui éduque et sensibilise au civisme environnemental</b> Y compris via l'enseignement
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>● La sensibilisation présente beaucoup d'avantages. Par exemple : un meilleur recyclage (individuel), une meilleure gestion de l'eau, une meilleure utilisation de l'énergie</li><li>● Une meilleure entente entre les citoyens</li><li>● Un monde plus sain</li><li>● L'Europe peut ici prendre l'initiative, exercer une fonction d'exemple et acquérir ainsi une image positive</li><li>● Quelques suggestions pour arriver à une vision d'une vie différente, plus saine:<ul style="list-style-type: none"><li>○ Commencer par les choses simples et logiques</li><li>○ Impliquer tous les facteurs de la société de manière à obtenir une plus grande cohésion</li><li>○ Organiser dans les écoles des cours de citoyenneté (école primaire et secondaire)</li><li>○ Sensibiliser les adultes</li><li>○ Organiser des échanges entre générations</li><li>○ Confronter les gens aux effets de leur comportement</li><li>○ Comportement exemplaire des pouvoirs publics; par exemple sur les autoroutes, n'allumer qu'une lampe sur deux; utiliser des bus à hydrogène</li></ul></li></ul>
<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>● Cet élément entraîne peu d'aspects négatifs : la sensibilisation et le recyclage demandent seulement un peu de temps</li></ul>
<b>Nouveau texte soumis au vote</b>	Une Europe qui éduque et sensibilise au civisme environnemental : en impliquant tous les acteurs de la société (chaque acteur doit prendre ses responsabilités) ; en confrontant les gens avec les effets de leurs comportements (ex : peine alternative pour un délit qui concerne les déchets) ; par le comportement exemplaire des autorités (ex : 1 lumière sur 2 sur les autoroutes, bus à hydrogène) ; via l'enseignement pour appliquer à la maison les leçons données à l'école sur les transports en commun et informer les parents



Élément 6	Une Europe qui développe des transports écologiquement viables
Favorable	<ul style="list-style-type: none"><li>• Davantage d'indépendance de l'Europe vis-à-vis des pays producteurs de pétrole</li><li>• Pollution moindre (les avantages et désavantages dépendent du type de carburant utilisé)</li><li>• Amélioration des conditions de vie</li><li>• Gain au niveau social si gratuité (amélioration de la vie sociale / possibilité de contact social)</li><li>• Une Europe mobile et respectée</li><li>• Quelques suggestions :<ul style="list-style-type: none"><li>○ Adaptation des zones urbaines, bande réservée aux bus par exemple</li><li>○ Prix attractif pour les transports en commun (gratuits en ville), surtout pour les jeunes qui sont les usagers de l'avenir</li><li>○ Stimuler toutes les formes de transport en commun (transport public, transport collectif)</li><li>○ Accroître l'efficacité des systèmes mixtes: voiture/transport public</li><li>○ Garantir la qualité: confort, sécurité, rapidité</li><li>○ Recourir davantage à d'autres moyens de transport: par ex. navigation, véhicules hybrides</li><li>○ Développer des systèmes permettant de mieux gérer le transport urbain (systèmes de transport intelligent)</li><li>○ Interdire les vols sur petites distances: les remplacer par des trains à grande vitesse</li><li>○ Prévoir davantage de pistes cyclables pour stimuler l'usage du vélo</li><li>○ Développer le paysage urbain</li><li>○ Multiplier les taxis hybrides</li><li>○ Taxation sur l'usage et non sur la possession d'une voiture</li><li>○ Incitants financiers pour voitures propres: règles fiscales intéressantes pour véhicules non polluants (par exemple LPG) et taxation plus lourde des véhicules polluants</li><li>○ Les pouvoirs publics et les entreprises doivent montrer l'exemple en achetant des voitures non polluantes, par ex.</li></ul></li></ul>
Critique	<ul style="list-style-type: none"><li>• Coût de production plus élevé pour moyens de transport</li><li>• Moins de confort</li><li>• Transport plus lent</li></ul>

Élément 7	Une Europe où une politique énergétique et environnementale réfléchie et scientifiquement étayée est respectée dans les faits
Favorable	<ul style="list-style-type: none"><li>• Protection et sauvegarde de l'environnement</li><li>• Production énergétique stable</li><li>• Une approche plus uniforme des problèmes</li><li>• Dépolitisation et régulation de l'énergie</li><li>• Information plus neutre</li></ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• L'Europe pourrait jouer un rôle de premier plan en la matière et montrer que des alternatives sont possibles</li> <li>• Suggestion d'une recherche indépendante</li> </ul>
<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• L'énergie deviendra plus chère</li> <li>• On a besoin d'une politique écologique élaborée de manière démocratique, via un débat auquel les citoyens ont également participé ... Mais qui doit réaliser cela? Qui faut-il payer?</li> </ul>
<b>Nouveau texte soumis au vote</b>	<p>Une Europe où une politique énergétique et environnementale est réfléchie et basée</p> <p>(1) sur une recherche scientifique, indépendante et transparente,</p> <p>(2) sur un débat démocratique et participatif,</p> <p>(3) et qui est effectivement appliquée.</p> <p>Incitation à utiliser/soutien à l'utilisation des nouvelles technologies.</p>

<b>Élément 8</b>	<b>Une Europe dans laquelle la production bio contribue à la réduction des pollutions</b>
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cela aurait des effets positifs sur la santé</li> <li>• L'avenir serait plus propre, le bien-être général s'améliorerait</li> <li>• L'Europe serait considérée comme une pionnière</li> <li>• Quelques suggestions : <ul style="list-style-type: none"> <li>○ La production bio doit être bien définie, mesurable et contrôlée</li> <li>○ Subventions publiques pour les produits bio</li> </ul> </li> </ul>
<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Des doutes sur la garantie d'une production suffisante</li> <li>• Cela compromettrait les finances publiques</li> <li>• Le pouvoir d'achat diminuerait</li> </ul>
<b>Nouveau texte soumis au vote</b>	<p>Une Europe dans laquelle l'agriculture biologique – bien définie, mesurable et contrôlée – contribue à la réduction des pollutions, avec l'aide de subsides publics.</p>

<b>Élément 9</b>	<b>Une Europe qui procède continuellement à des recherches scientifiques sur le futur écologique</b>
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Si nous nous décidons à agir, nous n'aurons rien à perdre</li> <li>• Nous pourrions nous faire une idée plus précise des problèmes de manière à mieux pouvoir les aborder</li> <li>• Le bien-être des générations futures en dépend</li> <li>• Nous pourrions profiter de l'avance écologique prise par des partenaires européens qui ont plus d'expérience en la matière (pays scandinaves)</li> <li>• Utiliser plus efficacement les diverses sources d'énergie</li> <li>• Exposer dans un souci de transparence les différents motifs, sponsoring et choix de telle ou telle option</li> <li>• Quelques suggestions: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ La recherche en matière de sciences humaines ne doit pas être oubliée</li> <li>○ Les moyens doivent être répartis entre les différentes sources potentielles d'énergie</li> </ul> </li> </ul>



<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Certains pays vont peut-être monopoliser de l'énergie propre au détriment d'autres pays (ex: recours aux barrages)</li><li>• Au niveau européen, il faut davantage de coordination pour attribuer et utiliser plus efficacement les méthodes de recherche</li></ul>
<b>Nouveau texte soumis au vote</b>	Une Europe qui procède continuellement à des recherches scientifiques (sciences exactes et humaines) sur le futur écologique de façon coordonnée, avec une répartition équilibrée entre les différentes sources potentielles d'énergie

<b>Élément 10</b>	<b>Une Europe qui garantit son propre approvisionnement en énergie et qui atteint son autonomie en la matière</b>
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Cela renforcerait la paix entre les peuples européens</li><li>• Garantie que nous pourrions disposer d'énergie</li><li>• Balance commerciale plus positive</li><li>• Davantage de contrôle sur l'aspect écologique</li><li>• Celui qui est fort au niveau écologique a aussi davantage de puissance (voir Kyoto par exemple)</li><li>• Plus de poids sur la scène internationale (plus spécifiquement: retrouver une liberté critique à l'égard de certains régimes)</li><li>• Quelques suggestions:<ul style="list-style-type: none"><li>○ Il faut une réglementation européenne pour le transport (conditionner l'accès aux eaux territoriales par exemple)</li><li>○ Il faut investir davantage dans la recherche</li><li>○ Il faut informer et éduquer les citoyens</li><li>○ Il faut mener le débat sur l'énergie nucléaire</li></ul></li></ul>
<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Risque de réduire la consommation</li><li>• Sommes-nous prêts à entrer dans une nouvelle ère en ce qui concerne la consommation ?</li><li>• Il faut maintenir un libre choix en ce qui concerne les moyens de production</li></ul>
<b>Nouveau texte soumis au vote</b>	Une Europe qui garantit son propre approvisionnement afin d'atteindre son autonomie en la matière, en tirant parti au maximum des atouts géographiques de l'Union européenne. Intensifier les investissements dans la R&D

<b>Élément 11</b>	<b>Une Europe qui investit dans l'énergie renouvelable et les sources d'énergie alternatives</b>
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Diminution du CO2 avec tout ce que cela entraîne</li><li>• Soutien au secteur agricole (biocarburant)</li><li>• Plus d'autonomie (panneau solaire, éolien)</li><li>• Création d'emplois en R&amp;D, développement économique</li><li>• Stimulation quant à la prise de conscience</li><li>• Turbine gaz-vapeur</li></ul>



<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Menace sur la beauté du paysage (éoliennes, panneaux solaires) et destruction des oiseaux</li><li>• Lourds investissements de départ</li><li>• Lourds investissements dans la recherche de nouvelles énergies</li><li>• Hausse de la facture énergétique</li></ul>
<b>Nouveau texte soumis au vote</b>	Une Europe qui investit dans l'énergie renouvelable et les sources d'énergie alternatives, en intensifiant les investissements en R&D tout azimut

<b>Élément 12</b>	<b>Une Europe où l'énergie « propre » est abordable pour chacun</b>
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Diminution des dépenses pour l'énergie</li><li>• Meilleure hygiène de vie</li><li>• Incitation à utiliser les énergies propres</li><li>• Il faut diminuer la pollution atmosphérique par les voitures et par les autres moyens de transport</li></ul>
<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Appauvrissement de l'État</li><li>• Plus d'aide financière de l'État</li></ul>
<b>Nouveau texte soumis au vote</b>	Une Europe où une énergie propre est financièrement accessible à tous en stimulant les transports en commun et où le pollueur paie.  Des subventions sont allouées pour une énergie alternative propre.

<b>Élément 13</b>	<b>Une Europe qui s'accorde sur le sort de l'énergie nucléaire sur base d'une discussion scientifique</b>
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Les citoyens seront mieux informés sur base de données objectives</li><li>• Effacer la peur d'une catastrophe nucléaire</li><li>• Si on ne sort pas du nucléaire: impact environnemental lourd à terme à cause des déchets radioactifs</li><li>• Quelques suggestions :<ul style="list-style-type: none"><li>○ Oui ou non? Faire la clarté sur la sortie éventuelle du nucléaire.</li><li>○ Décision confiée à un comité multidisciplinaire de scientifiques au niveau de l'UE</li><li>○ Préoccupation autour des déchets radioactifs : investir dans la recherche sur les moyens de rendre les déchets inoffensifs</li></ul></li></ul>
<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Si on sort du nucléaire, il y aura augmentation des émissions de CO2 et nous deviendrons encore plus dépendants des autres pays</li><li>• Décision politique au niveau de l'UE ou même plus large</li><li>• Y a-t-il des pays européens qui ne disposent pas de centrale nucléaire?</li></ul>
<b>Nouveau texte soumis au vote</b>	Une Europe où, sur base d'une approche scientifique, une décision politique est prise quant au recours ou non à l'énergie nucléaire pour ensuite élargir la discussion au niveau mondial



Élément 14	Une Europe qui favorise la diminution des déchets y compris par voie législative
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Un environnement plus propre</li><li>• Produits moins chers au niveau des emballages</li><li>• L'Europe apparaît comme un exemple</li><li>• Quelques suggestions :<ul style="list-style-type: none"><li>○ Tri, compostage</li><li>○ Taxe, diminuer le prix des sacs (bleus, jaunes)</li><li>○ Obligations légales pour utiliser des emballages biodégradables</li><li>○ Aménagement d'espaces communs pour trier les déchets dans les immeubles</li></ul></li></ul>
<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Habitudes quotidiennes : espace, liberté, insouciance</li></ul>
<b>Nouveau texte soumis au vote</b>	Une Europe qui incite à la réduction du volume de déchets, notamment par le biais d'une législation européenne et qui tient compte de la 'part personnelle' de chacun dans la pollution



### 3.1.1.3 Sélection des 5 éléments principaux qui constitueront la vision

5	<b>Une Europe qui éduque et sensibilise au civisme environnemental</b> : en impliquant tous les acteurs de la société (chaque acteur doit prendre ses responsabilités) ; en confrontant les gens avec les effets de leurs comportements (ex : peine alternative pour un délit qui concerne les déchets) ; par le comportement exemplaire des autorités (ex : 1 lumière sur 2 sur les autoroutes, bus à hydrogène) ; via l'enseignement pour appliquer à la maison les leçons données à l'école sur les transports en commun et informer les parents	<b>30 votes</b>
11	<b>Une Europe qui investit dans l'énergie renouvelable et les sources d'énergie alternatives, en intensifiant les investissements en R&amp;D tout azimut</b>	<b>24 votes</b>
1	<b>Une Europe qui dépasse le protocole de Kyoto</b>	<b>23 votes</b>
2	<b>Une Europe où chacun fait un usage conscient et économe des ressources énergétiques</b>	<b>22 votes</b>
6	<b>Une Europe qui développe des transports écologiquement viables</b>	<b>21 votes</b>
13	Une Europe où, sur base d'une approche scientifique, une décision politique est prise quant au recours ou non à l'énergie nucléaire pour ensuite élargir la discussion au niveau mondial	16 votes
7	Une Europe où une politique énergétique et environnementale est réfléchie et basée (1) sur une recherche scientifique, indépendante et transparente, (2) sur un débat démocratique et participatif, (3) et qui est effectivement appliquée + nouvelles technologies	16 votes
12	Une Europe où une énergie propre est financièrement accessible à tous en stimulant les transports en commun et où le pollueur paie + subventions	14 votes
9	Une Europe qui procède continuellement à des recherches scientifiques (sciences exactes et humaines) sur le futur écologique de façon coordonnée, avec une répartition équilibrée entre les différentes sources potentielles d'énergie	13 votes
10	Une Europe qui garantit son propre approvisionnement afin d'atteindre son autonomie en la matière, en tirant parti au maximum des atouts géographiques de l'Union européenne + investissements dans la R&D	11 votes
14	Une Europe qui incite à la réduction du volume de déchets, notamment par le biais d'une législation européenne et qui tient compte de la 'part personnelle' de chacun dans la pollution	11 votes
8	Une Europe dans laquelle l'agriculture biologique – bien définie, mesurable et contrôlée – contribue à la réduction des pollutions, avec l'aide de subsides publics	6 votes
3	Une Europe où le respect de l'environnement est prioritaire	0 vote
4	Une Europe où il fait bon vivre de façon saine et où la situation s'améliore	0 vote



### 3.1.1.4 Commentaires des participants belges sur les visions envoyées par les autres pays

#### Hongrie – Lettonie

- Les intérêts sont similaires (la vision de l'existence est identique)
- Il y a aussi des préoccupations différentes qui sont propres à chaque pays (vélo, transports publics)
- Énergie nucléaire: les oppositions sont plus marquées qu'en Belgique
- Idée explicite: convaincre d'autres de l'importance de Kyoto. Il faut aussi développer une 'culture du vélo'

#### Allemagne

Prendre aussi en compte l'enseignement, l'autonomie énergétique, les transports écologiquement fiables. Pour le reste, les conclusions sont sur la même ligne.

#### Slovaquie – Allemagne

Prendre aussi en compte le développement durable, les nouvelles sources d'énergie, l'éducation à la citoyenneté, l'utilisation rationnelle de l'énergie.

### 3.1.1.5 La version finale de la vision

**Nous voulons vivre dans une Europe où toutes les autorités, les personnes morales et les individus s'engagent à agir de façon écologique. Ceci sera atteint par l'enseignement, par la confrontation des individus à leurs propres comportements et par le rôle modèle de toutes les autorités.**

**Nous voulons vivre dans une Europe qui investit autant que possible dans les énergies renouvelables, propres et alternatives sur base d'une recherche scientifique différenciée et indépendante qui tienne compte de toutes les conséquences possibles.**

**Nous voulons vivre dans une Europe pionnière qui surpasse le protocole de Kyoto tout en créant des directives strictes et contraignantes qui pénalisent les produits qui ne tiennent pas compte des normes environnementales élémentaires. Cette volonté créera des possibilités d'exportation de nouvelles technologies et entraînera de nouveaux emplois.**

**Nous voulons vivre dans une Europe où les individus, les personnes morales et les pouvoirs publics utilisent les ressources énergétiques de manière consciente et économe grâce à une information claire et facilement accessible à tous.**

**Nous voulons vivre dans une Europe qui favorise les transports publics, individuels et de marchandises écologiques, notamment par un aménagement adéquat du territoire. Nous proposons entre autres de stimuler toutes les formes de transport en groupe ainsi que des prix concurrentiels et une bonne qualité pour les transports en commun. Nous proposons également une fiscalité qui promeut les moyens de transport écologiques.**



### 3.1.2 Le rôle spécifique de l'Union européenne

#### Première proposition

Oui, nous sommes convaincus que c'est par une politique européenne commune et des comportements civiques que nous parviendrons à gérer efficacement la problématique de l'utilisation rationnelle des ressources énergétiques et de son impact sur un environnement sans frontières.

Agir au niveau européen car c'est un problème généralisé qu'il faut donc résoudre tous ensemble :

- Approche transfrontalière
- Problème mondial – il faut qu'il ait l'appui d'un groupe important de gens
- “Indiquer le chemin” – rôle de pionnier vis-à-vis du reste du monde – effet d'entraînement
- Normes de qualité (machines, produits ont droit à une émission max. de CO<sub>2</sub>) qui doivent être établies au niveau européen
  - Si l'UE prend les bonnes mesures au contraire du reste du monde (USA) → désavantage concurrentiel
  - Si les normes UE sont plus strictes que celles des USA, il faudra sanctionner ces produits et inciter les autres pays à utiliser des normes plus strictes
- Mise en œuvre au niveau national
- Compensation pour les pays qui ne respectent pas ces normes
- Ceux qui veulent livrer leurs produits ici doivent répondre à ces normes

#### Discussion

- Problématique transfrontalière
  - ne pas regarder pays par pays
  - efficacité de l'approche
- Regarder aussi en fonction des autres pays du monde comme la Chine ou l'Inde (pas uniquement les USA)
- Avoir une discussion continue sur le thème et pas seulement via des conférences bisannuelles, il faut une communication ouverte et continue/dialogue. L'UE doit y représenter le citoyen européen (pas pays par pays)
- Il est important de rendre possible une discussion permanente avec d'autres pays. Il faut que l'UE parle d'une seule voix au sein des organisations internationales existantes
- Via OMC? L'UE ne peut jouer seule. L'UE doit jouer un rôle moteur. Confirmation de ce qui se fait déjà.

#### Version définitive

**Vu le caractère transfrontalier de la problématique environnementale et énergétique, nous sommes convaincus que l'Union européenne doit jouer dans cette matière un rôle moteur au niveau mondial. Pour gérer efficacement l'utilisation rationnelle des ressources énergétiques et son impact sur l'environnement, l'Europe doit adopter une approche internationale et parler d'une seule voix dans un dialogue continu avec les autres pays. C'est pourquoi il est important que l'Europe montre l'exemple en imposant à ses membres des normes de qualité uniformes.**



## Le vote de confiance

Les participants ont dû répondre à la question suivante : *Êtes-vous d'accord que ce texte reflète bien l'avis issu des discussions de ce week-end?*

La vision et le rôle spécifique de l'Europe sont adoptés dans leur version finale.



## 3.2 Thème 2: Les conditions sociales et économiques pour les familles en Europe

### 3.2.1 La vision des citoyens pour l'Europe en 2020

#### 3.2.1.1 Liste initiale des éléments de vision divisée en trois paquets

Paquet 1	
Élément 1	<b>Législation</b> Une législation uniforme à travers les différents pays, sur base d'une participation citoyenne
Élément 2	<b>Une langue véhiculaire pour l'Europe</b> Une seule langue pour toute l'Europe
Élément 3	<b>Vieillesse</b> Chacun a droit à une pension, à un accompagnement et à des soins, l'accès à Internet et à un travail rémunéré s'il le souhaite
Élément 4	<b>Accès au logement et aux soins</b> Logement, soins de santé, enseignement, etc. doivent être à la portée de tous
Élément 5	<b>Taxation du travail</b> Moins d'impôts sur le travail
Élément 6	<b>Soins de santé</b> Soins de santé accessibles à tous et à toutes les catégories de patients
Élément 7	<b>Égalité hommes-femmes</b> Les hommes et les femmes ont les mêmes droits et devoirs

Paquet 2	
Élément 8	<b>Médias</b> Les médias ont un rôle à jouer dans l'élaboration d'une vision commune, de valeurs et de normes en relation avec la violence et les vie multiculturelle
Élément 9	<b>Sentiment de sécurité</b> Les gens doivent se sentir en sécurité chez eux (micro), dans la rue (meso) et dans le monde
Élément 10	<b>Cocon familial</b> La famille contemporaine est un cocon, un refuge pour les parents, les enfants et les personnes âgées. Le droits des enfants doit être reconnu
Élément 11	<b>Égalité face au travail</b> L'égalité des chances doit être réelle sur le plan du travail. Obligation de travailler ?



Paquet 3	
Élément 12	<b>Enseignement</b> Chacun à droit à un enseignement de qualité. Les critères doivent être les mêmes partout et l'enseignement accessible à tous
Élément 13	<b>Redistribution</b> Le bien être matériel et les revenus doivent être redistribués. La qualité de vie doit être la même pour tous. Plus de pauvreté
Élément 14	<b>Égalité des chances</b> Chacun a les mêmes chances et devoirs au niveau de l'enseignement, du logement, des soins de santé, etc.
Élément 15	<b>Solidarité</b> Le monde ne s'arrête pas à notre porte. Ecoute attentive pour les concitoyens. Contribution de chacun à la vie en communauté
Élément 16	<b>Tolérance</b> Compréhension et respect pour les autres cultures

### 3.2.1.2 Discussion des éléments de vision

Compte-rendu des principales idées émises pendant les discussions, par élément de vision.

Élément 1	Législation
	Une législation uniforme à travers les différents pays, sur base d'une participation citoyenne
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Permettrait une Europe sociale accessible et « payable »</li><li>- Gagner plus</li><li>- Travail facilité dans les pays de l'Union</li><li>- Facilité d'insertion dans les autres pays de l'Union</li><li>- Moins d'exclusion sociale</li><li>- L'Europe = le nouveau monde</li><li>- Simple/compréhensible</li><li>- Maintien des droits acquis/sécurité sociale</li><li>- Moins d'esprit de compétition</li><li>- Plus de transparence et de clarté (moins de bureaucratie)</li><li>- Respect des valeurs et obligations</li><li>- Egalité au niveau de la race, du genre, de la culture</li><li>- Quelques suggestions :<ul style="list-style-type: none"><li>o Imposer un minimum de protection sociale en vue de diminuer la pauvreté : critères à établir au niveau européen et à respecter par tous les pays.</li><li>o Prévoir au moins des critères minimaux (ex. : niveau des pensions)</li><li>o Base : une constitution européenne</li></ul></li></ul>



<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Perte d'autonomie (paternalisme)</li><li>- Doit rester un fil conducteur</li><li>- Elle doit être adaptée au temps présent</li><li>- Enseignement, pension, assurance maladie et chômage : financement adéquat de l'Europe sociale</li><li>- Attention à la mise en œuvre</li><li>- Favoriser la compétition économique mais dans le but d'améliorer le bien-être social (plus de travail...)</li><li>- Quid de la faisabilité d'une loi au niveau européen?</li></ul>
-----------------	--

<b>Élément 2</b>	<b>Une langue véhiculaire pour l'Europe</b> Une seule langue pour toute l'Europe
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Une communication facilitée (Babel)</li><li>• Plus de solidarité</li><li>• Un soutien au progrès économique</li><li>• But : une meilleure communication entre les citoyens</li><li>• On nous verra comme 'un seul peuple'</li><li>• Une force culturelle</li><li>• Quelques suggestions :<ul style="list-style-type: none"><li>○ Pas de problème si langue véhiculaire est une deuxième langue (on garde la diversité)</li><li>○ Pas d'uniformité linguistique, mais le choix d'une langue véhiculaire (l'anglais ?) avec maintien de la diversité linguistique</li><li>○ Priorité: enseignement d'une deuxième langue au choix</li></ul></li></ul>
<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Perte de notre identité culturelle</li><li>• Quid des jobs d'interprètes et de traducteurs ? des dictionnaires ?</li><li>• Pour certains, l'anglais favorise une meilleure communication entre citoyens mais il n'y a pas d'unanimité sur l'anglais comme langue imposée</li></ul>

<b>Élément 3</b>	<b>Vieillesse</b> Chacun a droit à une pension, à un accompagnement et à des soins, l'accès à internet et à un travail rémunéré s'il le souhaite
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• D'avantage d'implication dans la société et le sentiment de mieux se sentir socialement et physiquement</li><li>• Pas de discrimination : l'âge ne devrait pas jouer de rôle</li><li>• Adaptation des infrastructures aux personnes âgées qui ne sont plus productives</li><li>• Soins de santé accessibles financièrement</li><li>• Préservation des acquis sociaux (pension/assurance maladie/installation dans un autre pays UE)</li><li>• Quelques suggestions :<ul style="list-style-type: none"><li>○ Contribution de chaque génération au monde du travail pour autant que le système le permette (risques de délocalisation...)</li><li>○ En dehors du système traditionnel autoriser un bénévolat bien encadré</li></ul></li></ul>



	<p>(assurances)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>○ Modes d'hébergement alternatifs pour le 3e et le 4e âge, comme il en existe dans certains pays nordiques</li><li>○ Uniformisation du calcul des pensions</li><li>○ Pouvoir opter pour la pré-pension (place aux jeunes)</li></ul>
<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>● Perte d'emploi pour les jeunes</li><li>● Perte de capacité de concurrence</li></ul>

<b>Élément 4</b>	<b>Accès au logement et aux soins</b> Logement, soins de santé, enseignement, etc. doivent être à la portée de tous
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>● Plus grand sentiment de sécurité</li><li>● Réduction de la criminalité</li><li>● Moins de précarité</li><li>● Un niveau d'éducation élevé génère une meilleure gestion des problèmes</li><li>● Bonne accessibilité financière à l'habitat, aux soins de santé, à l'enseignement...</li><li>● Recevoir, c'est aussi donner</li></ul>
<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>● Diminution de la qualité générale des soins. Nivellement</li></ul>

<b>Élément 5</b>	<b>Taxation du travail</b> Moins d'impôts sur le travail
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>● Plus d'égalité</li><li>● Meilleur contrôle sur les flux financiers</li><li>● Hausse de la consommation</li><li>● Plus de jobs</li><li>● Plus de liberté</li><li>● Plus d'argent disponible et donc plus d'indépendance</li><li>● Plus grand désir de travailler (choix du pays de travail)</li><li>● Moins de frais inutiles: meilleure contrôle et transparence des dépenses publiques</li><li>● Trop d'impôt tue l'impôt</li><li>● Moins de dettes</li><li>● Quelques suggestions :<ul style="list-style-type: none"><li>○ Augmenter les taxes sur la propriété et la fortune</li><li>○ Mieux adapter la fiscalité aux moyens réels</li><li>○ Taxe Tobin (placements boursiers)</li></ul></li></ul>
<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>● Fuite des capitaux</li><li>● Moins de pays riches</li><li>● Étudier de façon réaliste une harmonisation des taxes au niveau européen : les mêmes taxes pour tous ?</li></ul>



Élément 6	Soins de santé Soins de santé accessibles à tous et à toutes les catégories de patients
Favorable	<ul style="list-style-type: none"><li>• Meilleure qualité de vie pour tous</li><li>• Réduction des coûts</li><li>• Moins de pauvreté</li><li>• Moins d'abus</li><li>• Progrès médicaux</li><li>• Augmentation de l'espérance de vie</li><li>• Amélioration de la couverture santé</li><li>• Meilleur niveau qualitatif</li><li>• Système de solidarité accessible à tous</li><li>• Quelques suggestions :<ul style="list-style-type: none"><li>○ Couverture de base plus large, focalisée sur les soins primaires et la prévention. Extension à certains soins essentiels (dents, yeux,...)</li><li>○ Soutien aux médicaments génériques</li></ul></li></ul>
Critique	<ul style="list-style-type: none"><li>• Les autres aspects des problématiques sociales risquent d'être moins pris en charge</li><li>• Un monde de vieux</li></ul>

Élément 7	Égalité hommes-femmes Les hommes et les femmes ont les mêmes droits et devoirs
Favorable	<ul style="list-style-type: none"><li>• On gagne sur tous les fronts : famille, niveau intellectuel, offres d'emploi, image de l'Europe...</li><li>• Quelques suggestions :<ul style="list-style-type: none"><li>○ Égalité de salaire et d'accès aux différents postes (fonctions de direction)</li><li>○ L'égalité de choix doit porter non seulement sur le type de poste, mais également sur la répartition des rôles de chacun, dans un réel esprit d'équivalence</li><li>○ Possibilité de revenir dans le monde du travail après s'être occupé des enfants</li><li>○ Revoir le modèle familial homme-femme</li></ul></li></ul>
Critique	<ul style="list-style-type: none"><li>• Affaiblissement de l'hégémonie des hommes</li><li>• Familles moins nombreuses, voire sans enfants du fait que la femme travaille, avec à terme un risque de vieillissement de la population globale</li></ul>

Élément 8	Médias Les médias ont un rôle à jouer dans l'élaboration d'une vision commune, de valeurs et de normes en relation avec la violence et les vie multiculturelle
Favorable	<ul style="list-style-type: none"><li>• Meilleure diffusion de l'information</li><li>• Meilleure compréhension des autres cultures</li><li>• Plus d'informations positives</li><li>• Moins de programmes violents, pour les enfants et l'ensemble des spectateurs</li><li>• Rôle des médias dans la perception de l'insécurité, de la relation homme-femme, de ce qui est réel et objectif...</li></ul>



<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Risque de censure</li> <li>• Perte du sentiment de la réalité</li> <li>• Restrictions sur le contenu d'internet (images)</li> </ul>
<b>Élément 9</b>	<p><b>Sentiment de sécurité</b></p> <p>Les gens doivent se sentir en sécurité chez eux (micro), dans la rue (meso) et dans le monde (macro)</p>
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Au niveau privé, développement de la délinquance gratuite, du sentiment d'impunité et de banalisation des infractions</li> <li>• Cohésion sociale</li> <li>• Sécurité objective</li> <li>• Ouverture aux autres</li> <li>• Moins de stress</li> <li>• Régression du respect</li> <li>• Responsabilité individuelle</li> <li>• Les sanctions doivent être appliquées</li> <li>• Meilleure connaissance mutuelle</li> <li>• Quelques suggestions :             <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Penser prévention et cohérence</li> <li>○ Raccourcir le temps entre l'infraction et la sanction</li> <li>○ Il faut plus de place pour la sanction qui ne peut pas se limiter à la prison</li> <li>○ Aider les parents migrants à assurer l'éducation adéquate de leurs enfants</li> <li>○ Des systèmes de prévention entre citoyens (réseaux d'information mutuelle)</li> </ul> </li> </ul>
<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Moins de liberté de mouvement</li> <li>• Jalousie des autres pays</li> <li>• Violence : maladie sociale</li> <li>• Manque de structures, e.a. pour réussir la réinsertion et la réadaptation après la sanction</li> <li>• Manque de force dissuasive et de peines alternatives</li> </ul>
<b>Élément 10</b>	<p><b>Cocon familial</b></p> <p>La famille contemporaine est un cocon, un refuge pour les parents, les enfants et les personnes âgées. Les droits des enfants doivent être reconnus</p>
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Meilleur niveau général de formation et accès à l'emploi</li> <li>• Des familles plus solides financièrement</li> <li>• Moins de drames familiaux</li> <li>• Plus de sécurité et de bien être général</li> <li>• Moins d'abus</li> <li>• Quelques suggestions :             <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Toutes les formes familiales (familles monoparentales, isolés, pensionnés, migrants, petits revenus...) doivent être prises en considération et bénéficier des mêmes chances (enseignement, emplois...) et soutiens (aides sociales,...)</li> <li>○ Coexistence travail-famille</li> <li>○ Acceptation du travail à temps partiel</li> </ul> </li> </ul>
<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Modèle scandinave pas toujours positif</li> </ul>



<b>Élément 11</b>	<b>Égalité face au travail</b> L'égalité des chances doit être réelle sur le plan du travail. Obligation de travailler ?
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Plus de gens au travail</li><li>• Meilleur bien-être social</li><li>• Accès facilité aux emplois à l'étranger</li><li>• Meilleure mobilité intra-européenne</li><li>• Quelques suggestions :<ul style="list-style-type: none"><li>○ Droit au travail pour tous (handicapés, non-scolarisés, 3<sup>e</sup> âge...)</li><li>○ Investir dans la réorientation professionnelle : formation continue, accompagnement, réorientation de carrière, recherche d'emploi, revenus de remplacement...</li><li>○ Meilleure uniformisation des diplômes</li><li>○ Anonymat des candidatures</li></ul></li></ul>
<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Perte de valeur personnelle</li><li>• Perte des contacts individuels</li><li>• Revenus moindres (disparition des gros salaires)</li></ul>
<b>Élément 12</b>	<b>Enseignement</b> Chacun à droit à un enseignement de qualité. Les critères doivent être les mêmes partout et l'enseignement accessible à tous
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Plus de chances dans le monde du travail (possibilités d'étudier et de travailler au sein de l'Union)</li><li>• Quelques suggestions :<ul style="list-style-type: none"><li>○ Équivalence des diplômes et des règles (normes) dans tous les pays</li><li>○ Devrait être gratuit et accessible à toutes les classes sociales</li><li>○ À harmoniser pour éviter la surpopulation de certaines écoles</li><li>○ Multiplier les projets type Erasmus</li><li>○ Revaloriser le rôle et la profession d'enseignant</li><li>○ Promouvoir la formation continue</li><li>○ Échanger les bonnes pratiques entre pays de l'UE</li></ul></li></ul>
<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Manque de profondeur et de qualité en général</li></ul>
<b>Élément 13</b>	<b>Redistribution</b> Le bien être matériel et les revenus doivent être redistribués. La qualité de vie doit être la même pour tous. Plus de pauvreté
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Meilleure qualité de vie (moins de solitude, de frustration et de stress)</li><li>• Responsabilisation et altruisme</li><li>• Moindre discrimination</li><li>• Réduire la différence entre riches et pauvres</li><li>• Europe = un endroit qui fait envie, où on aimerait s'installer</li><li>• Quelques suggestions :</li></ul>



	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Meilleure répartition des prélèvements en fonction de la situation familiale</li><li>○ Repenser et réorganiser les mécanismes de répartition</li><li>○ Assurer la transparence (fiscalité, sécurité sociale,...) des citoyens qui voyagent, résident et travaillent à travers l'Europe</li></ul>
<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>● Plus de récompense du travail réellement fourni et moins de reconnaissance du « talent » personnel de chacun (création)</li><li>● Une redistribution réellement équitable est-elle possible ?</li><li>● Europe = un endroit qui fait envie, où on aimerait s'installer</li></ul>
<b>Élément 14</b>	<b>Égalité des chances</b> Chacun a les mêmes chances et devoirs au niveau de l'enseignement, du logement, des soins de santé, etc.
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>● Chacun a les mêmes chances et devoirs au niveau de l'enseignement, du logement des soins de santé, etc.</li><li>● Suggestion : ces garanties doivent être inscrites clairement dans la loi et répercutées au niveau de l'enseignement fondamental</li></ul>
<b>Élément 15</b>	<b>Solidarité</b> Le monde ne s'arrête pas à notre porte. Ecoute attentive pour les concitoyens. Contribution de chacun à la vie en communauté
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>● Une meilleure qualité de vie pour tous</li><li>● Plus d'entraide et de compréhension entre les gens</li><li>● Avec des structures – et des moyens financiers – adaptés</li></ul>
<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>● Moins de « je » plus de « nous » au sein de l'Europe</li><li>● Trouver des modes de partage des surplus de production (dans les pays moins développés ?)</li></ul>
<b>Élément 16</b>	<b>Tolérance</b> Compréhension et respect pour les autres cultures
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>● Moins de criminalité et de racisme</li><li>● Richesse multiculturelle</li><li>● Atmosphère de paix et de partage</li><li>● Un exemple au regard des autres</li><li>● Respect des individus et des points de vue</li><li>● Pas de discrimination</li><li>● Quelques suggestions :<ul style="list-style-type: none"><li>○ Les médias doivent y contribuer et la législation doit être appliquée pour lutter efficacement contre l'extrémisme</li><li>○ Les voyages entre les États membres doivent être encouragés pour favoriser les contacts sociaux</li></ul></li></ul>
<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>● Un modèle (peut-être utopique) qui donne à réfléchir</li></ul>



### 3.2.1.3 Discussions finales avant le vote

Beaucoup de discussions sur l'aspect réaliste ou non de certaines attentes (plein emploi, redistribution, travail des âgés,...).

Des débats aussi autour de la qualité et du niveau de notre enseignement dans le contexte européen, sur l'éventuelle contradiction entre le souci de concilier travail et famille, de moduler les temps de travail, de travailler plus longtemps... et l'exigence de plein emploi. Des choix s'imposent.

Discussions aussi sur la nuance entre sécurité et sentiment de sécurité, sur la notion de sanction et de peines alternatives...

### 3.2.1.4 Sélection des 5 éléments principaux qui constitueront la vision

4	<b>Accès au logement et aux soins : logement, soins de santé, enseignement, etc. doivent être à la portée de tous</b>	<b>26 votes</b>
12	<b>Enseignement : chacun à droit à un enseignement de qualité. Les critères doivent être les mêmes partout et l'enseignement accessible à tous</b>	<b>23 votes</b>
3	<b>Vieillessement : chacun a droit à une pension, à un accompagnement et à des soins, l'accès à Internet et à un travail rémunéré s'il le souhaite</b>	<b>21 votes</b>
10	<b>Cocon familial : la famille contemporaine est un cocon, un refuge pour les parents, les enfants et les personnes âgées. Le droits des enfants doit être reconnu</b>	<b>19 votes</b>
14	<b>Égalité des chances : chacun a les mêmes chances et devoirs au niveau de l'enseignement, du logement, des soins de santé, etc.</b>	<b>18 votes</b>
1	Législation : une législation uniforme à travers les différents pays, sur base d'une participation citoyenne	14 votes
2	Une langue véhiculaire pour l'Europe : une seule langue pour toute l'Europe	11 votes
5	Taxation du travail : moins d'impôts sur le travail	*
6	Soins de santé : soins de santé accessibles à tous et à toutes les catégories de patients	*
7	Égalité hommes-femmes : les hommes et les femmes ont les mêmes droits et devoirs	*
8	Médias : les médias ont un rôle à jouer dans l'élaboration d'une vision commune, de valeurs et de normes en relation avec la violence et les vie multiculturelle	4 votes
9	Sentiment de sécurité : les gens doivent se sentir en sécurité chez eux (micro), dans la rue (meso) et dans le monde	*
11	Égalité face au travail : l'égalité des chances doit être réelle sur le plan du travail. Obligation de travailler ?	*



13	Redistribution : le bien être matériel et les revenus doivent être redistribués. La qualité de vie doit être la même pour tous. Plus de pauvreté	7 votes
15	Solidarité : le monde ne s'arrête pas à notre porte. Ecoute attentive pour les concitoyens. Contribution de chacun à la vie en communauté	*
16	Tolérance : compréhension et respect pour les autres cultures	*

*\* Ces éléments de vision ont également fait l'objet du vote. Le nombre de votes obtenus a été encodé au moment du vote et ces éléments ne faisaient pas partie du top 5. Malheureusement, dans la récolte ultérieure des données auprès des rapporteurs, le résultat exact n'a pas été retrouvé.*

### 3.2.1.5 Commentaires des participants belges sur les visions envoyées par les autres pays

#### Allemagne

Le texte est plus court et plus général. On relève quelques formulations intéressantes comme « une Europe qui couvre les besoins fondamentaux de chaque citoyen tout en leur permettant de réaliser leurs aspirations par le biais de l'éducation, l'apprentissage et le travail » et l'attention pour le travail et la famille.

#### Slovaquie

L'accent mis sur les jeunes familles, et on souligne la formulation « afin que des groupes comparables bénéficient d'un niveau de vie comparable. »

#### Lettonie

On relève que le texte est plus nuancé sur le droit des enfants où on fait plus référence à leur épanouissement et à leur bien être.

#### Lettonie – Hongrie

On relève qu'ils insistent sur la notion de plein emploi qui est peut-être plus aiguë chez eux.

#### Remarque générale

Il y a des liens avec la version belge concernant les pensions et l'accessibilité des soins de santé



### 3.2.1.6 La version finale

#### Soins de santé

Nous voulons une Europe dans laquelle des soins de santé de qualité sont accessibles à tous et soutenables économiquement à long terme. L'accent doit être mis sur la prévention et une bonne couverture de santé étendue à tous les soins essentiels

#### Enseignement

Dans l'Europe que nous souhaitons, chacun bénéficie d'un enseignement de qualité et à la portée de toutes les bourses. Les diplômes y sont comparables et compatibles quel que soit le pays membre. Le travail des enseignants y est valorisé. Les projets d'échange y sont stimulés et étendus à tous les niveaux d'enseignement.

#### Vieillesse

Nous voulons une Europe où chaque personne a droit à une pension, à un accompagnement et à des soins. Où chacun peut continuer à contribuer, tant qu'il le souhaite, aux activités de la société en bénéficiant d'un encadrement légal et administratif adapté. Une contribution qui peut prendre la forme d'un travail rémunéré, mais aussi d'autres formes (bénévolat) tout en continuant à bénéficier d'une couverture sociale.

#### Familles

Nous voulons une Europe où la famille, sous toutes ses formes, est un cocon où tous les membres ont des droits et des devoirs. Il faut être attentif aux droits des enfants.

Il faut pouvoir choisir sans contrainte entre carrière et prise en charge des enfants ou des autres membres de la famille. Travail et famille doivent pouvoir coexister harmonieusement. Chacun doit être en mesure de reprendre sa vie professionnelle après avoir accompli une tâche d'éducation et de soin. Toutes ces règles doivent valoir également pour les petits revenus. Ce qui importe, c'est la qualité de vie.

#### Égalité des chances

Nous voulons une Europe où chacun a les mêmes opportunités - garanties par la Loi -, au niveau de l'enseignement, du logement, des soins de santé, de l'emploi. Ces garanties doivent être inscrites clairement dans le programme de l'enseignement fondamental.

#### Sécurité

Nous voulons une Europe où les gens se sentent en sécurité. Il faut veiller à une éducation adéquate dans les familles et à l'école. Chacun doit assumer la responsabilité de ses comportements. Les délits ne peuvent rester impunis. Il faut étudier et mettre en œuvre plus de peines alternatives et veiller à une meilleure réintégration des ex-détenus dans la société. Afin de diminuer le sentiment d'insécurité, il faut travailler à la cohésion sociale et à une meilleure connaissance mutuelle. Il faut éviter la formation de ghettos.



### 3.2.2 Le rôle spécifique de l'Union européenne

#### Première version

À la question « Pourquoi l'UE devrait-elle ou non être impliquée? », les membres du groupe thématique ont d'abord identifié une série de raisons potentielles :

- Pour garantir la continuité du projet européen
- Pour parvenir à une plus grande convergence entre les pays européens
- Pour faire de l'Europe une entité plus forte et plus harmonieuse
- Pour que l'Europe soit plus forte dans le monde
- Pour que les valeurs et les normes sociales soient portées par toute l'Union européenne
- Pour stimuler un dialogue au sein de l'Union et avec le monde
- Parce qu'une administration européenne centrale peut faire office de lien entre des citoyens de différentes nationalités
- Parce qu'une réglementation et une information centralisées peuvent permettre une utilisation beaucoup plus efficace des moyens disponibles
- Parce que les citoyens pourront ainsi bénéficier d'un meilleur niveau de vie dans toute l'Europe
- À long terme, le maintien de nos valeurs et de nos normes sociales n'est possible que dans un contexte européen
- Parce que l'Europe doit jouer un rôle de pionnier dans le monde
- Pour pouvoir être crédible au niveau mondial et pour devenir un modèle de référence grâce à l'harmonisation des règlements, l'Europe doit avoir les moyens d'assumer ses responsabilités

Ces points ont ensuite été débattus.

#### Version définitive

**Le projet européen doit être poursuivi également dans le sens d'une Europe sociale où les normes et les valeurs sociales sont portées par l'ensemble de l'Union européenne.**

**Un pouvoir central peut servir de lien entre les citoyens de toutes les nationalités. Une communication centralisée et une harmonisation de la réglementation favorisent une meilleure utilisation des moyens en vue d'augmenter le bien-être de toutes les personnes dans tous les pays européens.**

**Un dialogue entre tous les pays de l'Union permettra à l'Europe d'être un partenaire crédible au niveau mondial et de jouer un rôle précurseur sur le plan social.**

### Le vote de confiance

Les participants ont dû répondre à la question suivante : *Êtes-vous d'accord que ce texte reflète bien l'avis issu des discussions de ce week-end?*

La vision et le rôle spécifique de l'Europe sont adoptés dans leur version finale.



### 3.3 Thème 3: Le rôle de l'Europe dans le monde et la gestion de l'immigration

#### 3.3.1 La vision des citoyens pour l'Europe en 2020

##### 3.3.1.1 Liste initiale des éléments de vision divisée en trois paquets

Paquet 1	
Élément 1	<b>Une Europe avec une politique d'immigration cohérente</b> Établir une politique d'immigration commune : claire équilibrée, juste, humaine, cohérente
Élément 2	<b>Une Europe où les immigrés sont intégrés par leur connaissance de la langue et l'enseignement</b> Connaissance rapide et accompagnée du pays d'arrivée, soutenu par des formations. La langue est une étape d'une intégration culturelle plus large
Élément 3	<b>Une Europe où la gestion administrative de l'accueil est rapide et efficace</b> Développer des procédures rapides et efficaces
Élément 4	<b>Une Europe tolérante ouverte à la diversité culturelle</b> Respect mutuel des cadres de références propres

Paquet 2	
Élément 5	<b>Une Europe où la mobilité et l'entente à l'intérieur de l'Europe est possible (travailler et habiter)</b> Pas de bureaucratie, une vraie liberté
Élément 6	<b>Élargissement de l'UE</b> Politique de partenariat dans un monde de plus en plus régionalisé (bloc par continent ou pas sous-continent) ?
Élément 7	<b>Une Europe qui a créé un modèle d'intégration politique interne claire et accepté, appliqué</b> Définition du cadre juridique et des valeurs de références ; référendum dans tous les pays (harmonisation)
Élément 8	<b>Une Europe où l'on vit en sécurité</b> Gestion du terrorisme et politique sécuritaire



Paquet 3	
Élément 9	<b>Une Europe qui soutient les pays d'où viennent les migrants par de la coopération au développement</b> Pour prévenir l'immigration (la diminuer) ; analyser l'ensemble pour mieux comprendre les causes de l'immigration
Élément 10	<b>Une Europe qui prépare l'immigration dans le pays d'origine</b> Travail en amont : préparer les gens à la langue, connaissance de la culture, du travail à faire, du point de vue administratif (papier)
Élément 11	<b>Une Europe positionnée dans le monde avec une image claire</b> Poids diplomatique de l'Europe unie par rapport aux autres régions du monde
Élément 12	<b>Une Europe qui a de bonnes relations bilatérales avec les pays en voie de développement</b> Commerce équitable avec les pays en voie de développement
Élément 13	<b>Une Europe qui répond aux enjeux démographiques</b> Jusqu'où peut-on garantir une qualité de vie à des citoyens de plus en plus nombreux ? Comment compenser la dénatalité européenne par de l'immigration ?

### 3.3.1.2 Discussion des éléments de vision

Compte-rendu des principales idées émises pendant les discussions, par élément de vision.

<b>Élément 1</b>	<b>Une Europe avec une politique d'immigration cohérente</b> Établir une politique d'immigration commune : claire équilibrée, juste, humaine, cohérente
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Efficacité, fin de l'asile 'à la carte'</li><li>• Diminution du travail illégal</li><li>• Combat efficace contre le terrorisme et la criminalité</li><li>• Europe = Terre d'accueil</li><li>• Une Europe où on ose faire des enfants sans peur pour leur avenir</li><li>• Intégration forte à terme pour plus de mobilité</li><li>• Sentiment national moins exacerbé pour plus d'ouverture</li><li>• Quelques suggestions :<ul style="list-style-type: none"><li>○ L'Europe doit faire connaître ses règles à l'extérieur</li><li>○ Possibilité d'immigration économique réglementée à côté de l'asile politique</li><li>○ Europe sociale : volet social dans la constitution européenne (contre le dumping social ; valeurs)</li><li>○ Sécurité/ contrôle aux frontières</li><li>○ Au minimum : une législation pénale commune</li><li>○ Elaborer une politique d'immigration cohérente : règles communes pour les 27</li><li>○ Une politique tenant compte de critères économiques ou de l'asile politique, en définissant les besoins et les capacités des pays d'accueil</li><li>○ Une langue européenne connue par tous qui abat les barrières</li></ul></li></ul>



<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• En cas de gestion commune: rapprochement insuffisant des besoins (une gestion trop égale) (p.ex. Espagne/Italie vs Suède)</li><li>• L'Europe devient un bloc moins ouvert (accessible)</li><li>• Pas forcément plus juste</li><li>• Europe = Eldorado</li><li>• Une politique cohérente n'est pas possible car trop générale, ne tient pas compte des situations spécifiques (Italie vs Suède)</li><li>• Pour ou contre une politique commune? Quotas, bureau de recrutement, contrôle strict des frontières, ...L'immigration se poursuit malgré toutes les mesures. Ceux qui veulent venir, viennent. La migration, ce sont des gens qui cherchent des opportunités, protection du travail</li><li>• Sentiment d'insécurité : justice efficace ; lutte contre la criminalité par le contexte social/enseignement</li></ul>
<b>Nouveau texte soumis au vote</b>	Établir une politique d'immigration cohérente : <ul style="list-style-type: none"><li>- des règles communes aux 27</li><li>- reliées à des critères économiques ou à l'asile politique</li><li>- en définissant les besoins et capacités du pays d'accueil</li></ul>
<b>Élément 2</b>	<b>Une Europe où les immigrés sont intégrés par leur connaissance de la langue et l'enseignement</b> Connaissance rapide et accompagnée du pays d'arrivée, soutenu par des formations. La langue est une étape d'une intégration culturelle plus large
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Diversité</li><li>• Culture variée</li><li>• Plus de sécurité</li><li>• Connaissance des langues</li><li>• Quelques suggestions :<ul style="list-style-type: none"><li>○ connaissance du pays d'accueil dans un délai à fixer (structures d'accueil disponibles)</li><li>○ connaissance de la culture, des règles, des droits et devoirs (apprentissage de la citoyenneté)</li><li>○ engagement à respecter ces règles</li><li>○ évaluation</li></ul></li></ul>
<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Perte des identités culturelles locales</li></ul>
<b>Nouveau texte soumis au vote</b>	Une Europe où l'intégration égale : <ul style="list-style-type: none"><li>- la connaissance du pays d'accueil dans un délai à fixer (structures d'accueil disponibles)</li><li>- la connaissance de la culture, des règles, des droits et devoirs (apprentissage de la citoyenneté)</li><li>- un engagement à respecter ces règles/lois/valeurs</li></ul> Avec une évaluation de l'intégration



<b>Élément 3</b>	<b>Une Europe où la gestion administrative de l'accueil est rapide et efficace</b> Développer des procédures rapides et efficaces
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Rapide et efficace pour tous, pas de procédure à 2 vitesses</li><li>• Nouvelle procédure d'asile comme réponse possible au problème du vieillissement</li></ul>
<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Rapide = moins humain (les personnes deviennent des numéros)</li><li>• Utopique</li><li>• Rapidité vs Efficacité</li></ul>
<b>Élément 4</b>	<b>Une Europe tolérante ouverte à la diversité culturelle</b> Respect mutuel des cadres de références propres
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Un partage de cultures dans un grand respect (sans juger)</li><li>• Diminuer l'ethnocentrisme et privilégier le relativisme</li><li>• Plus de sécurité</li><li>• Quelques suggestions :<ul style="list-style-type: none"><li>○ Des religions plus tolérantes</li><li>○ Un islam modernisé (rôle de la femme)</li><li>○ Athées et croyants échangent leurs idées</li><li>○ Scission Église/État</li><li>○ Liberté des idées mais critique autorisée</li></ul></li></ul>
<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Discours des médias</li></ul>
<b>Nouveau texte soumis au vote</b>	Une Europe tolérante ouverte à la diversité culturelle: <ul style="list-style-type: none"><li>- Les médias changent leur discours pour encourager la tolérance</li><li>- Les athées et croyants des différentes religions échangent leurs idées</li><li>- Les religions sont plus tolérantes et enseignent le respect</li><li>- Scission plus claire entre église et état</li><li>- Respect des personnes, mais liberté des idées (critique est autorisée)</li></ul>
<b>Élément 5</b>	<b>Une Europe où la mobilité et l'entente à l'intérieur de l'Europe est possible (travailler et habiter)</b> Pas de bureaucratie, une vraie liberté
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Identité européenne renforcée</li><li>• Simplicité par des règlements équivalents pour entrepreneurs et employés</li><li>• Transfert aisé des compétences et du savoir</li><li>• Permet d'offrir plus de chances de croissances pour PME, etc.</li><li>• Épargner du temps et de l'argent</li><li>• Marché de l'emploi plus large</li></ul>
<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Si augmentation de la mobilité, perte du lien familial</li></ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Moins de sécurité d'emploi car mise en concurrence plus large</li> <li>• Perte des spécificités locales</li> <li>• Veiller à laisser des chances aux petites entreprises</li> </ul>
<b>Nouveau texte soumis au vote</b>	<p>Une Europe de la liberté</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- fortement intégrée à 27</li> <li>- qui permet, voire encourage la mobilité des travailleurs</li> <li>- qui permet l'émergence des PME</li> </ul>

<b>Élément 6</b>	<b>Élargissement de l'UE</b> Politique de partenariat dans un monde de plus en plus régionalisé (bloc par continent ou pas sous-continent) ?
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• L'Union fait la force</li> <li>• Crédibilité internationale</li> <li>• Rééquilibrage politique</li> <li>• Nous deviendrons l'acteur mondial le plus grand (monnaie, économie, défense)</li> <li>• Économie d'échelle</li> <li>• Importance de économie → grand marché</li> </ul>
<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Risque de sacrifier tout à l'économique</li> <li>• Risque de perte d'identité</li> <li>• Risque d'incompatibilité économique, culturelle, religieuse, sociale...</li> <li>• Risque d'une gestion inefficace</li> <li>• Vision d'une nouvelle superpuissance (attention à la peur des pays en voie de développement)</li> <li>• Réduire davantage l'Europe à une vision chrétienne (condition d'admission)</li> <li>• Souci des droits humains</li> </ul>

<b>Élément 7</b>	<b>Une Europe qui a créé un modèle d'intégration politique interne claire et accepté, appliqué</b> Définition du cadre juridique et des valeurs de références ; référendum dans tous les pays (harmonisation)
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Plus grande clarté (transparence, communication)</li> <li>• Donner envie d'adhérer à nos critères (pour améliorer le niveau de vie et la justice dans d'autres pays)</li> <li>• Le citoyen se sentira plus impliqué dans les décisions s'il peut voter par référendum</li> <li>• Reconnaissance d'une identité propre à l'UE</li> <li>• Une modèle d'intégration cohérent = marché commun, Europe sociale, sécurité par contrôle aux frontières.</li> <li>• Suggestion : un volet social dans la Constitution européenne (contre le dumping social) et aussi une attention aux valeurs dans la Constitution européenne</li> </ul>
<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Perte de la sensibilité nationale perçue dans chaque État</li> <li>• Les référendums risquent de rendre le processus décisionnel moins efficace</li> </ul>



Élément 8	<b>Une Europe où l'on vit en sécurité</b> Gestion du terrorisme et politique sécuritaire
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Climat positif pour les investissements</li><li>• Vivre plus tranquillement, réduire les angoisses et le stress pour moins de dépenses de santé et retrouver des possibilités de détente</li><li>• Quelques suggestions :<ul style="list-style-type: none"><li>○ Les criminels d'origine étrangère qui sont condamnés doivent être renvoyés dans les prisons de leur pays d'origine</li><li>○ Diminuer le sentiment d'insécurité par un système judiciaire plus efficace, par la prévention de la criminalité et par l'intégration du contexte social et de l'enseignement.</li><li>○ Mettre en place un code pénal minimum et commun en Europe</li></ul></li></ul>
<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Beaucoup d'euros pour pouvoir jouir de la sécurité partout en Europe</li><li>• Risque de perdre sa liberté notamment de mouvement au nom de la sécurité (devra-on revenir sur le principe de Schengen?)</li><li>• Risque pour le respect de la vie privée et les droits civils fondamentaux (liberté d'expression, liberté de la presse, liberté de culte, liberté de circulation)</li><li>• L'Europe se referme</li></ul>
<b>Nouveau texte soumis au vote</b>	Europe forte de solidarité et de sécurité (politique sociale, enseignement)

Élément 9	<b>Une Europe qui soutient les pays d'où viennent les migrants par de la coopération au développement</b> Pour prévenir l'immigration (la diminuer) ; analyser l'ensemble pour mieux comprendre les causes de l'immigration
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Il faut aider plus les pays pauvres, les éduquer de façon qu'ils puissent bénéficier de plus d'autonomie.</li><li>• Plus de travail pour l'Europe</li><li>• Plus la sécurité (emploi, logement, ...)</li><li>• Plus de travail dans le pays des migrants donc moins d'immigration économique</li><li>• Davantage de commerce</li><li>• Moins de pauvreté</li><li>• On gagnerait une regard positif envers la politique européenne, et éventuellement une position d'exemple à suivre</li><li>• Suggestion : intensifier la coopération au développement peut accroître les possibilités dans les pays d'origine et ainsi augmenter la migration au lieu de la réduire</li></ul>
<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Perte de la variété culturelle</li><li>• Moins de tolérance, d'ouverture d'esprit pluriculturelle</li><li>• Moins de produits bon marché</li></ul>



<b>Élément 10</b>	<b>Une Europe qui prépare l'immigration dans le pays d'origine</b> Travail en amont : préparer les gens à la langue, connaissance de la culture, du travail à faire, du point de vue administratif (papier)
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Facilite l'intégration</li><li>• Limiter le chômage</li><li>• Plus de sans papier</li><li>• Meilleure sécurité</li><li>• Limitation de l'émigration</li><li>• Choix entre formation pour garder leurs ressortissants ou pour l'émigration</li></ul>
<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Manque d'emploi</li><li>• Manque de logement</li><li>• Davantage de travail au noir</li><li>• Perte de la dimension humaine de la question s'il y a une bureaucratisation et des quotas</li><li>• Moins de diversité à cause d'une présélection des immigrants</li><li>• Beaucoup d'argent consacré à un enseignement très fragmenté et à des tests</li><li>• Coût élevé</li><li>• Attention : ne pas choisir les immigrants qu'on peut utiliser (pas un marché)</li><li>• Dilemme: le modèle canadien (politique migratoire ciblée sur certaines professions) opposé à l'exode des cerveaux dans les pays en développement</li><li>• Une forteresse accessible uniquement aux 'meilleurs' et à ceux qui sont 'utiles'</li></ul>
<b>Élément 11</b>	<b>Une Europe positionnée dans le monde avec une image claire</b> Poids diplomatique de l'Europe unie par rapport aux autres régions du monde
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Une Europe prise au sérieux et qui a plus de crédibilité</li><li>• Parler d'une seule voix</li><li>• Une position commune augmenterait considérablement notre influence sur la question de l'Irak, par exemple</li><li>• Un exemple cohérent et éclairant de tolérance et d'ouverture</li><li>• L'Europe peut être un contre-poids aux États-Unis et à la Chine</li><li>• Une Europe qui a des positions communes pour certains thèmes (immigration, économie, défense, coopération au développement, énergie). Et lorsque la position est votée à l'échelle européenne, les pays membres doivent s'aligner</li><li>• Position unique et forte par rapport aux conflits mondiaux pour être le garant d'une stabilité mondiale.</li><li>• Suggestion : politique de naturalisation commune</li></ul>
<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Perte de beaucoup de temps</li><li>• Des nuances dans la politique extérieure sont dues à l'histoire des différents pays</li><li>• Les USA sont contre</li><li>• L'Europe donnait l'image d'une petite partie du monde, arrogante et gâtée, qui n'a aucune idée de ce qu'est réellement la pauvreté et le sous-développement (<i>cette opinion a été</i></li></ul>



	<p><i>fortement contestée par plusieurs participants)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dans la constitution européenne, on parlait d'un ministre des affaires étrangères mais est-ce réaliste, vu les intérêts nationaux des différents pays membres ?</li> <li>• Avant que l'Europe parle d'une seule voix, il faut voir si c'est possible d'aligner tous les différents intérêts nationaux. Par ex. : le programme spatial européen où il y a collaboration avec des pays hors UE (politique scientifique)</li> </ul>
<b>Nouveau texte soumis au vote</b>	<p>Une Europe qui a des positions communes pour certains thèmes. Et lorsque la position est votée à l'échelle européenne les pays membres doivent s'aligner.</p> <p>Thèmes concernés:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Immigration</li> <li>- Politique économique</li> <li>- Défense européenne</li> <li>- Coopération au développement</li> <li>- Politique énergétique</li> <li>- Position unique et forte par rapport aux conflits mondiaux pour être le garant d'une stabilité mondiale</li> <li>- Politique de naturalisation commune</li> </ul>

<b>Élément 12</b>	<p><b>Une Europe qui a de bonnes relations bilatérales avec les pays en voie de développement.</b></p> <p>Commerce équitable avec les pays en voie de développement</p>
<b>Introduction</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Au lieu d'accroître la coopération au développement, il vaut mieux contrôler les gouvernements du Sud, qui n'utilisent pas toujours bien l'aide qu'ils reçoivent. Contrôler ce qu'on fait de l'argent, sinon les donateurs se lassent.</li> <li>• Une grande partie des richesses des pays du Sud est accaparée par les élites tandis que les gens ordinaires n'ont rien. L'Europe doit donc changer d'attitude vis-à-vis de ces élites. Prenons quelqu'un comme Mugabe au Zimbabwe: nous devons nous montrer beaucoup plus fermes avec lui.</li> <li>• Le consommateur a une certaine influence: il peut acheter des produits du commerce équitable et il peut aussi exercer une pression sur des entreprises en les obligeant, pour soigner leur image, à se soucier de thèmes qu'il juge importants (Chiquita a par exemple modifié sa politique sous la pression des consommateurs).</li> <li>• Les subventions agricoles en Europe ont des répercussions négatives sur l'agriculture des pays du Sud. L'agriculture est un levier important pour aider ces pays à s'en sortir.</li> <li>• La coopération au développement doit mettre l'accent sur le développement des régions rurales, avec des projets à petite échelle destinés aussi à la population locale.</li> </ul>
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Moins d'immigration clandestine</li> <li>• Retirer du pouvoir aux multinationales</li> <li>• Générer des ressources ; développer un commerce interne aux pays en développement</li> <li>• La politique reprend la main sur l'économique</li> <li>• Générer des revenus pour les pays en développement</li> <li>• Pour que la politique ne se résume pas qu'à l'économique</li> <li>• Avec une attention particulière aux anciennes colonies</li> <li>• Une politique européenne qui soutient les pays par une coopération au développement et ainsi améliore la condition des gens ce qui diminue leur besoin d'émigrer vers l'Europe (attention de vérifier que l'argent est bien utilisé ; ex : politique de microcrédit)</li> <li>• La PAC est contradictoire avec les objectifs des pays en voie de développement. C'est pourquoi il faut supprimer les subventions agricoles.</li> </ul>



<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Pertes de débouchés sur des marchés extérieurs</li><li>• Si nous payons des prix plus équitables au Sud (p. ex. pour les matières premières), cela va faire monter les prix ici</li></ul>
<b>Nouveau texte soumis au vote</b>	Une Europe qui a de bonnes relations bilatérales avec les pays en voie de développement : <ul style="list-style-type: none"><li>- où la politique ne se résume pas à l'économique</li><li>- où le commerce est équitable</li><li>- une attention particulière aux anciennes colonies &lt;&gt; ne pas guider les politiques par la culpabilité</li><li>- une politique européenne qui soutient les pays par une coopération au développement et ainsi améliore la condition des gens ce qui diminue leur besoin d'émigrer vers l'Europe (attention que l'argent soit bien utilisé)</li></ul>
<b>Élément 13</b>	<b>Une Europe qui répond aux enjeux démographiques</b> Jusqu'à où peut-on garantir une qualité de vie à des citoyens de plus en plus nombreux ? comment compenser la dénatalité européenne par de l'immigration ?
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Remplir un créneau économique</li><li>• Lutter contre la dénatalité</li><li>• Les jeunes immigrés qui travaillent paient aussi des cotisations sociales, ce qui a un effet positif pour nos pensions.</li><li>• Retour à une saine pyramide démographique</li><li>• L'UE perçue comme pôle d'attraction économique</li><li>• Suggestion : l'UE doit expliquer scientifiquement les questions de démographie</li></ul>
<b>Critique</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Danger à cause du regroupement familial</li><li>• Moins d'investissements dans la formation des chômeurs d'ici</li><li>• Perdre une partie de notre niveau de vie très élevé</li><li>• L'Europe perdrait peut-être de son prestige</li><li>• Moins grande attractivité</li><li>• Il serait hypocrite, de la part d'un parti politique qui est contre les immigrés, d'encourager malgré tout l'immigration si elle sert nos intérêts économiques (besoin de main-d'œuvre étrangère pour exercer certains métiers)</li></ul>



### 3.3.1.3 Sélection des 6 éléments qui constitueront la vision

11	<b>Une Europe qui a des positions communes pour certains thèmes.</b> Et lorsque la position est votée à l'échelle européenne les pays membres doivent s'aligner. Thèmes concernés: Immigration, Politique économique, Défense européenne, Coopération au développement, Politique Energétique, Position unique et forte par rapport aux conflits mondiaux pour être le garant d'une stabilité mondiale, Politique de naturalisation commune	28 votes
4	<b>Une Europe tolérante ouverte à la diversité culturelle:</b> les médias changent leur discours pour encourager la tolérance ; les athées et croyants des différentes religions échangent leurs idées ; les religions sont plus tolérantes et enseignent le respect ; scission plus claire entre église et état Respect des personnes, mais liberté des idées (la critique est autorisée)	26 votes
12	<b>Une Europe qui a de bonnes relations bilatérales avec les pays en voie de développement :</b> où la politique ne se résume pas à l'économique ; où le commerce est équitable ; une attention particulière aux anciennes colonies (pays par pays) mais les politiques ne sont pas basées sur la culpabilité ; soutien aux pays par une coopération au développement pour améliorer la condition des gens ce qui diminue leur besoin d'émigrer vers l'Europe (attention que l'argent soit bien utilisé)	23 votes
2	<b>Une Europe où l'intégration nécessite la connaissance du pays d'accueil dans un délai à fixer (structures d'accueil disponibles) ; la connaissance de la culture, des règles, des droits et devoirs (apprentissage de la citoyenneté) ; un engagement à respecter ces règles/lois/valeurs. Attention à une évaluation de l'intégration</b>	22 votes
8	<b>Une Europe forte de solidarité et de sécurité (politique sociale et enseignement)</b>	20 votes
5	<b>Une Europe de la liberté, fortement intégrée à 27 et qui permet, voire encourage, la mobilité des travailleurs et l'émergence des PME</b>	18 votes

### 3.3.1.4 Commentaires des participants belges sur les visions envoyées par les autres pays

#### Lettonie

Quand on parle de politique migratoire, tenir aussi compte des sentiments et du vécu des migrants eux-mêmes!

Texte relativement court mais intéressant du point de vue de la sécurité et du bien-être du migrant.

#### Hongrie

Trois points peuvent compléter notre texte:

- la perception 'positive' de l'immigration
- les actions communes visant à mieux protéger les citoyens
- une politique extérieure et de sécurité commune, privilégiant l'approche diplomatique

Il apparaît que le 2<sup>e</sup> paragraphe de notre texte relatif à la position des religions suscite des irritations chez certaines personnes. Cela revient une nouvelle fois à remettre en question le caractère chrétien (héritage chrétien) de l'Europe.



Deux points pour enrichir le texte:

- Moins de réfugiés si moins de conflits dans les pays d'origine
- Partout où nous pouvons aller pour bien vivre et travailler (pas d'unanimité car assez vague)

### Allemagne

Trop catégorique: trop noir ou blanc. Notre texte est plus détaillé. Les immigrés doivent bien sûr respecter nos règles, mais nous devons aussi leur procurer des possibilités d'enseignement et d'autres formes d'aide. Rester de préférence dans le pays d'origine? Non, nous ne sommes pas contre l'immigration, mais nous devons les aider à construire leur pays. Un élément positif à ajouter: 'un rôle pacifique'.

Vision complémentaire de l'Allemagne: donner plus de poids à la voix des citoyens.

### Slovaquie

Une idée à ajouter: donner une place aux enfants des migrants = investir dans le futur de l'Europe.

Réaction: les enfants s'adaptent plus facilement. C'est un élément intéressant mais qui n'est pas fondamental.

Autre idée soulignée: les enseignants devraient aborder les notions de collectivité européenne.

### Commentaires généraux

Quand on ne sait pas de quel pays proviennent les textes, le contenu ne permet pas de le deviner! Nous travaillons de manière beaucoup plus détaillée et nuancée, notre attitude semble plus européenne par rapport à celle des autres pays. C'est sans doute dû au fait que la Belgique, et Bruxelles en particulier, abrite un grand nombre d'institutions européennes.

D'autre part, qu'en est-il de l'idée des 'quotas'? Faut-il la reprendre, comme en Suisse ou en Australie? Certains se montrent sceptiques vis-à-vis de ce concept anglo-saxon. Plusieurs participants estiment que, comme on n'en a pas débattu, il vaut mieux ne rien en dire. Un petit sondage dans le groupe fait apparaître qu'une majorité de personnes sont opposées à cette idée, contre 12 pour et 3 abstentions.



### 3.3.1.5 La version finale

En 2020, nous voulons une Europe avec des positions communes concernant la politique socio-économique, énergétique, de défense, d'immigration, de naturalisation et de coopération au développement. Nous voulons une Europe capable d'être un acteur important en matière de résolution de conflits et ce, en vue d'une paix mondiale.

L'Europe de 2020, nous la voulons tolérante, ouverte à la diversité culturelle et religieuse. L'Union européenne doit mener une politique qui encourage à la tolérance et au respect mutuel. Elle doit avoir une scission claire entre Église et État

L'Europe doit entretenir de bonnes relations bilatérales avec les pays en voie de développement sur le plan économique, social et culturel. Le commerce équitable, l'enseignement et une agriculture équilibrée sont des points importants. L'objectif de la coopération (au développement) européenne est d'améliorer la qualité de vie pour diminuer le besoin d'émigrer. En outre, l'Europe doit veiller à ce que l'argent de la coopération au développement soit bien utilisé.

L'Europe doit fournir tous les éléments d'intégration des immigrants dans le respect des droits, devoirs et règles, de la connaissance de la langue et de la culture de la région du pays d'accueil. L'intégration se fait via l'apprentissage de la citoyenneté dans un esprit d'engagement positif et d'avenir. Cet engagement doit être évalué en tenant compte de leur vécu.

Nous voulons une politique commune aux pays membres qui assure la sécurité en Europe sans empiéter sur la vie privée et les droits fondamentaux des citoyens (liberté d'expression, de religion, de presse,..). Le climat de sécurité est soutenu par la solidarité et l'apprentissage de la citoyenneté.

Ce sera également une Europe de la liberté où tous les pays membres œuvrent.

## 3.3.2 Le rôle spécifique de l'Union européenne

### Première version par 3 sous-groupes

1. Nous pensons que l'UE est une entité forte, responsable, qui véhicule des valeurs partagées par les peuples qui la composent. Elle doit être impliquée dans les questions d'immigration et mondiales.
2. Ces valeurs ne sont liées ni à une religion ni à une origine mais reflètent sa diversité et apportent une richesse qui doit être valorisée au niveau mondial. L'Europe s'assume dans un monde globalisé et se positionne dans celui-ci comme un pôle unique et original.
3. Nous devons viser une Europe des nations et non des États. L'Europe doit acquérir plus de pouvoir législatif avec un gouvernement élu directement et contrôlé par les citoyens avec la possibilité d'organiser des référendums.

### Discussion en plénière

Idée 1 : large majorité d'avis favorables

- Remarque : d'accord avec l'idée, mais pas avec la formulation "dans les questions d'immigration et mondiales"



Idée 2 : large majorité d'avis favorables

- Remarque 1: la deuxième partie de la phrase est très bien, mais pas “ni à un religion ni à une origine”; c’est oublier 2000 ans d’histoire et le patrimoine judéo-chrétien, qui est une partie de notre culture et un des fondements de l’Europe
- Réactions sur la remarque 1:
  - o peu importe en quoi nous croyons, c’est plus large que cela: nous pouvons être influencés par l’héritage judéo-chrétien ou par le Siècle des Lumières
  - o pour éviter le problème de la religion, dire que “les valeurs de l’Europe reflètent sa diversité et sont une source de richesse”?
- Vote sur la remarque 1 : 11 pour, 22 contre
- Remarque 2 : le terme ‘unique’ peut être ambigu car nous sommes différents par nos institutions
- L’ensemble, qui est approuvé par une large majorité

Idée 3 :

- Remarque 1 : faut-il opposer les nations aux États? Quelle est l’utilité de cette phrase? Il faut tenir compte des entités régionales qui constituent un pays. En Espagne, par exemple, les régions (Pays Basque, Catalogne) ont une large autonomie. L’Écosse possède son propre parlement. Il y a une confusion avec la notion de peuple: l’Europe doit aussi mettre en avant les peuples. On parle également de l’Europe des Régions.
- Remarque 2 : il faut aussi évoquer l’immigration. Comment les immigrés se positionnent-ils par rapport à cela ?
- Remarque 3 : essayons de commencer par quelque chose de plus fort. Par ex. «L’UE est une entité forte... »

#### Proposition intermédiaire

Parce que les institutions de l’Union européenne forment une entité forte et responsable qui véhicule dans valeurs partagées par les peuples qui la composent, elle doit être impliquée dans la position de l’ensemble des 27 pays dans le monde, ceci comprenant les questions d’immigration

Les valeurs européennes reflètent sa diversité et apportent une richesse qui doit être valorisée au niveau mondial. Et l’Europe s’assume dans un monde globalisé et se positionne dans celui-ci comme un pôle unique avec sa structure originale.

#### Version définitive

**Parce que l’Union européenne forme une entité forte et responsable qui véhicule des valeurs partagées par les peuples qui la composent, elle doit être impliquée dans la position de l’ensemble des pays membres dans le monde, y compris dans les questions d’immigration. Les valeurs européennes reflètent sa diversité et apportent une richesse qui doit être valorisée au niveau mondial. L’Europe s’assume dans un monde globalisé et se positionne dans celui-ci comme un pôle unique par sa structure originale.**

## Le vote de confiance

Les participants ont dû répondre à la question suivante : *Êtes-vous d’accord que ce texte reflète bien l’avis issu des discussions de ce week-end?*

La vision et le rôle spécifique de l’Europe sont adoptés dans leur version finale.



**Fondation Roi Baudouin**  
**Agir ensemble pour une société meilleure**  
**[www.kbs-frb.be](http://www.kbs-frb.be)**

La Fondation Roi Baudouin soutient des projets et des citoyens qui s'engagent pour une société meilleure. Nous voulons contribuer de manière durable à davantage de justice, de démocratie et de respect de la diversité.

La Fondation Roi Baudouin est indépendante et pluraliste. Nous opérons depuis Bruxelles et agissons au niveau belge, européen et international. En Belgique, la Fondation mène aussi bien des projets locaux que régionaux et fédéraux. Elle a vu le jour en 1976, à l'occasion des vingt-cinq ans de l'accession au trône du Roi Baudouin.

Pour atteindre notre objectif, nous combinons plusieurs méthodes de travail. Nous soutenons des projets de tiers, nous développons nos propres projets, nous organisons des ateliers et des tables rondes avec des experts et des citoyens, nous mettons sur pied des groupes de réflexion sur des enjeux actuels et futurs, nous rassemblons autour d'une même table des personnes aux visions très différentes, nous diffusons nos résultats au moyen de publications (gratuites),... La Fondation Roi Baudouin collabore avec des autorités publiques, des associations, des ONG, des centres de recherche, des entreprises et d'autres fondations. Nous avons conclu un partenariat stratégique avec le European Policy Centre, une cellule de réflexion basée à Bruxelles.

Nos activités sont regroupées autour des thèmes suivants:

*Migration & société multiculturelle* - favoriser l'intégration et la cohabitation multiculturelle en Belgique et en Europe

*Pauvreté & justice sociale* - détecter de nouvelles formes d'injustice sociale et de pauvreté; soutenir des projets qui renforcent la solidarité intergénérationnelle

*Société civile & engagement citoyen* - stimuler l'engagement citoyen; promouvoir les valeurs démocratiques auprès des jeunes; appuyer des projets de quartier

*Santé* - encourager un mode de vie sain; contribuer à un système de soins de santé accessible et socialement accepté

*Philanthropie* - contribuer à un développement efficace de la philanthropie en Belgique et en Europe

*Balkans* - protéger les droits de minorités et de victimes de la traite des êtres humains; mettre sur pied un système de visas pour étudiants

*Afrique centrale* - soutenir des projets de prévention du sida et de prise en charge de malades du sida

Le Conseil d'administration de la Fondation Roi Baudouin trace les lignes de force de la politique à mener. Celle-ci est mise en oeuvre par une soixantaine de collaborateurs - hommes et femmes, d'origine belge et étrangère, wallons, flamands et bruxellois.

Les dépenses annuelles de la Fondation sont de quelque 40 millions d'euros. Outre notre propre capital et l'importante dotation de la Loterie Nationale, il existe aussi des fonds de personnes, d'associations et d'entreprises. La Fondation Roi Baudouin reçoit également des dons et des legs.

Vous trouverez de plus amples informations sur nos projets et nos publications sur le site [www.kbs-frb.be](http://www.kbs-frb.be).

Une e-news vous tiendra informé. Vous pouvez adresser vos questions à [info@kbs-frb.be](mailto:info@kbs-frb.be) ou au 070-233 728

Fondation Roi Baudouin, rue Brederode 21, B-1000 Bruxelles

+32-2-511 18 40, fax +32-2-511 52 21

Les dons de 30 euros minimum versés sur notre compte 000-000004-04 sont fiscalement déductibles.



**La Fondation Roi Baudouin remercie** tous les acteurs de cet ambitieux projet.

Tout d'abord **les participants** qui ont accepté de consacrer un week-end entier à venir discuter du futur de l'Europe. Leurs engagements sans faille, le respect de la parole des autres et la qualité de leurs discussions nous encourage à poursuivre nos initiatives pour une plus grande implication des citoyens dans les débats sur l'Europe.

La Fondation tient également à remercier **les personnes ressources** pour leur disponibilité et la qualité de leurs contributions, ainsi que toute **l'équipe en charge de la facilitation et du rapportage**.

Bien entendu, tous nos remerciements vont aussi à **la Chancellerie du Premier ministre** et à **la Chambre des Représentants**, pour leur appui moral, logistique et financier à l'organisation et à la valorisation de la consultation belge.



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

Merci enfin aux **partenaires des Consultations Européennes des Citoyens**.

