

## 『曇鸞與道綽』閱後

（《華雨集（五）》p.127-p.129）

釋貫藏 2012/3/9

### 目次<sup>1</sup>

一、略論淨土法門的流變.....	1
(一) 曇鸞與道綽淨土論之弊：不重戒定慧之聖道，而以往生為純由佛力.....	1
(二) 善導的『觀經四帖疏』，承曇鸞與道綽緒餘.....	1
(三) 日本真宗承善導，乃演出弁髦戒法，甚至專憑信願，不重持名.....	1
(四) 中國宋元明以來，漸融慧遠、善導二流，不廢聖道而特重信願持名；於曇鸞、道綽等極端說法，不加尊重.....	2
二、曇鸞、道綽說，不能與台、賢、三論、唯識、禪、律諸宗相融.....	2
(一) 若以曇鸞、道綽說為指南，淨土行即不能與諸宗相融而行.....	2
(二) 淨土行者雖或不涉諸宗而專提持名，亦無人敢如真宗的棄聖道而言淨土.....	2

## ——本文<sup>2</sup>——

### 一、略論淨土法門的流變

四明石芝曉法師，為一天台宗學者，雖弘揚淨土，與曇鸞、道綽不同。

#### (一) 曇鸞與道綽淨土論之弊：不重戒定慧之聖道，而以往生為純由佛力

曇鸞與道綽，判易行與難行，淨土與聖道二門。以為念佛往生，持戒與犯戒，定心與散心，愚癡與智慧，並承佛悲願而生。易言之，但須念佛，即得往生，犯戒等根機，不在簡別之列也。淨土與聖道之判，即信願往生與戒定慧——聖道之別。故其弊，不重戒定慧之聖道，而以往生為純由佛力，

#### (二) 善導的『觀經四帖疏』，承曇鸞與道綽緒餘

善導承其緒餘，所作『觀經四帖疏』，即有此意。

#### (三) 日本真宗承善導，乃演出弁髦戒法，甚至專憑信願，不重持名

日本學者唐代來華，傳承此善導之法流，乃演出弁髦<sup>3</sup>戒法，甚至專憑信願，不重持名（蓋以持名而至一心不亂，即由念佛而得三昧，等於聖道）之真宗。楊仁山老居士曾專

<sup>1</sup> 案：凡「加框」者，皆為編者所加。

<sup>2</sup> 案：1、凡「首行未空二格的段落」，在印順導師的原文中，皆屬「同一段落」。

2、印順導師原文，若為編者所略部分，以「…〔中略〕（或〔下略〕）…」表示。

3、文中「上標編號（如：<sup>[1]</sup>）」，為編者所加。

4、梵巴字未引出。

<sup>3</sup> 弁〔ㄅㄧㄢˋ〕髦〔ㄇㄠˊ〕：2.引申為鄙視。（《漢語大詞典（二）》p.1310）

書以彈真宗，即於善導之說，致其微詞。

**（四） 中國宋元明以來，漸融慧遠、善導二流，不廢聖道而特重信願持名；於曇鸞、道綽等極端說法，不加尊重**

日人每謂念佛法門，有慧遠流，有善導流。然在中國，宋元明以來，漸融此二流，即不廢聖道而特重信願持名。於曇鸞、道綽等之極端說法，不加尊重。石芝曉法師之雙取慧遠與善導，不取曇鸞與道綽，殆有此意乎？

**二、曇鸞、道綽說，不能與台、賢、三論、唯識、禪、律諸宗相融**

**（一） 若以曇鸞、道綽說為指南，淨土行即不能與諸宗相融而行**

講者於曇鸞與道綽，似極贊其對淨土宗之功績，而後舉印光大師之三義以勸人，適成乖角。蓋若以曇鸞、道綽說為指南，淨土行即不能與台、賢、三論、唯識、禪、律諸宗相融而行。

故知宋元明清之中國佛教，為趣向融合之佛教，淨土亦由台、賢、禪、律等諸宗相助而日盛。

**（二） 淨土行者雖或不涉諸宗而專提持名，亦無人敢如真宗的棄聖道而言淨土**

雖世之淨土行者，或以學涉台、賢、禪等為不專而專提持名，然亦無人敢棄聖道而言淨土，如真宗者之說也。