

第七章 有、時、空、動

第五節 無言之秘

（pp.141-143）

釋厚觀（2014. 4.19）

壹、佛默然不答十四無記之根本意趣（p.141）

（壹）十四無記事，佛皆默然不答（p.141）

外道問佛「我與世間常，我與世間無常，我與世間亦常亦無常，我與世間非常非無常」等——有邊無邊、去與不去、一與異等十四不可記事，佛皆默然不答。¹

¹（1）《雜阿含經》卷 34（962 經）（大正 2，245b27-246a10）。

（2）《起世經》卷 5（大正 1，333c22-334a1）。

（3）《大智度論》卷 2（大正 25，74c8-75a19）：

問曰：「十四難不答故，知非一切智人。何等十四難？⁽¹⁾世界及我常，⁽²⁾世界及我無常，⁽³⁾世界及我亦有常亦無常，⁽⁴⁾世界及我亦非有常亦非無常，⁽⁵⁾世界及我有邊、⁽⁶⁾無邊，⁽⁷⁾亦有邊亦無邊，⁽⁸⁾亦非有邊亦非無邊，⁽⁹⁾死後有神去後世，⁽¹⁰⁾無神去後世，⁽¹¹⁾亦有神去亦無神去，⁽¹²⁾死後亦非有神去亦非無神去後世，⁽¹³⁾是身是神，⁽¹⁴⁾身異神異。」

答曰：「此事無實故不答。諸法有常，無此理；諸法斷，亦無此理；以是故，佛不答。譬如人問搆牛角得幾升乳，是為非問，不應該。

復次，世界無窮，如車輪無初無後。

復次，答此無利有失，墮惡邪中。佛知十四難，常覆四諦諸法實相。如渡處有惡虫水，不應將人渡；安隱無患處，可示人令渡。

復次，有人言：是事非一切智人不能解，以人不能知，故佛不答。

復次，若人無言有，有言無，是名非一切智人；一切智人有言有，無言無。佛有不言無，無不言有，但說諸法實相，云何不名一切智人？譬如日不作高下，亦不作平地，等一而照。佛亦如是，非令有作無，非令無作有，常說實智慧光照諸法。如一道人問佛言：『大德！十二因緣佛作耶？他作耶？』佛言：『我不作十二因緣，餘人亦不作。有佛無佛，生因緣老死，是法常定住。』佛能說是生因緣老死，乃至無明因緣諸行。

復次，十四難中若答有過罪。若人問：『石女、黃門兒，長短好醜何類？』此不應該，以無兒故。

復次，此十四難，是邪見非真實，佛常以真實，以是故，置不答。

復次，置不答，是為答。有四種答：一、決了答，如佛第一涅槃安隱，二、解義答，三、反問答，四、置答。此中佛以置答。」

（4）《大智度論》卷 26〈1 序品〉：

「佛不答十四難」者，佛有四種答：一者、定答，二者、分別義答，三者、反問答，四者、置答。此十四難，法應置答。

又復，若有所利益事，則答；外道所問不為涅槃，增長疑惑，故以置答。知必有所益者，分別為答；必無所益，置而不答。以是因緣故，知佛是一切智人。

復次，若佛說三種法：有為法、無為法、不可說法，則為已說一切法竟。

復次，是諸外道依止常見、依止滅見故，問以常、滅；實相無故，佛不答。如外道所見常相、無常相，無是事。何以故？外道取相，著是常、滅故；佛雖說常、無常相，但為治用故。

〔貳〕佛默然不答：於無言中顯出緣起空寂的甚深義趣 (p.141)

不但外道所問的神我根本沒有，而無從答起；外道兼問法，如所云「世間」，佛何以不答？佛的默然無言，實有甚深的意義！

有人謂佛是實際的宗教家，不尚²空談，所以不答。

此說固³也是有所見的，但佛不答的根本意趣，實因問者異見、異執、異信、異解，自起的分別妄執熏心，不達緣起的我法如幻，所以無從答起，也無用答覆。答覆它，不能信受，或者還要多興誹謗。

佛陀應機說法，緣起性空的意義甚深，問者自性見深，答之不能令其領悟，不答則反可使其自省而自見所執的不當。**佛陀默然不應，即於無言中顯出緣起空寂的甚深義趣。**

貳、從「有、時、空、行」緣起甚深，說明佛默然不答之意趣 (pp.142-143)

〔壹〕有、時、空、行四者，都有緣起無自性的共同性 (p.142)

一、總說 (p.142)

一切是緣起如幻的，緣起是絕無自性，相依相待而似現矛盾之特性的。本章所說的有、時、空、行四者，都有此緣起法的共同性。⁴

二、別述 (p.142)

〔一〕有 (p.142)

如一切法的存在——**有**，現似極其充實的樣子，眾生即執有實在性；即見為虛假，也要從虛假的內在求實在。但實在性終不可得，不可得即是實性，而存在——有不過是緣起如幻的假名有。

〔二〕時間 (p.142)

時間，是緣起法幻現前後相，依眾生的自性見執有前後，而有始、無始都不通；以自性見而執有剎那實性，而剎那實性也即失去時間的形相——前後。這可見時相性空，觀待而有三世，似有始、終、中，而實是虛誑不實的。

復次，若人說無者為有、有者為無，如是人則是過罪，佛不答則無答。如日照天下，不能令高者下，下者高，但以顯現而已；佛亦如是，於諸法無所作，諸法有者說有，無者說無。如說：「生因緣老死，乃至無明因緣諸行，有佛無佛，是因緣法相續常在世間，諸佛出世，為眾生顯示此法。」

復次，若答常、滅，則為有答。如問：「石女、黃門兒，修短、黑白，何類？」此問則不應答；十四難亦如是，但以「常、滅」為本故問，無「常、滅」故佛不答。

如是等種種因緣故，佛不答十四難，無答。(大正 25, 253b13-c6)

- (5) 佛不答十四難：1、應置答故，2、無所益故，3、三種法已總攝故，4、外道常滅無是事故，5、顯現諸法如實有無故，6、如問石女兒為黑為白故。(印順法師，《大智度論筆記》，〔F012〕p.340)

² 尚：2.尊崇，重視。(《漢語大詞典》(二)，p.1659)

³ (1) 固：20.副詞。固然。(《漢語大詞典》(三)，p.625)

(2) 固然：4.副詞。猶誠然、雖然。表示承認某個事實，引起下文轉折。(《漢語大詞典》(三)，p.627)

⁴ 參見印順法師，《中觀今論》，第7章，〈有、時、空、動〉，pp.113-141。

〔三〕空間 (p.142)

空間，即緣起法幻現的六方擴展相。自性見者對此緣起幻現的空間相不能了知，依六方擴展相而或執有邊、或執無邊，有邊、無邊都不可能。執有自性見而推想佔有空間的極微點，而不知極微的實性——無彼此分，即失去佔有空間的特相。緣起幻相的中、邊，實是空無所有的虛誑。

〔四〕行 (p.142)

行，即約存在者於時間、空間中所現起滅來去的動變相，若執有法的自性，此運動相即不能成立。

〔貳〕緣起相依相待而有內在矛盾之特性，此「緣起甚深」，非外道所能理解，故佛默然不答 (pp.142-143)

有、時、空、行，為一切法最普遍的基本概念，離此即無從思想，無可論說。

而此同有虛誑的自性亂相，在自性見者，一切是不可通的。根本的困難，同源於**緣起相依相待而有內在矛盾之特性**。眾生為無始以來的自性見所蔽，不但不能了達緣起的寂滅性，即於緣起的幻現，亦處處不通。

佛告阿難：「緣起甚深！」⁵這如何能為分別自性妄執根深的外道解說呢！外道問佛「苦自作耶」四句，佛一概不答。⁶龍樹即解說為「即是說空」；「從眾因緣生，即是說空義」（《十二門論·觀作者門》）⁷。如來的默然不答，意趣在此，這那裏是有所得的大小乘

⁵ (1) 《雜阿含經》卷 12 (293 經) (大正 2, 83c2-21)：

爾時，世尊告異比丘：「我已度疑，離於猶豫，拔邪見刺，不復退轉。心無所著故，何處有我為彼比丘說法？為彼比丘說賢聖出世空相應緣起隨順法，所謂有是故是事有，是事有故是事起，所謂緣無明行，緣行識，緣識名色，緣名色六入處，緣六入處觸，緣觸受，緣受愛，緣愛取，緣取有，緣有生，緣生老死、憂悲惱苦，如是如是純大苦聚集，乃至如是純大苦聚滅。如是說法，而彼比丘猶有疑惑、猶豫。先不得得想，不獲獲想，不證證想；今聞法已，心生憂苦、悔恨、朦沒、障礙。所以者何？**此甚深處，所謂緣起；倍復甚深難見，所謂一切取離、愛盡、無欲、寂滅、涅槃**。如此二法，謂有為、無為。有為者，若生、若住、若異、若滅；無為者，不生、不住、不異、不滅，是名比丘諸行苦、寂滅涅槃。因集故苦集，因滅故苦滅，斷諸逕路，滅於相續，相續滅，是名苦邊。比丘！彼何所滅？謂有餘苦。彼若滅、止、清涼、息、沒，所謂一切取滅、愛盡、無欲、寂滅、涅槃。」

(2) 另參見《中阿含經》卷 24 (97 經)《大因經》(大正 1, 578b8-22)。

⁶ (1) 《雜阿含經》卷 12 (302 經) (大正 2, 86a13-20)：

阿支羅迦葉白佛言：「云何？瞿曇！苦自作耶？」

佛告迦葉：「苦自作者，此是無記。」

迦葉復問：「云何？瞿曇！苦他作耶？」

佛告迦葉：「苦他作者，此亦無記。」

迦葉復問：「苦自他作耶？」

佛告迦葉：「苦自他作，此亦無記。」

迦葉復問：「云何？瞿曇！苦非自非他，無因作耶？」

佛告迦葉：「苦非自非他，無因作者，此亦無記。」

(2) 另參見《雜阿含經》卷 13 (343 經) (大正 2, 93c2-9)。

(3) 參見《中論》卷 2 〈12 觀苦品〉(大正 30, 16b20-17a24)。

(4) 印順法師，《中觀論頌講記》〈觀苦品〉，pp.217-225。

⁷ 龍樹菩薩造，姚秦 鳩摩羅什譯《十二門論》卷 1 〈10 觀作者門〉(大正 30, 166c13-17)：

學者所知！

叁、結說：緣起甚深，涅槃倍復甚深 (p.143)

緣起甚深，緣起的本性寂滅甚深更甚深，所以體見畢竟空寂，了達緣起如幻，大不容易！在聞思學習時，即應把握自性空寂不可得，而幻現為緣起的相待義，庶⁸可依此深入，不失中道。

從眾因緣生苦，破四種邪見，即是說空。說苦從眾因緣生，即是說空義。何以故？若從眾因緣生，則無自性，無自性即是空。如苦空，當知有為、無為及眾生一切皆空。

⁸ 庶：5.將近，差不多。7.副詞。希望，但願。8.副詞。或許，也許。(《漢語大詞典》(三)，p.1234)