

## 第四章 龍樹——中道緣起與假名空性之統一

### 第七節 中道——中論與中觀（p.255~p.261）

釋厚觀（2005.12.14）

#### 一、緣起、空性、假名、中道（p.255~p.256）

##### （一）龍樹《中論》的「空假中偈」

《中論》〈觀四諦品第 24〉云：

「眾因緣生法，我說即是空，亦為是假名，亦是中道義。」<sup>1</sup>

在緣起即空，亦是假名以下，接著說：亦是中道。

##### （二）《阿含經》的緣起、中道

上文曾經說到：中道的緣起，是《阿含經》說。<sup>2</sup>

##### （三）《般若經》的空性、假名

《般若經》的特色，是「但有假名（無實）」，「本性空與自性空」。<sup>3</sup>

1、自性空，約勝義空性說。<sup>4</sup>

2、到「中本般若」末後階段，才以「從緣和合生無自性」，解說「自性空」。<sup>5</sup>

<sup>1</sup> 《中論》卷 4〈觀四諦品第 24〉，大正 30，33b11~12。參見印順法師《中觀論頌講記》p.469~p.475。  
萬金川《中觀思想講錄》p.140~p.142。

<sup>2</sup> 參見《空之探究》第四章·第二節〈《中論》與《阿含經》〉p.210~p.211。

<sup>3</sup> 《空之探究》第三章·第四節〈空之發展與類集〉p.163~p.164：

統觀「中本般若」全經，從不同事義以顯示空性，以「本性空」、「畢竟空」、「自性空」、「自相空」，特別是自性空與自相空，應用得最為廣泛。

<sup>4</sup> (1) 《空之探究》第三章·第七節〈自性空與無自性空〉p.183：

般若法門本是直觀深法性的，空（性）是涅槃的異名，所以自性也約勝義自性說。然般若法門的開展，不但為久行說，為鄰近不退者說，也為初學說；不但為利根說，也為鈍根說。這一甚深法，在分別、思惟、觀察，非勘破現前事相的虛妄不實，從虛妄不實去求突破不可。這所以多說一切法「無性」，一切法「無自性」了。

(2) 《空之探究》第三章·第七節〈自性空與無自性空〉p.184：

《般若經》中處處說本性空，也處處說自性空，意義也大致相同。自性空，本是勝義自性空，如說：「自性空故，自性離故，自性無生故」（《摩訶般若波羅蜜經》卷 2，大正 8，228b；《光讚般若波羅蜜經》卷 2，大正 8，159c）。這是以空、離來表示自性；自性空並非沒有自性。由於「假名無實」，「虛妄無實」，與空的空虛義相關聯，而自性空有了無世俗自性的意義，如《摩訶般若波羅蜜經》卷 24（大正 8，398b）說：「是名，但有空名，虛妄憶想分別中生。……此事本末皆無，自性空故」。

<sup>5</sup> (1) 《大般若波羅蜜多經》〈第二分〉卷 413：「云何自性空？自性謂諸法能和合自性，當知此中自性由自性空，非常非壞。何以故？本性爾故。善現！是為自性空。」（大正 7，73c15~17）

(2) 「自性空」，鳩摩羅什《摩訶般若波羅蜜經》譯為「有法空」。《摩訶般若波羅蜜經》卷 5：「何等為有法空？「有法」名諸法和合中有自性相；是「有法」空，非常非滅故。何以故？性自爾。是名有法空。」（大正 8，250c23~25）；（參見《大智度論》卷 46，大正 25，394a18~21）。

(四) 龍樹以「無自性」貫通《阿含經》的「緣起中道」與《般若經》的「空性假名」

自性空有了無自性故空的意義，於是龍樹起來，一以貫之，而說出：「眾因緣生法，我說即是空，亦為是假名，亦是中道義」<sup>6</sup>——大乘佛法中最著名的一偈。

## 二、不落二邊的中道 (p.256~p.257)

### (一)《阿含經》的中道 (p.256)

中道，是佛法也是佛弟子遵循的唯一原則。一切行爲，一切知見<sup>7</sup>，最正確而又最恰當的，就是中道，中是不落於二邊——偏邪、極端的。<sup>8</sup>

#### 1、「行爲」的中道 (p.256)

以「行」來說：

##### (1) 離苦樂二邊之中道

《拘樓瘦無諍經》說：耽著庸俗的欲樂是一邊，無義利的自苦行是一邊，「離此二邊，則有中道」，中道是八聖道。<sup>9</sup>

---

(3) 《空之探究》第三章·第五節〈空之解說〉p.169：自性空 (svabhava-ZunyatA)：自性是「諸法和合中有自性相」；或作「諸法能和合自性」。自性是不得的，名自性空。

(4) 《摩訶般若波羅蜜經》卷 7〈十無品第 25〉：「如我，諸法亦如是無自性，舍利弗！諸法和合生故無自性」。(大正 8，269a23-24)

(5) 《摩訶般若波羅蜜經》卷 22〈道樹品第 71〉：「世尊！何因緣故，諸法自性無？佛言：諸法和合因緣生，法中無自性，若無自性，是名無法。以是故，須菩提！菩薩摩訶薩當知一切法無性，何以故？一切法性空故，以是故，當知一切法無性。」(大正 8，378a25~29)

<sup>6</sup> 《中論》卷 4，〈觀四諦品第 24〉，大正 30，33b11~12。

<sup>7</sup> 印順法師《佛法概論》，p.10：

知是行的觸角，是行的一端，在正行中，知才能深刻而如實。離了中道的正行，沒有正知，所以佛法的正見真諦，近於哲學而與世間的哲學不同。同時，八正道的最後是正定，是寂然不動而能體證解脫的。這正定的體證解脫，從中道的德行中來，所以近於宗教的神秘經驗，而與神教者的定境、幻境不同。也就因此，中道行者有崇高的理智，有無上解脫的自由，雖說是道德的善，也與世間的道德不同。中道統一了真諦與解脫，顯出釋尊正覺的達磨的全貌。

<sup>8</sup> (1) 印順法師《中觀今論》p.8~p.9：

正見緣起的中道，為釋迦本教的宗要。不苦不樂是「行的中道」；不有不無等是「理的中道」，這僅是相對的區分而已。實則行的中道裏，以正見為先導，即包含有悟理的正見中道；唯有如此，才能不落苦樂兩邊的情本論。同時，悟理即是正行的項目，正見緣起，貫徹自利利他的一切正行，兩者是相依相待而不可缺的。依於正見緣起，能離斷常、有無等二邊的戲論，發為人生的實踐，自然是不落苦樂二邊的中道。

(2) 印順法師《性空學探源》p.22~p.23：

中道，本形容中正不偏。《阿含經》中，就「行為實踐」上說的，是離苦樂二邊的不苦不樂的中道行（八正道）。在「事理」上說的，即緣起法。緣起法是佛教的中道法，為什麼呢？因為緣起法可以離諸邊邪執見。如《雜阿含》300 經與 961 經，說緣起以離常斷二邊見；926 經與 262 經，說緣起以離有無二邊見；297 經說緣起以離一異二邊見。這斷常、有無、一異等偏邪執見，均可由這緣起法來遠離它；反過來，可顯示緣起法的不斷不常、非有非無、不一不異。一面破諸外道的偏邪，一面顯示諸法的實相，所以緣起法是中道。

<sup>9</sup> (1) 《中阿含經》卷 43（169 經）《拘樓瘦無諍經》：「莫求欲樂、極下賤業，為凡夫行；亦莫求自身苦行，至苦非聖行，無義相應者，因此故說。離此二邊，則有中道，成眼成智，自在

這一教授，是多種「經」、「律」<sup>10</sup>所說到的。

## (2) 不急不緩、心住平等之中道

如佛教化二十億耳說：如「彈琴調弦，不急不緩，適得其中，為有和音可愛樂」。所以「極大精進，令心調<sub>掉舉</sub>亂；不極精進，令心懈怠。是故汝當分別此時，觀察此相」<sup>11</sup>。

修行也要適得其中，是要觀察自己身心，善巧調整的。如煉金那樣，不能「一向鼓[糲-米+韋]<sup>12</sup>」，「一向水灑」，「一向俱捨」，而要或止、或舉、或捨，隨時適當處理的，這才能「心則正定，盡諸有漏」<sup>13</sup>。

因此，修行成就無相心三昧的，「是不踊不沒」，心住平等的。<sup>14</sup>

---

成定，趣智、趣覺、趣涅槃者，此何因說？有聖道八支：正見，乃至正定，是謂為八。離此二邊，則有中道，成眼成智，自在成定，趣智、趣覺、趣涅槃者，因此故說。」(大正 1，701c11-17)

(2) 《中部》(139 經)《無諍分別經》(日譯南傳 11 下，p.320~p.321)。

<sup>10</sup> 《五分律》卷 15，大正 22，104b22~28：「佛復告曰：世有二邊不應親近。一者、貪著愛欲說欲無過，二者、邪見苦形無有道跡，捨此二邊便得中道，生眼、智、明、覺，向於泥洹。何謂中道？所謂八正，正見、正思、正語、正業、正命、正方便、正念、正定，是為中道。」

<sup>11</sup> (1) 《雜阿含經》卷 9 (254 經)，大正 2，62c。

(2) 《中阿含經》卷 29 (123 經)《沙門二十億經》，大正 1，612a~b。

(3) 《增支部》「六集」(日譯南傳 20，p.129)。

<sup>12</sup> [糲-米+韋]：皮鼓風囊，俗稱風箱。(《漢語大字典》，第 7 冊，p.4509)

<sup>13</sup> (1) 《雜阿含經》卷 47 (1247 經)，大正 2，342a6~20：

爾時，世尊告諸比丘：「應當專心方便，隨時思惟三相。云何為三？隨時思惟止相，隨時思惟舉相，隨時思惟捨相。若比丘一向思惟止相，則於是處其心下劣。若復一向思惟舉相，則於是處掉亂心起。若復一向思惟捨相，則於是處不得正定，盡諸有漏。以彼比丘隨時思惟止相，隨時思惟舉相，隨時思惟捨相故，心則正定，盡諸有漏。如巧金師、金師弟子，以生金著於爐中增火，隨時扇[糲-米+韋]，隨時水灑，隨時俱捨。若一向鼓[糲-米+韋]者，即於是處生金焦盡。一向水灑，則於是處生金堅強。若一向俱捨，則於是處生金不熟，則無所用。是故巧金師、金師弟子，於彼生金，隨時鼓[糲-米+韋]，隨時水灑，隨時兩捨，如是生金得等調適，隨事所用。如是比丘！專心方便，時時思惟憶念三相，乃至漏盡。」

(2) 《增支部》「三集」(日譯南傳 17，p.422~p.423)。

(3) 《瑜伽師地論》卷 13，大正 30，344a；卷 31，大正 30，456a~b，詳述「止、止相、止時；觀、觀相、觀時；舉、舉相、舉時；捨、捨相、捨時」。

<sup>14</sup> (1) 《雜阿含經》卷 20 (556 經)，大正 2，145c21~26：

時諸比丘尼白佛言：「世尊！若無相心三昧，不踊、不沒，解脫已住，住已解脫。此無相心三昧，世尊說是何果、何功德？」佛告諸比丘尼：「若無相心三昧，不踊、不沒，解脫已住，住已解脫。此無相心三昧，智果、智功德。」

(2) 《增支部》「九集」(日譯南傳 22 上，p.126~p.127)。

(3) 《空之探究》第一章·第六節〈無相〉，p.36~p.37：

智果智功德的無相心三昧，《大毘婆沙論》以為是空三摩地的別名(卷 104，大正 27，541b~c)。《瑜伽師地論》對無相心三摩地的解說，如卷 12 (大正 30，337b) 說：「云何無相心三摩地？謂即於彼諸取蘊滅，思惟寂靜，心住一緣。如經言：無相心三摩地不低不昂。……又二因緣入無相定：一、不思惟一切相故；二、正思惟無相界故。由不思惟一切相故，於彼諸相不厭不壞，唯不加行作意思惟，故名不低。於無相界正思惟故，於彼無相不堅執著，故名不昂」。不低不昂的無相心三昧，正是經中所說，不勇不沒的，智果智功德的三昧。《瑜伽論》所說，與《大毘婆沙論》說，是空三摩地異名，所見不同。

## 2、「知見」的中道 (p.256~p.257)

這一原則，應用於知見的，就是「處中說法」<sup>15</sup>的緣起，緣起法不落二邊——「一與異，斷與常，有與無」的。正確而恰當的中道，不是折中，不是模稜兩可，更不是兩極端的調和，而是出離種種執見，息滅一切戲論的。<sup>16</sup>

### (二)《般若經》的「假名、空性」是對「緣起中道說」的充分闡明 (p.257)

從這一原則去觀察，《般若經》的「但名無實，自性皆空」，只是「緣起中道說」的充分闡明。

緣起法為什麼是中？

緣起法是無自性的，所以但有假名（無實）；

緣起法是無自性的，所以即是空。

空，所以無自性，是假名的緣起。

假名的緣起，所以離見而空寂。

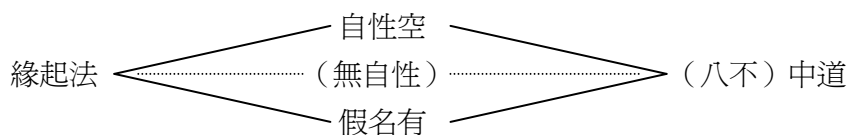
### (三)《中論》的八不中道：世俗假名有，勝義畢竟空 (p.257)

以假名即空——**性空唯名**來說緣起的中道，中道是離二邊的，也就是《中論》所說的八不。

依中道——八不的**緣起（假名）**，能成立**世俗諦**中世出世間一切法。

依中道——緣起的八不（空），能不落諸見，**契如實義（勝義）**。

所以《中論》最著名的一頌，可表解如下：



## 三、從「二諦」說「中道」 (p.257~p.260)

(4)《大毘婆沙論》卷 104：「此中不沈者，已斷我見故；不舉者，已斷我所見故。又不沈者，已斷五我見故；不舉者，已斷十五我所見故。如我、我所見，己、己所見，我、我所愛，己、己所愛，我、我所癡，己、己所癡，應知亦爾。又不沈者，得涅槃故；不舉者，捨生死故。」(大正 27，541b26-c2)

<sup>15</sup>《雜阿含經》卷 34 (961 經)，大正 2，245b18~24：「佛告阿難：『我若答言有我、則增彼先來邪見。若答言無我，彼先癡惑，豈不更增癡惑！言先有我，從今斷滅。若先來有我，則是常見；於今斷滅，則是斷見。如來離於二邊，處中說法，所謂是事有故是事有，是事起故是事生，謂緣無明行，乃至生老病死、憂悲惱苦滅。』」

<sup>16</sup>參見印順法師《佛法概論》p.178：「有人以為佛法的中道，是不流於極端的縱欲，也不流於極端的苦行，在這苦樂間求取折中的態度。這是誤會的！要知道一般的人生，不是縱我的樂行，即是克己的苦行。這雖是極端相反的，但同是由於迷情為本的。情欲的放縱樂行，是一般的。發覺縱我樂行的弊病時，即會轉向到克己的苦行。一般的人生傾向，不出這兩極端與彼此間轉移的過程中。不論縱我的樂行，克己的苦行，都根源於情愛，不能到達和樂與自由。所以釋尊否定這兩端，開示究竟徹底的中道行，即是正見為導的人生。自我與世間，惟有智——正見為前導，才能改善而得徹底的完善。不苦不樂的中道，不是折中，是「以智化情」，「以智導行」，隨順於法而可以體見於法的實踐。」另參見印順法師《中觀今論》p.7~p.8。

## （一）二諦：世俗諦、第一義諦（p.257～p.258）

1、「中本般若」後分，一再的說到二諦。<sup>17</sup>

2、《中論》也是以二諦來說明佛法的，如卷4說：

諸佛依二諦，為眾生說法：一以世俗諦，二第一義諦。

若不依俗諦，不得第一義；不得第一義，則不得涅槃。<sup>18</sup>

佛為眾生說法，不能不安立二諦；如沒有相對的「二」，那就一切不可說了。

如世間眾生所知那樣的，確實如此，名為**世俗諦**，「**諦**」是不顛倒的意思。

第一義諦——**勝義諦**，是聖者所知的真實義。

眾生世間所知，雖然共知共見，確實如此，其實是迷惑顛倒，所以生死不已。

求勝義的佛法，是要於世間一切法，離顛倒迷惑而通達實義，這是安立二諦的根本意趣。

## （二）若不依俗諦，不得第一義（p.258）

然第一義諦，世間的名、相、虛妄分別，是不能表達的，所以說勝義諦如何如何，還是依世俗諦方便說的。如：

1、《摩訶般若波羅蜜經》卷14〈問相品 第49〉說：

如是（空性）等相，是深般若波羅蜜相。佛為眾生，用世間法故說，非第一義。<sup>19</sup>

2、《大智度論》卷42〈釋集散品 第9〉：

若名字因緣和合無，則世俗語言眾事都滅；世諦無故，第一義諦亦無。<sup>20</sup>

世俗諦是眾生迷謬所知的，雖是惑亂，卻是重要的，我們凡夫正是處在這一情境中呀！所以要依止世俗諦，才能表示第一義諦；才能從勘破世俗迷妄中，去通達

<sup>17</sup> 「中本般若」後分，略舉《摩訶般若波羅蜜經》（大正8）數例如下：

〈道樹品 第71〉菩薩摩訶薩，以世諦故，示眾生若有若無，非以第一義諦。（378c9～10）

〈徧學品 第74〉以世俗法故，為眾生說令解，非以第一義。（382a23）

〈四攝品 第78之餘〉世諦故，分別說有果報，非第一義；第一義中，不可說因緣果報。…是第一義實無有相，無有分別，亦無言說。（397b16～19）

〈實際品 第80〉第一實義中，無有色，乃至無阿耨多羅三藐三菩提，亦無行阿耨多羅三藐三菩提者，是一切法，皆以世諦故說，非第一義。（404a11～13）

〈具足品 第81〉菩薩摩訶薩，住二諦中，為眾生說法：世諦，第一義諦。（405a15～16）

〈平等品 第86〉世諦故說，非最第一義，最第一義，過一切語言，論議音聲。（413c19～21）

〈平等品 第86〉自無所著，亦教一切眾生令得無所著，世諦故，非第一義。（414b17～18）

〈平等品 第86〉佛亦以世諦故說，非以第一義，何以故？第一義中無身行，無口行，無意行，亦不離身口意行得第一義，是諸有為法，無為法平等相，即是第一義；菩薩摩訶薩，行般若波羅蜜時，第一義中不動而行菩薩事，饒益眾生。（415b21～26）

此外，「中本般若」中分〈問相品 第49〉：佛為眾生用世間法故說，非第一義。（大正8，325b22）

<sup>18</sup> 《中論》卷4〈觀四諦品 第24〉，大正30，32c16～33a3。

<sup>19</sup> 《摩訶般若波羅蜜經》卷14，大正8，325b21-22。

<sup>20</sup> 《大智度論》卷42，大正25，365a6-8。

勝義諦。

### (三) 依緣起而離邊見，正確體見真實義，即是中道（p.258～p.259）

依《中論》的二諦來觀察龍樹最著名的一偈<sup>21</sup>：

眾生迷妄所知的世俗諦，佛說是緣起的；

依緣起而離邊見，能正確的體見實義，這就是中道。

但一般人，部派佛教者，不能如實地理解緣起，到頭來總是陷入「依實立假」的窠臼，不能自拔。<sup>22</sup>

所以，《般若經》說：一切法是假名，通達自性空寂，這就是二諦說。

《中論》依緣起立論：緣起法即空性，顯第一義；緣起即假名，明世俗諦。<sup>23</sup>

這樣的假有即性空，性空（也是依假名說）不礙假有，就是緣起離二邊的中道。說緣起即空、亦假、亦中（《迴諍論》說緣起、空、中道是同一內容<sup>24</sup>），而只是二諦說。即空即假即中的三諦說，不是龍樹論意。<sup>25</sup>

<sup>21</sup> 《中論》卷4〈觀四諦品 第24〉：「眾因緣生法，我說即是空，亦為是假名，亦是中道義。」（大正30，33b11-12）

<sup>22</sup> 印順法師《中觀論頌講記》，p.456～p.457：「說自性有是常住的，佛教的學者，除了後期佛教的不共大乘而外，少有肯老實承認的。他們說：我們也是主張諸行無常的，剎那生滅的。他們確也信受諸行無常，不過從分位的無常，分析到一剎那，就不自覺的在無常後面，露出常住的面目來。諸法是實有的，析到極短的一剎那，前念非後念，後念非前念，法體恆住自性，這不是常住麼！即使不立三世實有，立現在實有，此剎那即滅，雖沒有常過，就有斷過。其實，這是常見的變形，是不能信解如此又如彼的。又如雖說因緣生法，色法是由四大、四塵和合成的。假使把和合的色法，分析到最極微細的極微（空間點），即成一一的獨立單位。這獨立單位的極微，縱然說和合而有，也不過是一個個的堆積。不落於一，即落於異。凡不以一切空為究竟，不了一切是相待依存的，他必要成立空間上的無分極微色，時間上的無分剎那心。實有論者的根本思想，永遠是依實立假。他們的實有，終究不出斷、常、一、異的過失。」

<sup>23</sup> 印順法師《無諍之辯》p.110：

《第一義空經》云：「眼生時無來處，滅時無去處。如是眼不實而生，生已盡滅，除俗數法。俗數法者，謂此有故彼有……」。眼之不實而生，非即「都無真實，但以假名因緣有」之說乎！緣起假名為世俗，緣起空寂為真實。「諸佛依二諦，為眾生說法」，此也。釋尊說法，善巧無倫！即世間現有者以說緣起，依此故彼起，成流轉律；離此故彼不起，成還滅律。即此世俗之假名，依此不離此故本性空，直示勝義之空寂。世俗假名有，勝義畢竟空，釋尊中道之見也。大乘性空經論，萬語千言，莫能外此！

<sup>24</sup> 《菩提道次第廣論》卷17所引《迴諍論》：「諸說空、緣起、中道為一義：無等第一語，敬禮如是佛。」（漢藏教理院刊本，p.32上）。《迴諍論》卷1，後魏三藏毘目智仙共瞿曇流支譯：「空自體因緣，三一中道說，我歸命禮彼，無上大智慧。」（大正32，15a26-27）

<sup>25</sup> 印順法師《中觀論頌講記》，p.466：「天台家，本前一頌（眾因緣生法，我說即是空，亦為是假名，亦是中道義），發揮他的三諦論。在中觀者看來，實是大有問題的。第一、違明文：龍樹在前頌中明白的說：『諸佛依二諦，為眾生說法』，怎麼影取本頌，唱說三諦說？這不合本論的體系，是明白可見的。第二、違頌義：這兩頌（眾因緣生法，我說即是空，亦為是假名，亦是中道義。未曾有一法，不從因緣生，是故一切法，無不是空者。）的意義是一貫的，怎麼斷章取義，取前一頌成立三諦說。不知後頌歸結到『無不是空者』，並沒有說：是故一切法

(四) 世俗名言是「二」，無決定性，在觀行中應隨時善巧把握「中道」(p.259~p.260)

- 1、 引人轉迷向覺，依世俗諦說法：緣起無自性故空，空故依緣起有——中道說，能善立一切法，遠離一切見，可說是非常善巧的教說！
- 2、 不過世俗的名言是「二」，是沒有決定性的；名義內在的相對性，在適應眾生，隨時隨地而流行中，不免會引起異議，那也是世間常法。
- 3、 依第一義諦，空，無生等，只是一個符號，並不等於第一義。如空以離諸見為用，著空也就不是中了，所以說：「空亦復空」，「空亦不可得」。
- 4、 而且，在緣起即空的觀行中，正如上引經文所說，要隨時善巧的適得其中，《大智度論》這樣說：

【1】卷 70〈釋問相品 第 49〉

般若波羅蜜，離二邊，說中道：雖空而不著空，故為說罪福；雖說罪福，不生常邪見，亦於空無礙。<sup>26</sup>

【2】卷 91〈釋照明品 第 81〉

菩薩住二諦中，為眾生說法。不但說空，不但說有；為愛著眾生故說空，為取相著空眾生故說有，有無中二處不染。<sup>27</sup>

【3】卷 61〈釋隨喜迴向品 第 39〉

有相是一邊，無相是一邊，離是二邊行中道，是諸法實相。<sup>28</sup>

【4】卷 43〈釋集散品 第 9 下〉

般若波羅蜜者是一切諸法實相，……常是一邊，斷滅是一邊，離是二邊行中道。……此般若波羅蜜是一邊，此非般若波羅蜜是一邊，離是二邊行中道，是名般若波羅蜜。<sup>29</sup>

【1】【2】是為眾生說中道。

【1】說者說有而不生常等見，說空而不著空。

【2】對治眾生的偏執，為著空者說有，為著有者說空。這樣，才是善說中道。

【3】【4】是「中道行」。在般若行中，有相是一邊，無相——空也是一邊；是般若與非般若的分別，都是一邊。

般若行是以不取著為原則的，如心有取著，即使是善行、空行，也都是邊而非

---

無不是即空即假即中。如《心經》，也還是『是故空中無色』，而不是：是故即空即色。《華嚴經》也沒有至於究竟，終是無相即有相。這本是性空經論共義，不能附會穿鑿。要發揮三諦圓融論，這是思想的自由。而且，在後期的真常唯心妙有的大乘中，也可以找到根據，何必要說是龍樹宗風呢？」

<sup>26</sup> 《大智度論》卷 70，大正 25，551a10-12。

<sup>27</sup> 《大智度論》卷 91，大正 25，703b24-27。

<sup>28</sup> 《大智度論》卷 61，大正 25，492c5-6。

<sup>29</sup> 《大智度論》卷 43，大正 25，370a21-b9。

中。《般若經》稱之爲「順道法愛生」<sup>30</sup>；譬喻爲「如雜毒食」<sup>31</sup>。

#### 5、舉《阿含經》所說，觀空、無所有、無相不應生著，若生著即不得解脫

佛所開示的解脫道，如空，無所有，無相，《阿含經》<sup>32</sup>早已指出：

有的以慧得解脫，染著的不得解脫，就生在無所有處；<sup>33</sup>

有的以慧得解脫，如染著而不得解脫，就生在無想處——非想非非想處。<sup>34</sup>

#### 6、「中論」與「中觀」

原理與方法，是有準則的，但還是世俗的，是否能善巧適中，那真如中國所說：「運用之妙，存乎一心」了。

學者應注意佛法的實踐性，不只是「中論」而更是「中觀」才得！

<sup>30</sup> 《摩訶般若波羅蜜經》卷3〈勸學品 第8〉：舍利弗問須菩提云：「何名菩薩生？」須菩提答舍利弗言：「生名法愛。」舍利弗言：「何等法愛？」須菩提言：「菩薩摩訶薩行般若波羅蜜，色是空受念著，受、想、行、識是空受念著。舍利弗！是名菩薩摩訶薩順道法愛生。」（大正8，233b3～8）

<sup>31</sup> 《摩訶般若波羅蜜經》卷11〈隨喜品 第39〉：「是中諸天龍、阿修羅、迦樓羅、緊陀羅、摩睺羅伽等，所種善根，是諸福德稱量和合隨喜，迴向阿耨多羅三藐三菩提。是迴向以取相得法故，如雜毒食。得法者，終無正迴向。何以故？是得法雜毒，有相有動有戲論，若如是迴向，則爲謗佛，不隨佛教，不隨法說。」（大正8，299c22～27）

<sup>32</sup> (1)《中阿含經》卷18（75）《淨不動道經》，大正1，542c～543a。

(2)《中部》（106）《不動利益經》，（日譯南傳11上，p.342～p.345）。

<sup>33</sup> 參見印順法師《空之探究》第一章·第五節〈無所有〉，p.32～p.33：

由於修習者的用心不同，而有**得定，或依慧得解脫的差別**。依佛法的因果法則，修得某種定，如不能依之發慧得解脫，那就命終以後，生在某種定境的天上。……只是修習上有些問題，才不能依慧得解脫，成爲無所有處定，生無所有處天。……無所有處道，都依出世觀慧而成定，不過修持上有點問題，這才成爲世間定。……所以，即使修行者所修的是正觀，只要心有所樂著，就不得解脫了。**如修無所有正觀，心著而不得解脫，就會招感無所有處報。**

<sup>34</sup>(1)參見《空之探究》第一章·第六節〈無相〉，p.38～p.39：

經說無相定，而被解說爲非想非非想處定的，是《中阿含經》的《淨不動道經》。經上說：欲想，色想，不動想，無所有處想，「彼一切想是無常法，是苦，是滅，彼於爾時而得無想。彼如是行，如是學，如是修習而廣布，便於此得心淨。……**或於此得入無想，或以慧爲解**」。得此無想定的，如有所受（取）——樂、著、住，那就受（非）有想無想處的果報。無相心定而有所樂著，所以是無想而又有不明的細想現行，因而名爲非想非非想處定。如心無取著，那就是無相心解脫了。

(2)參見印順法師《性空學探源》，p.82。