

六、如來藏說之三系不同解說 (pp. 328-342)

一、總說 (p. 328)

現依大乘三系，對（生死涅槃的因依）如來藏作一分別解說。

二、真常與唯識學者對如來藏的看法 (pp. 328-338)

（一）真常學者的看法 (pp. 328-329)

1、如來藏是空性與心識的融成一片 (pp. 328-329)

（1）心識與空性（真如）無二無別 (p. 328)

真常學者對於如來藏的看法，是肯定如來藏為真實圓滿的究竟教說。如來藏，是空性與心識的融成一片。

所以從空性方面說，名為心性；從心的方面說，說為真心、自性清淨心等。

我們的心識，雖然有虛妄顛倒分別，有煩惱雜染，但這心識與真如並非二物，是無二無別的。

（2）心與真如無二無別是以證悟為根據 (p. 328)

A、真常學者依證悟之如、智不二主張心體是真如

真常者的這種解說，是以證悟為根據的。從證悟真如時的境界說，心與真如，無二無別，並不能去分別它底能證與所證。

這在真常學者看來，認為心體即是真如。但因眾生心為煩惱所覆，從未證悟真如，所以對此本具的覺性——真如沒有發見罷了。

而這眾生本具的覺性，並非過去沒有而現在才有的，是超越過現未三世時空，永恆而常在的。

B、舉《華嚴經》明如、智不二

如《華嚴經》說：「無有如外智能證於如；亦無智外如為智所入」。⁸⁹這說明真如與智的合一，離開真如另無智可求；離開智，也另無真如可得。

（3）小結 (pp. 328-329)

在吾人證悟真如或未證悟時，真如 (p. 329) 仍然如此，常住不變，所以真常學者將真如（與如如智不二）說為一切法的根本，而與唯識學者所說完全不同。

2、如來藏為生死與涅槃的依因 (p. 329)

（1）如來藏為清淨依 (p. 329)

至於說到什麼是如來藏的清淨因，即是空性（心性）上所具足的無漏的清淨功德，亦即《起信論》所說的「稱性功德」。⁹⁰由心（法）性的統一上，具足一切無漏聖功德性。所謂清淨因，亦即真如功德性的異名。因此真如又名「法界」。法界為三乘聖

⁸⁹ （1）〔唐〕澄觀別行疏，宗密隨疏鈔，《華嚴經行願品疏鈔》卷2（己新續5，238b22-23）。

（2）《三聖圓融觀門》卷1（大正45，671c7-8）。

⁹⁰ 〔明〕德清述，《起信論直解》卷2（己新續45，500c16-17）：

而言相者，此即體之相，乃所具無漏功德之相，即所謂恒沙稱性功德也。

法之因——一切清淨聖功德因，即聖果位上的無漏功德無一不在真如法性中本來具足。

（2）如來藏為雜染依（p. 329）

其次，說到如來藏為雜染依，雜染因即有漏煩惱習氣，吾人無始以來的煩惱習氣，是不離真如的，但這煩惱習氣，並非為如來藏所有的，而是寄附在如來藏的，真常經中，將它稱為「客塵」煩惱。

（3）依如來藏安立生死涅槃（p. 329）

所以，真常學者講一如來藏，而一切生死涅槃問題都得安立。眾生無始以來的一切清淨功德與煩惱雜染，都依如來藏而存在，一切問題可說都由如來藏而獲致解決。

3、二種「如來藏」的思想（pp. 329–330）

在真常系的《勝鬘經》與《起信論》中，因此將如來藏說為空如來藏與不空如來藏（天臺演變成三種）。

不空如來藏，是因真如法體上具足一切無量清淨功德，所以名不空如來藏。

空如來藏，是說明真如法性不為雜染煩惱所污（p. 330），故名空如來藏。⁹¹

《勝鬘經》說：「如來藏是依是持是建立，世尊！不離不斷不脫不異不思議佛法。世尊！斷脫離異外有為法依持建立者，是如來藏」。⁹²這說明清淨因，即佛果的一切清淨功德，是與如來藏分不開的；而能與如來藏分開的，便是一切雜染法。

又經中說：「依如來藏故有生死，依如來藏故證涅槃」。⁹³這說明如來藏即是一切生死涅槃法的所依處，沒有如來藏，則一切生死涅槃法便無從說起，這即是如來藏的根本思想。

所以，《華嚴經》中，稱如來藏法門為「性起」法門。⁹⁴據《華嚴經》的〈性起品〉說：佛的一切無邊功德，都是由真如法性而起的，因此如來藏為一切清淨法的根本，依之而建立空、不空如來藏。

4、小結（p. 330）

如來藏的清淨法即是性具，雜染法是外礫⁹⁵，這說明了雜染法與如來藏本身並無關係，而一切的清淨法，才是如來藏所本具的。由此可知，般若智是由如來藏的不思議佛法中來的，無明是由依附如來藏無始以來的雜染法而有的。

（二）唯識學者的看法（pp. 330–333）

⁹¹ 《勝鬘師子吼一乘大方便方廣經》卷1（大正12，221c16–18）：

世尊！有二種如來藏空智。世尊！空如來藏，若離、若脫、若異一切煩惱藏。世尊！不空如來藏，過於恒沙不離、不脫、不異、不思議佛法。

⁹² 《勝鬘師子吼一乘大方便方廣經》卷1（大正12，222b12–14）。

⁹³ 《究竟一乘寶性論》卷4〈6 無量煩惱所纏品〉（大正31，839b3–4）。

⁹⁴ 印順導師著，《華雨香雲》，p. 299：

中國所發展的唯心大乘，是本體論的。如華嚴宗說「性起」，禪宗說「性生」（六祖說：「何期自性能生萬法」）；還有天臺宗說「性具」。

⁹⁵ 礫（lì 力一ㄟˋ）小石；碎石。（《漢語大詞典》（七），p. 1120）

1、後期學者幾乎不談如來藏 (pp. 330–331)

再依唯識宗來說如來藏：唯識學者，在初期的無著、世親時代，本來還多少說到如來藏，但到了護法他們，幾乎沒有談它，所以如來藏與阿賴耶識的關係，(p. 331) 在一般唯識學者中似乎不甚熟悉。

2、著重空性與心識不一不異中之不一 (p. 331)

唯識與真常的根本不同，即在空性與心識的關係上。真常學者認為：心識與真如的關係，是不一不異的，然而著重在不異，所以從心性不二的立場，在眾生心中，說有真心或清淨心、法性心等。

依唯識學者說，真如與心識的不一不異，是對的，因為法性遍一切處，阿賴耶識等一切法是不離真如的。雖然一切法不離真如，但也不能說心識與真如即是不異的。

因此，真如與心識有其不同：真如是不生不滅的、常住的、無變化的，而心識是有生有滅的、無常的、有變化的。

3、主張一切雜染、清淨法應在有為生滅法上說 (p. 331)

(1) 總說 (p. 331)

唯識學者，在說明一切法時，從未說到真如的如何如何，因為真如法性的平等，無二無別，我們不能從真如說明千差萬別的現象；世間的無限差別，有凡有聖，有業有果，有此有彼，這一切應在有為的生滅法上說明，不能在真如法性上說，這就與真常論者完全不同了。

(2) 別釋 (pp. 331–332)

A、有漏雜染法 (p. 331)

依唯識學者說，有漏的雜染法，是阿賴耶識中無始以來的有漏習氣，在阿賴耶識中不斷的展轉熏生，從種子生現行，現行熏種子，而成為有情的生死流轉。真如是不生不滅的清淨法性，不能從真如法性中說明有漏的雜染差別，也即不依如來藏有生死了。

B、無漏清淨法 (pp. 331–332)

(A) 主張 (pp. 331–332)

至於阿 (p. 332) 羅漢、辟支佛、菩薩、佛的慈悲、智慧、大定等一切無漏法，不像真常學者所說是如來藏心中本來具足的。唯識學者說，這無漏法是由阿賴耶識中的無漏種子而來的。因阿賴耶識中有這無漏種子，所以由此才現起戒定慧等一切無漏功德。這無漏種子，並非常住不變的，而是有生滅的；因為有生滅，才能生一切功德。如無漏種子無生無滅，則就不會生起現行，不會有無漏功德了。所以無漏功德現行，也不能從真如去說明。

(B) 困境 (p. 332)

不過，唯識學者所說的無漏種子，也有其不圓滿處。阿賴耶識是有漏的，有漏的阿賴耶識中有無漏種子，性質各別，這似乎非常費解。這與真常論者將有漏的雜染種子寄附在如來藏中，一樣的不圓滿。

(3) 小結 (p. 332)

唯識宗以阿賴耶識為依處，統攝了一切有漏無漏種子，所以不要如來藏為依止。中國的眞常學者批評：唯識說的不圓滿，沒有知道如來藏性中具足無量功德。依唯識者說，無量功德，是由修行而有，由無漏種子所生，因此才能說明得涅槃與成佛。所以不是不知道，而是不以如來藏為建立因。有人因此而稱唯識為阿賴耶緣起，眞常者為如來藏緣起。

4、小結 (pp. 332-333)

唯識宗對有為生滅與無為不生滅，分得最清楚；有漏無漏 (p. 333) 種子的現行，都在有為生滅法上說。中國的《起信論》與《楞嚴經》學者，天臺、賢首宗等，聽到有為與生滅，均認為是不圓滿的，不究竟的。但在唯識宗說，不但眾生是有為的，即佛果上的一切功德現行，也還是有為的，生滅的。這一解說，很難為中國佛教的傳統（眞常）學者所諒解，其實只是學派的解說不同。

眞如與識，唯識宗著重在一，眞常者卻偏重在不異，由此唯識是側重在差別的現象，眞常是側重在統一的本性。至于如來藏究竟是什麼？唯識宗說，如來藏即是眞如，即是圓成實性，法性，法空性，法無我性。因為眾生未能證悟眞如，眞如為煩惱所遮蔽，不能顯發出來，所以名如來藏。

一切法依阿賴耶識而現起，所以如來藏即阿賴耶識性——心性。約這一意義說，唯識與眞常所解說的並無多大差別，⁹⁶所不同的，眞常說眞如具足無量稱性功德，而唯識卻將此清淨功德，說為有為的無漏種子。

(三) 唯識學者不同於眞常論者的見解 (pp. 333-338)

1、關於「如來藏即是真心、自性清淨心、法性心」的評論 (pp. 333-334)

(1) 唯識者主張所說之「心」意指「心性」 (pp. 333-334)

現在來說明一些評論。眞常學者說，如來藏既然不是心，經中為何說如來藏即是真心、自性清淨心、法性心呢？

唯識學者的解答說，這些，都是就心（法）(p. 334) 的性而說的。如阿賴耶識是有為的生滅法相，而阿賴耶識的識性，即是眞如，所以就名為真心與自性清淨心。

這真心與清淨心，並非有為有生滅的心，而是約心的不生不滅性說的，並非眾生已有無漏清淨的心。

(2) 舉經證成主張 (p. 334)

至於說如來藏即是法性，而不是心，這是有經教根據的，如《楞伽經》中說（如上引文）⁹⁷。

又《解深密經》的〈勝義諦相品〉，說勝義諦有無二相、離言相、超過尋思相、超過

⁹⁶ 參見印順導師著，《以佛法研究佛法》，p. 328。

⁹⁷ 《楞伽阿跋多羅寶經》卷2〈一切佛語心品〉（大正16，489b4-9）：

我說如來藏，不同外道所說之我。大慧！有時說空、無相、無願、如、實際、法性、法身、涅槃、離自性、不生不滅、本來寂靜、自性涅槃，如是等句，說如來藏已。如來、應供、等正覺，為斷愚夫畏無我句故，說離妄想無所有境界如來藏門。

一異相、遍一切一味相的五相。⁹⁸

《無上依經》說如來界也有五相，與《解深密經》五相一樣。⁹⁹

所以，說如來藏即是真如，在經教中是無異義的。

2、「如來藏稱為法界」的評論（p. 334）

真常學者說：真如又名法界，法界即三乘聖法之因，這是因如來藏具足無量稱性功德。如如來藏不具足此等功德，又怎麼可以稱為法界？唯識學者說：界是「依」義，並非「因」義，一切聖者，均以證悟真如斷卻煩惱而成聖者的，三乘聖法是依真如法性而成就的，所以名為法界。如《金剛經》說：「一切賢聖皆以無為法而有差別」。¹⁰⁰

3、「如來藏具足清淨功德」的評論（pp. 334–335）

真常學者又說：《勝鬘經》中有空如來藏與不空如來藏，這不空如來藏，即是不離不脫不異不思議佛法，具足無量清淨功德。若如來藏不具足這些功德，何以經中稱為不空如來藏？

唯識（p. 335）學者說：所謂功德，有有為與無為的二種；如來成就的，是有為與無為的一切功德。

但如來的大智、大悲、大定，以及十力、四無所畏、十八不共法等，這些都是有為功德，是有作用的。無為功德，即是真如法性本身所具有的功德，如真如的不生不滅、常住不變、（勝義）善的、清淨的、光明的，這些都是真如法性自身所具足的，並非有為功德。有為的聖法，是從無漏種子而生起的無漏現行，所以真如的不離不脫不異不思議佛法，是約無為功德說的。若如真常學者所說，那佛陀只有無為功德，而無有為功德了。

4、「如來藏能否為生死之緣起」的評論（pp. 335–338）

（1）唯識學者依經說否定「如來藏緣起」（pp. 335–336）

最後說到，唯識學者否定如來藏為緣起的問題，這也是真常與唯識所評論的一個中心問題。

依真常學者說：如來藏緣起，是依據論典（《起信論》）而說的。

唯識學者說，釋尊的經教，我們還可以分別它底了義與不了義，論典根本不足以為據的。

《無上依經》說：「一切眾生有陰入界，勝相種類，內外所現，無始時節相續流來，法爾所得至明妙善。此處若心意識，不能緣起，覺觀分別，不能緣起；不正思惟，不能緣起。若與不正思惟相離，是法不起無明；若不起無明，是法非十二有分緣起」。

⁹⁸ 《解深密經》卷1〈2 勝義諦相品〉（大正16，688c19–692a26）。

⁹⁹ 《佛說無上依經》卷1〈2 如來界品〉（大正16，470a2–4）：

阿難！一切如來在因地時，依如實知、依如量修，觀如來界五種功德，不可說、無二相、過一異、過覺觀境界，一切處一味。

¹⁰⁰ 《金剛般若波羅蜜經》卷1（大正8，749b17–18）。

¹⁰¹這說明如來藏不能為生死之緣起（p. 336）的。

一般所謂生死，是由惑起業，由業感果，從惑業苦的流轉不息，而有生死。約這一意義說，只能說生死沒有離開真如法性，或說迷於真如法性而有生死，不能說真如法性為生死的緣起。因為雜染法根本不能以清淨法為緣起，也不能從無漏的清淨心生起，所以《無上依經》說真如非無明所能緣起。

（2）唯識學者否定妄心從真心起（pp. 336–337）

一般說如來藏的，都以為真心為染法所污，從真心而起妄心，由妄心再起顛倒，熏習真如，形成生死流轉。如滅去顛倒的妄心，則真心即能顯發出來，而成涅槃解脫。地論宗學者，舉喻來說明這一意義：如我們作夢時的顛倒夢心，是由夢中意識而來；而夢中意識，又是來自明了心的。因我們明了時所見的一切現象，等到睡夢時，心起模糊，而生顛倒；所以虛妄心是依真實心而起無明煩惱的。

但依唯識學者說，夢中是夢中意識，平時為明了意識。夢中意識是有夢中意識的種子，明了意識是有明了意識的種子，是各各不同的。無漏心，我們根本從未有過，我們向來¹⁰²即只有虛妄雜染心，怎能說虛妄心從無漏清淨心生起？

所以，唯識學者，不承認有一清淨心為虛妄心之根本，更不承認如來藏為生死法之緣起，只能說生死是依如來藏的（p. 337）。

這樣，《起信論》中的真如熏無明，無明熏真如，¹⁰³唯識學者也是不承認了。因為不生不滅的真如法體，是不可以（也不能）熏無明，及為無明所熏的。

（3）唯識學者否定一切眾生有成佛種子（pp. 337–338）

依唯識學者說，經中說如來藏是對的，而一般所說的如來藏緣起是錯誤的。由於這一根本見地的不同，所以唯識與真常系的天臺、賢首、禪宗，另有很多評論。

如一切眾生皆有佛性，有如來藏，可以成佛。¹⁰⁴這在唯識學者看來，認為應該有所

¹⁰¹（1）《佛說無上依經》卷1〈2 如來界品〉（大正16，469b9–14）。

（2）印順導師（《印度佛教思想史》，p. 316）：

《佛說無上依經》卷上（大正一六·四六九中）也說：「一切眾生，有陰界入勝相種類，內外所現，無始時節相續流來，法爾所得至明妙善。……是法不起無明；若不起無明，是法非十二有分支緣起」。

《經》說如來界是眾生法爾所得的至明妙善，不是無明等十二有支生起的因緣。所以如來藏為依為住而有生死，卻不能說如來藏——「真如生無明」等的」。

¹⁰²向來：4.從來；一向。（《漢語大詞典》（三），p. 138）

¹⁰³《大乘起信論》卷1（大正32，578a17–27）：

熏習義者，如世間衣服實無於香，若人以香而熏習故則有香氣。此亦如是，真如淨法實無於染，但以無明而熏習故則有染相。無明染法實無淨業，但以真如而熏習故則有淨用。

云何熏習起染法不斷？所謂以依真如法故有於無明，以有無明染法因故即熏習真如；以熏習故則有妄心，以有妄心即熏習無明。不了真如法故，不覺念起現妄境界。以有妄境界染法緣故，即熏習妄心，令其念著造種種業，受於一切身心等苦。

¹⁰⁴（1）印順導師著，《大乘起信論》，pp. 303–304：

一切眾生有如來藏，但還沒有發隨順真如的菩提心，所以沒有相應。菩薩發心，能與如來藏相應，即能決定成佛。

分別，因為佛性有二種：¹⁰⁵

一、理佛性：這是就真如法性而言的。真如——又名法界，此理佛性的圓滿清淨，故又名法身。

二、行佛性：成佛與否，須視有無無漏種子而決定。因為眾生的根性各各不一，有人是具有聲聞乘無漏種子的，有人是具足獨覺乘無漏種子的，有人具備成佛無漏種子的，也有人圓具三乘聖法無漏種子的；也有人沒有三乘聖法無漏種子，而只有人天乘種子的，這便是所謂無性眾生，不能成佛的。

從這一解說中，否認了一切眾生皆有佛性可以成佛的教說。唯識學者認為：就有無無漏種子的立場言，確有一分眾生沒有佛性，不能成佛的。具二乘種子，不具成佛無漏種子的，還是不能成佛的，這是唯識與如來藏學者的諍論處（p. 338）。

〔4〕唯識學者否定「一乘為究竟」（p. 338）

如來藏學者，是以「一乘為究竟，三乘為方便」¹⁰⁶的，因為一切眾生有如來藏，具

（2）印順導師，《攝大乘論講記》，第九章〈彼果智〉，pp. 538–539：

【附論】

◎大乘經中講一乘的很多，說一乘是究竟，人人可以成佛。但依本論的意見看，小乘不得離障所顯的最清淨法界，怎麼可說人人成佛？一乘究竟，三乘方便，與三乘究竟，一乘方便，在佛學界中展開了熱烈的諍辯，真諦和菩提流支，是主張一乘究竟的，玄奘門下是主張三乘究竟的。

◎本論前說救濟乘為業，不是說小乘決定要成佛，只是依不定種姓說。

◎唯識家說聲聞有二：

一、定性的，這又有二類：

（一）畢竟的，這一類的聲聞必入小乘的無餘涅槃，無論如何不再受化成佛。

（二）不畢竟的。

二、不定性的，這二類聲聞是可以引導成佛的，因他過去曾受過大乘的熏習，種過大乘的善根。

《法華經》上說舍利弗等對法華等都曾聽過的，不過忘失而已。所以依本論說，應該說三乘是究竟。

◎真諦釋論，說前頌是顯義說一乘，後頌是密義說一乘，因此，他的解說不定種姓，以為凡是聲聞皆不定性，皆可作大乘菩薩。到了菩薩的地位，大乘已成，這才叫定，所以他有練小乘根性成大乘的理論。

◎我覺得雖然《一乘寶性論》、《佛性論》等在說一乘，但《瑜伽》及《攝論》等，到底是說三乘究竟的。概略的說，無著系的論典，思想淵源說一切有系，確是說三乘究竟。但很多大乘經，與大眾分別說系接近的，卻顯然是說一乘究竟。

依大乘經典來解說《瑜伽》、《攝論》，說它主張一乘，固然是牽強附會；但偏據《瑜伽》、《莊嚴》與本論等，想解說一切大乘經，成立三乘究竟是大乘經的本意，結果也是徒然。

（3）〔唐〕玄奘譯，《瑜伽師地論》卷 26（大正 30，426b14–c2）。

¹⁰⁵ 印順導師著，《成佛之道》，p. 258：

約理佛性說，一切眾生都是有佛性的。約行佛性說，待緣而成，所以是或有或無的。

¹⁰⁶ 《一乘佛性究竟論》卷 1（已新續 55，490 a23–24）。

足無量清淨功德，個個都可成佛。

而唯識學者與此相反，以「三乘為究竟，一乘為方便」，因為佛說一乘，祇是一種方便而便教說，有些眾生根本不能成佛，怎能說一乘是究竟的？在唯識學者的眼中，《法華經》因此也成為不了義的。

三、中觀學者對如來藏的看法 (pp. 338–342)

(一) 以如來藏或阿賴耶為生死與涅槃依是不了義 (pp. 338–342)

1、總說 (pp. 338–339)

再就中觀學者的見解來說如來藏：唯識與真常論二家，就其講唯心的這一立場言，二者是共通的。中觀學者，對此有一不大同的見地：

(1) 如來藏為依是不了義教 (p. 338)

一、如來藏為佛所說，是對的，但是不了義教。如佛在《楞伽經》中，明白地說過：我本說空、無相、無願、無我等法，但因一般印度宗教學者驚畏於無我句，不能信受，以為無我不能建立生死涅槃，因此而說空性為如來藏，使他們覺得有一似我的如來藏，這才信受佛法。¹⁰⁷其實，這如來藏即是法空性、法無我性的方便教說，所以說如來藏為依是不了義的。

(2) 唯識的阿賴耶識是不了義教 (pp. 338–339)

二、唯識的阿賴耶識也是不了義的。因為這又是如來藏的別名，如《密嚴經》中說：「佛說如來藏，以為阿賴耶，惡慧不能知，¹⁰⁸藏即賴耶識」。¹⁰⁹佛陀雖以法性、法空性等方便說為如來藏，但有的眾生不能信受這常住不變 (p. 339) 的如來藏為所依，但不能深契無我無常，所以不能不稱如來藏為阿賴耶，說為相續不斷的心識為所依。如來藏既是佛陀的方便教說，則依此而立阿賴耶，更是方便教說了。

2、別釋 (pp. 339–342)

(1) 中觀學者依法性空安立生死與涅槃 (p. 339)

依中觀學者說：一切法性本來是空寂的。眾生的生死輪迴，是由無始以來的無明、業、生死，形成一個一個的個性；由無明起業，業感生死，造成一個前後相續不斷的個體。這如幻如化的生死，形成一個統一的體系，如五蘊的和合，成為生命的統一體；前生後生，構成生死輪迴的統一性。

眾生的煩惱業果，以及一切精神與物質現象，都是無常無我本性空寂的。這一切，雖然是無常的，但因前後生的相續不斷，而又成為相似的統一；雖然是無我的，但由五蘊的聚合，也成為統一的相似的我（假我）。眾生即在這相似的假我上，而執常執我；其實這常我的當體，即是無常無我，當體空寂。

(2) 佛就法性空方便說為如來藏 (pp. 339–340)

在這無常無我的緣起法上，有些人引生出一個問題：一切法既然本性空寂的（他以

¹⁰⁷ 《入楞伽經》卷3〈3 集一切佛法品〉（大正16，529b28–c3）。

¹⁰⁸ 按：原書「惡慧不能知」在《海潮音》，第38卷11月號，《如來藏之研究》（中），頁9，為「愚夫不能知」有所不同。

¹⁰⁹ 《大乘密嚴經》卷3〈8 阿賴耶微密品〉（大正16，747a17–19）。

為沒有)，無常的（他以為間斷），為何會有生死連續的現象？一切法既是無我的，為何又有生命個體（我體）的現象（p. 340）？對於他們，無常無我的深義，完全不能理解，因此不能信受佛法，佛陀這才就本性空寂的法性，方便說為如來藏，說有一常住不變的（似我）體性，所以眾生有業有果，有生死輪迴。這樣，引他們信受佛法，再次第引導，使了解如來藏即是法性空寂無我的別名。

（3）佛就法性空方便說為阿賴耶識（pp. 340–341）

A、唯識者依恆轉相續的識成立生死輪迴（p. 340）

佛說阿賴耶識，也是如此。唯識學者，信受無常無我，所以不同意依常住不變的（我體）安立生死輪迴，而在無常生滅法上安立生死輪迴；但對無常生滅的生死延續，認為是剎那剎那不能間斷的。在唯識學者研究起來，眼等六識是不能安立生死輪迴的，因它有時會間斷，必須要一從未間斷的恆轉相續如瀑流的識，才能成立生死輪迴。如眾生所造的善惡業種子，在相續識中，才會保藏不失。我們見了東西會憶念，造了業會感果，這一切都是由相續如流的識而成立。

B、佛將不變、恆常的如來藏說為阿賴耶（pp. 340–341）

佛陀因這類眾生雖然信解無我無常，而對無常無我的深義還有隔礙¹¹⁰，所以不得不將不變常的如來藏，說為相續常的阿賴耶識了。而這阿賴耶識，一般人還是容易認為是我的。如《解深密經》說：「阿陀那識甚深細，一切種子如瀑流，我於凡愚不開演，恐彼分別執為我」。¹¹¹一般人聽到阿賴耶、阿陀那，（p. 341）即以為是從前生延續到後生的生命主體，與常我相似。其實佛說的阿賴耶識，是指即本性空的生死延續中所表現的統一性；隨順眾生以心為我的見解，說此為識。此識即是本性空寂的，空性即是如來藏，也就稱此如來藏為阿賴耶。

C、中觀者不贊同唯識的生滅相續論（p. 341）

唯識學者的這種生滅相續論，中觀學者是不能贊同的。如造業，是剎那滅的；業滅過去，並非沒有，而是存在的。如從過去到現在，從現在到未來，業是存在的、有用的，不過這種存在，只是過去有，非現在有，因為有此業存在，才能感受生死苦果。法性空中無礙，過去雖然過去，或者很久了，仍然可起用，不必要相續才能成立因果，所以中觀者不必立阿賴耶識。如釋尊在《阿含經》中，以及極多的大乘經中，並未說到阿賴耶識，難道就不能安立生死輪迴嗎？

（4）小結（pp. 341–342）

只要真正理解緣起性空的真義，無常無我而能成立生死與涅槃，何必再說如來藏與阿賴耶識？只因眾生根鈍，所以為說如來藏或阿賴耶識法門，使其確立生死輪迴與涅槃還滅的信念，能在佛法中前進，這是極好的妙方便了。所以，中觀學者從不如唯識學者那樣，反對《起信》與《楞嚴》，也不說唯識非佛法，只說是方便說而已。如對佛法——（p. 342）法性空寂而緣起宛然的認識進步了，知道什麼是如來藏，什麼是阿賴耶識，自然會進入佛法的究竟法門。所以佛說各種法門，都是有用的，並

¹¹⁰ 隔礙：隔離阻礙。（《漢語大詞典》（十一），p. 1091）

¹¹¹ 《解深密經》卷1〈3 心意識相品〉（大正16，692c22–23）。

非說六識的不圓滿，說八識才圓滿；也不是說如來藏不空才究竟，說真如空就不究竟。

（二）依性空緣起的深義主張一切眾生皆可成佛（p. 342）

中觀學者依於性空緣起的深義，所以是確信一乘的，一切眾生皆可成佛的。但不像真常學者一樣說如來藏本具一切無量稱性功德，¹¹²也不像唯識學者說阿賴耶本有一切無漏種子。因為中觀者信解因果如幻的三世觀，染淨無實的隨緣觀，不會落入非先有自性不可的見地。

¹¹² 按：原書「但不像真常學者一樣說如來藏本具一切無量稱性功德」，在《海潮音》，第 38 卷 11 月號，《如來藏之研究》（中），頁 9，此文之後多加入「所以就法性上說」的文。