
Raciocínio Lógico

Argumento com Quantificadores Válidos (Silogismo)

Professor Edgar Abreu



ARGUMENTO COM QUANTIFICADORES VÁLIDO – SILOGISMO

QUESTÃO COMENTADA

FCC: TCE-SP – 2010

Considere as seguintes afirmações:

I – Todo escrivão deve ter noções de Matemática.

II – Alguns funcionários do Tribunal de Contas do Estado de São Paulo são escrivãos.

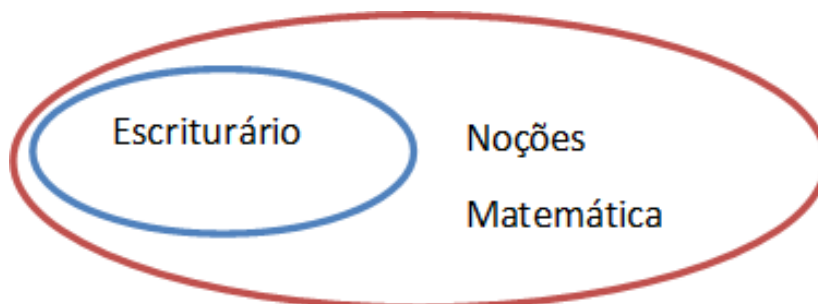
Se as duas afirmações são verdadeiras, então é correto afirmar que:

- a) Todo funcionário do Tribunal de Contas do Estado de São Paulo deve ter noções de Matemática.
- b) Se Joaquim tem noções de Matemática, então ele é escrivão.
- c) Se Joaquim é funcionário do Tribunal de Contas do Estado de São Paulo, então ele é escrivão.
- d) Se Joaquim é escrivão, então ele é funcionário do Tribunal de Contas do Estado de São Paulo.
- e) Alguns funcionários do Tribunal de Contas do Estado de São Paulo podem não ter noções de Matemática.

Resolução:

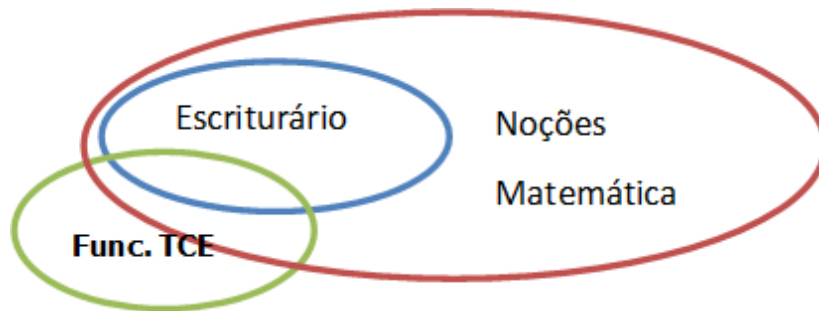
Primeiramente vamos representar a primeira premissa.

I – Todo escrivão deve ter noções de Matemática.

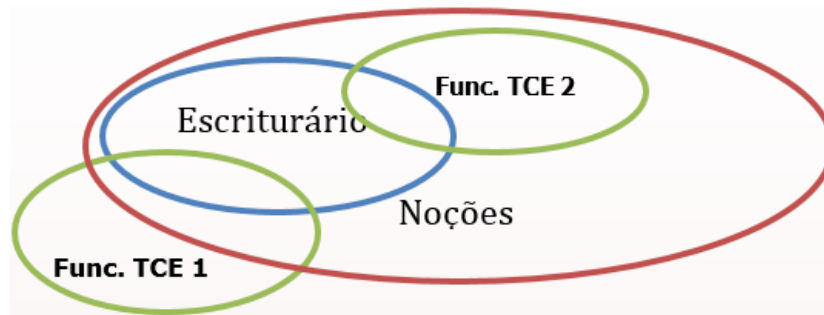


II – Alguns funcionários do Tribunal de Contas do Estado de São Paulo são escrivãos.

Vejamos uma hipótese para a segunda premissa.



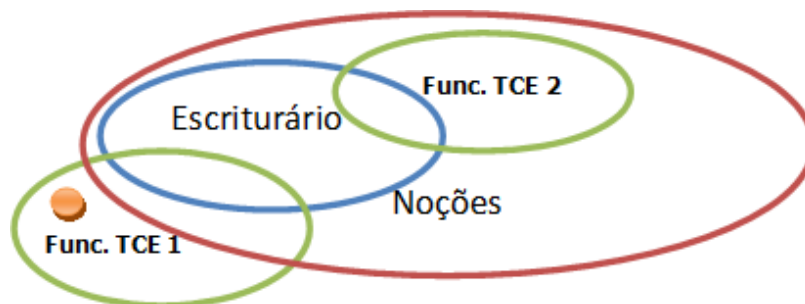
Vamos considerar agora a possibilidade de todos os funcionários terem noções de Matemática, ficamos agora com duas possibilidades distintas.



Analisamos agora as alternativas:

Alternativa A: Todo funcionário do Tribunal de Contas do Estado de São Paulo deve ter noções de Matemática

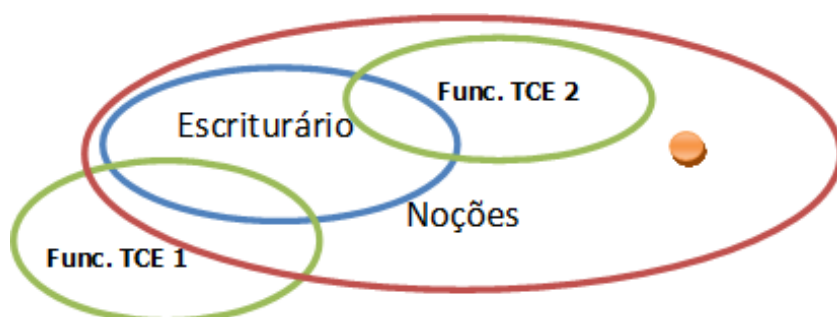
Solução:



Observe que o nosso símbolo representa um funcionário do TCE que **não** possui noção de matemática. Logo a conclusão é precipitada.

Alternativa B: Se Joaquim tem noções de Matemática, então ele é escriturário.

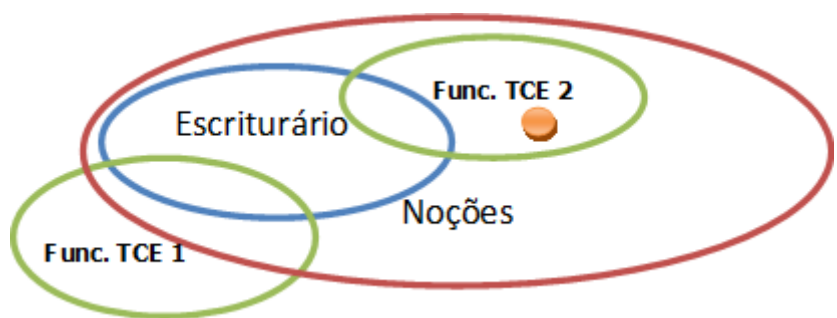
Solução:



O ponto em destaque representa alguém que possui noção de matemática, porém não é escriturário, logo a conclusão é precipitada e está errada.

Alternativa C: Se Joaquim é funcionário do Tribunal de Contas do Estado de São Paulo, então ele é escriturário.

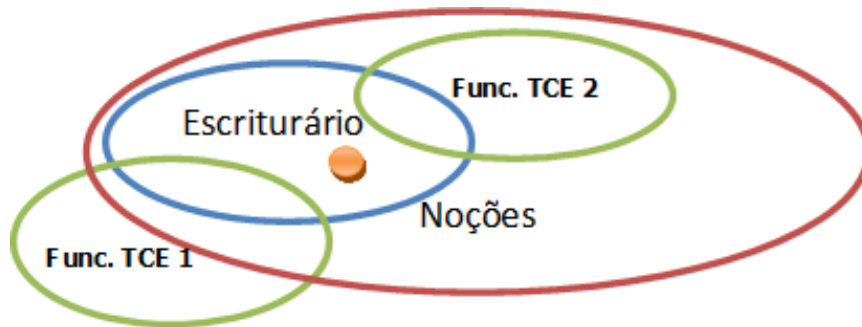
Solução:



O ponto em destaque representa alguém que possui é funcionário do TCE, porém não é escriturário, logo a conclusão é precipitada e está errada.

Alternativa D: Se Joaquim é escriturário, então ele é funcionário do Tribunal de Contas do Estado de São Paulo.

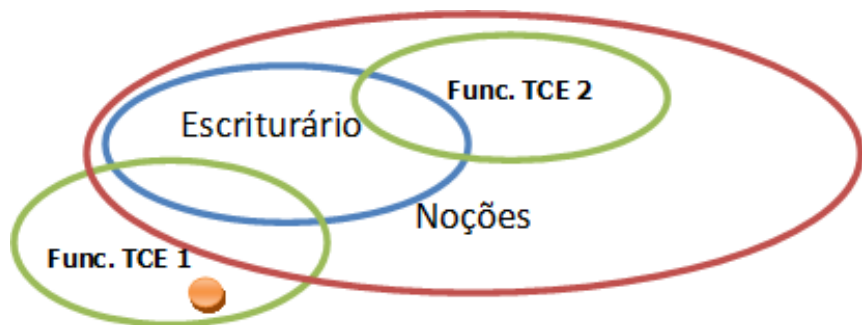
Solução:



O ponto em destaque representa alguém que é escriturário, porém não é funcionário do TCE, logo a conclusão é precipitada e esta alternativa está errada.

Alternativa E: Alguns funcionários do Tribunal de Contas do Estado de São Paulo podem não ter noções de Matemática.

Solução:



O ponto em destaque representa um funcionário do TCE que não tem noção de matemática, como a questão afirma que “podem”, logo está correta.

Prova: IESES - 2014 - IGP-SC - Auxiliar Pericial – Criminalístico



Considere que as seguintes frases são verdadeiras e assinale a alternativa correta:

- Algum policial é alto;
 - Todo policial é educado.
- a) Todo policial educado é alto.
b) Algum policial alto não é educado.
c) Algum policial não educado é alto.
d) Algum policial educado é alto.

Prova: FDRH - 2008 - IGP-RS - Papiloscopista Policial



Considere os argumentos abaixo:

- I – Todos os gatos são pretos.
Alguns animais pretos mordem.
Logo, alguns gatos mordem.
- II – Se 11 é um número primo, então, 8 não é um número par.
Ora 8 é um número par, portanto, 11 não é um número primo.
- III – Todos os X são Y.
Todos os Z são Y.
Alguns X estão quebrados.
Logo, alguns Y estão quebrados.

Quais são válidos?

- a) Apenas o I.
- b) Apenas o II.
- c) Apenas o III.
- d) Apenas o II e o III.
- e) O I, o II e o III.

Gabarito: 1. D 2. D