

# El “incremento histórico” al salario de docentes que **no resiste los datos**

La SEP presume incrementos salariales extraordinarios para el magisterio. Pero al contrastar su cifra con el incremento real al sueldo base + fortalecimiento al salario —y descontar la inflación— el panorama cambia por completo.

## LA SEP REPORTA (SEXENIO AMLO)

**+9.8%**

Incremento promedio anual, según conferencia matutina (junio 8, 2026)

## DATO REAL

**+4.6%**

Incremento real al sueldo base + fortalecimiento al salario

## BALANCE REAL (-INFLACIÓN)

**-0.6%**

El poder adquisitivo del docente cayó en ese sexenio

Metodología: el “incremento real” considera el aumento al sueldo base más el concepto “Fortalecimiento al salario” de los tabuladores de educación básica. El “balance real” descuenta la inflación promedio anual de cada periodo. Fuente de la cifra SEP: conferencia matutina del 8 de junio de 2026. Sesgos identificados: no descuenta inflación; integra prestaciones con el mismo peso que el salario; se basa en una sola plaza (docente de primaria, zona económica II); reporta incrementos brutos sin descontar impuestos.



Escuela de Gobierno y  
Transformación Pública  
Tecnológico de Monterrey



INICIATIVA DE  
EDUCACIÓN CON  
EQUIDAD Y CALIDAD



México Evalúa

## 1 La cifra de la SEP vs. el dato real

Incremento salarial promedio anual por gobierno. La cifra oficial se desvía hasta **5.2 puntos porcentuales** del incremento real registrado en el tabulador.

■ Cifra reportada por la SEP    ■ Incremento real (sueldo base + fortalecimiento)

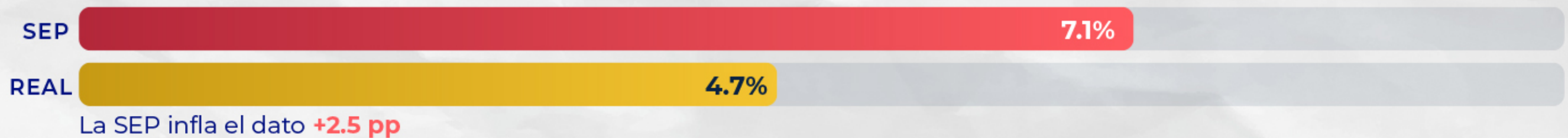
### Fox • PAN

2001–2006



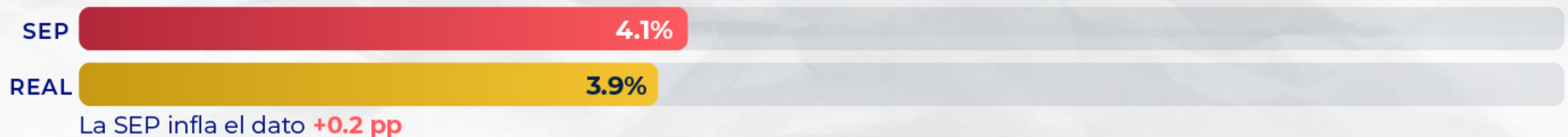
### Calderón • PAN

2007–2012



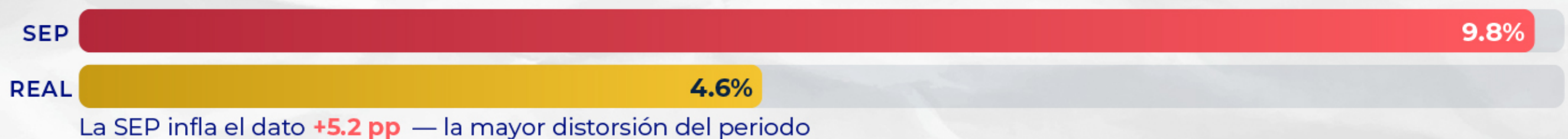
### Peña Nieto • PRI

2013–2018



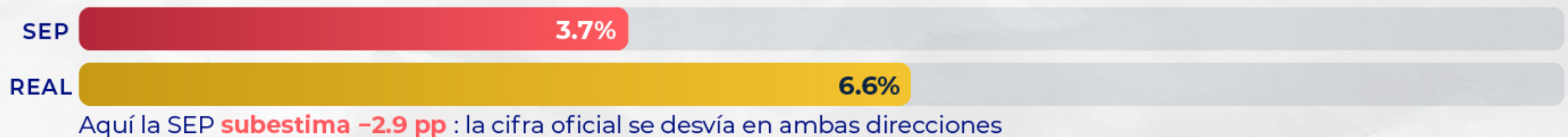
### AMLO • MORENA

2019–2024



### Sheinbaum • MORENA

2025–2026 (dos años)



## 2 ¿Por qué la cifra de la SEP está sesgada?

Cuatro decisiones metodológicas distorsionan el dato oficial  
(Fuente de la cifra: conferencia presidencial matutina, 8 de junio de 2026)

### SESGO 1

#### No descuenta la inflación

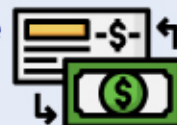
Presenta incrementos nominales. Sin restar la inflación, un «aumento» puede ser en realidad una pérdida de poder adquisitivo.



### SESGO 2

#### Mezcla prestaciones con salario

Suma el incremento a prestaciones con el mismo peso que el incremento al salario, inflando artificialmente el porcentaje total.



### SESGO 3

#### Usa una sola plaza como referencia

Los datos corresponden a una plaza de docente de primaria en la zona económica II; no representan al conjunto del magisterio.



### SESGO 4

#### Reporta incrementos brutos

Las cifras no descuentan impuestos: el incremento neto que llega al bolsillo del docente es menor.



### 3 El balance real: incremento menos inflación

Lo que importa al bolsillo: incremento real al salario menos la inflación promedio anual. En dos sexenios el saldo fue **negativo**, es decir, las y los docentes perdieron poder adquisitivo.

**Fox**

PAN · 2001–2006

**Calderón**

PAN · 2007–2012

**Peña Nieto**

PRI · 2013–2018

**AMLO**

MORENA · 2019–2024

**Sheinbaum**

MORENA · 2025–2026



-0.6%

-0.1%

+0.4%

+0.3%



+2.4%

◀ pérdida de poder adquisitivo | ganancia de poder adquisitivo ▶



Escuela de Gobierno y  
Transformación Pública  
Tecnológico de Monterrey



INICIATIVA DE  
EDUCACIÓN CON  
EQUIDAD Y CALIDAD



México Evalúa

## 4 Años de ganancia y años de pérdida

Año por año: ¿el incremento salarial superó a la inflación (● **ganancia**) o quedó por debajo (● **pérdida**)?



**Balance 2001–2026** De 26 años analizados, en **16** el incremento salarial superó a la inflación y en **10** quedó por debajo. Los sexenios que la SEP presume como los de mayores aumentos (AMLO: «9.8%») acumularon **3 años de pérdida** y un balance real **negativo**

