

# Участие общественности и Картахенский протокол по биобезопасности

Обзор для ММР и ЮНЕП-ГЭФ

# IDS

**Группа консультантов:**

Доминик Гловер

Джеймс Кили

Питер Ньюелл

Розмари МакГи

При содействии Пауло Да Косты, Аны Ромо, Мигеля Лурейро и Лим Ли Линя

## Общий обзор:

Настоящее исследование посвящено проблеме участия общественности в разработке Национальных стратегий биобезопасности (НСБ). Наши основные выводы сводятся к следующему:

- Участие общественности в разработке НСБ не ограничивается подготовкой документа о НСБ и неизбежно затрагивает более широкий круг вопросов о роли биотехнологии. Кроме того, требуется постоянное участие общественности в обеспечении биологической безопасности *после* разработки соответствующих нормативно-правовых актов.
- Несмотря на то, что перед Сторонами стоят общие проблемы, не существует универсальной рекомендации или стандартной формулы в отношении обеспечения участия общественности и повышения ее информированности. То, что срабатывает в одних странах и при определенных обстоятельствах, не будет действовать повсеместно.
- Перед правительствами стоит двуединая задача. Во-первых они должны инициировать деятельность, направленную на обеспечение участия и повышение информированности общественности, а во-вторых, создать благоприятные условия для того, чтобы *другие* участники процесса – гражданское общество и деловые круги – взяли инициативу в свои руки.
- Процесс обеспечения национальной биобезопасности включает разработку стратегии, ее реализацию и мониторинг. В настоящее время усилия по обеспечению участия общественности не сбалансированы между каждым из этих этапов.
- В настоящее время гораздо больший объем работы проводится в области просвещения и повышения информированности общественности, нежели в отношении обеспечения ее участия и проведения соответствующих консультаций.
- Существует множество методов и подходов обеспечения участия общественности, эффективно использовавшихся в других политических областях, которые, однако, в настоящее время в недостаточной степени используются в процессе обеспечения биобезопасности.

## 1. Исходные данные для исследования

Настоящий доклад обобщает результаты анализа подходов, использовавшихся различными странами для обеспечения и стимулирования повышения информированности и расширения участия общественности в разработке и осуществлении национальных стратегий биобезопасности (НСБ) этих стран. В настоящем исследовании зафиксирован и проанализирован опыт стран, представляющих репрезентативную выборку из числа Сторон Картахенского протокола по биобезопасности<sup>1</sup>, приобретенный ими при выполнении обязательств в соответствии со Статьей 23 Протокола. Цель настоящего исследования заключается в оказании помощи разработчикам политики путем определения и оценки набора методов и подходов, которые могут способствовать обеспечению и расширению информированности общественности, повышению степени ее просвещения и участия в решении вопросов, связанных с безопасной передачей, обработкой и использованием живых измененных организмов.

Каждая Страна должна самостоятельно определить, какой набор инструментов отвечает ее целям и какой из них может быть практически использован с учетом имеющихся у нее ресурсов и предыдущего опыта обеспечения процесса участия общественности. Исходя из того, что пригодные для одной страны методы не обязательно будут эффективно действовать в других регионах, предложенные в настоящем документе подходы должны быть адаптированы с учетом конкретных условий страны, в которой их предполагается использовать.

## **Вставка 1. Статья 23 Картахенского протокола по биобезопасности**

Информирование общественности и ее участие:

1. Стороны (Протокола):

- a) содействуют и способствуют информированию и просвещению общественности и ее участию в отношении обеспечения безопасности при передаче, обработке и использовании живых измененных организмов, в связи с сохранением и устойчивым использованием биологического разнообразия, с учетом также рисков для здоровья людей. При этом Стороны при необходимости сотрудничают с другими государствами и международными органами;
- b) прилагают усилия к тому, чтобы деятельность по информированию и просвещению общественности охватывала вопросы доступа к информации об идентифицированных живых измененных организмах, которые в соответствии с настоящим Протоколом могут быть импортированы.

2. Стороны, следуя своим соответствующим законам и нормативным положениям консультируются с общественностью в процессе принятия решений по вопросам в отношении живых измененных организмов и предоставляют общественности результаты таких решений, обеспечивая при этом защиту конфиденциальной информации в соответствии со Статьей 21.

## **2.1 Основные проблемы обеспечения участия общественности**

### ***Уровень участия общественности***

Уровень участия общественности может быть различным – от простого *обмена информацией*, необходимого условия, без соблюдения которого ни одна из более высоких степеней участия не может быть достигнута; до проведения *консультаций*, в рамках которых выясняются точки зрения без каких бы то ни было обязательств действовать на их основе; до *совместного принятия решений и выдвижения гражданами инициатив*, что представляет собой самый высокий уровень участия. Переход от одного уровня участия к другому не происходит автоматически, и этот процесс не должен обязательно предусматривать все уровни, чтобы быть правомочным. Однако путем предварительного анализа и постоянной переоценки с участием всех сторон следует определить, какой уровень участия желателен и какой из них достижим с учетом имеющихся трудностей и ограничений. При том, что в настоящее время основная часть деятельности в области биобезопасности ограничивается первыми двумя степенями участия, тем не менее есть примеры выдвигаемых и реализуемых самими гражданами инициатив, которые упоминаются ниже при рассмотрении контекста и инструментов.

### ***Кто создает возможности для участия общественности?***

Участию и информированности общественности могут содействовать самые разные организации помимо правительств. Настоящее исследование содержит примеры использовавшихся различными Сторонами Протокола механизмов консультаций, участия и повышения информированности общественности, как официальных, так и неофициальных, организуемых как по принципу "сверху вниз", так и по принципу "снизу вверх". Все они имеют свои сильные и слабые стороны и могут выполнять различные, но часто взаимодополняющие функции. В связи с этим правительствам нет нужды стремиться самим инициировать или возглавлять каждое мероприятие по обеспечению участия, но они могут предпринять шаги для

создания благоприятных условий для деятельности других заинтересованных сторон.

В нижеследующей вставке отражены некоторые ключевые моменты, которые следует учитывать.

## **КЛЮЧЕВЫЕ МОМЕНТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УЧАСТИЯ**

### **Ожидания:**

- Часто учреждение(я), занимающееся(иеся) организацией участия общественности, недостаточно четко формулируют свои ожидания и параметры процесса. В частности, правительства должны внести полную ясность в отношении следующего: насколько серьезные обязательства по учету предложений, поступивших от общественности в ходе консультаций, можно брать на себя в самом начале процесса? Будет ли обеспечена обратная связь? В тех случаях, когда предложения не учитываются, будут ли даны объяснения причин отказа от этих предложений?
- Доверие к инициативам по обеспечению участия общественности в значительной степени зависит от степени подотчетности и способности реагировать на мнение общественности со стороны учреждений, занимающихся организацией процесса участия. Поэтому ожидания участников процесса также имеют исключительно важное значение. Часто уделяется недостаточное внимание изучению ожиданий заинтересованных сторон и сопоставлению этих ожиданий с ожиданиями учреждения(ий)-организатора(ов);
- Нередко отсутствует полная ясность в отношении того, кто отвечает за процесс и за его результаты.

### **Временные рамки и уведомление:**

- Заинтересованные стороны нуждаются в заблаговременном уведомлении для того, чтобы они смогли принять участие в запланированных мероприятиях или процессах.
- В ходе проведения консультаций время, отводимое для проведения реальных консультаций, обмена опытом или обсуждения участниками соответствующих вопросов, часто бывает недостаточным.
- Информация должна быть заблаговременно распространена между заинтересованными сторонами, с тем чтобы они могли своевременно подготовить свои предложения, в том числе путем проведения консультаций с избирателями, если они выступают в качестве представителей.

### **Информация:**

- Информирование участников является важным предварительным условием их включения в процесс.
- Важным первым шагом является сбор информации. Для того, чтобы знать, какую информацию необходимо предоставить, в каком формате и кому, сначала необходимо собрать сведения о том, какие слои общественности заинтересованы в данном вопросе, в чем заключаются их проблемы и интересы, и имеется ли у них доступ к источникам информации или средствам массовой информации.
- Информация должна распространяться широко и на соответствующих языках, быть изложена в надлежащем стиле и подана в надлежащем формате. Участники должны иметь доступ к альтернативным и беспристрастным исследованиям, проведенным другими организациями, помимо основного(ых) участвующего(их) учреждения(ий).

### **Участие и репрезентативность:**

- Кто является участниками? Кто отбирает их и каким образом? Приглашение к участию в консультациях обычно осуществляется на основе критериев, которые недостаточно прозрачны и разработаны без детального ознакомления со всеми заинтересованными сторонами;
- Часто наиболее легко бывает установить контакт с четко определенными и организованными группами, такими как НПО или профсоюзы, которые претендуют на представительство конкретных слоев населения. Но кто кого представляет, и каким способом эти представители были выбраны или определены?
- Могут потребоваться специальные усилия для того, чтобы обеспечить прямой выход на конкретные группы заинтересованных сторон. В противном случае может быть привлечен лишь узкий круг участников, потенциально воспроизводящий социальное неравенство и ограничивающий участие заинтересованных групп. Те слои населения, охватить которые наиболее сложно, а именно беднейшие слои населения, а также население отдаленных районов, редко представлены или участвуют в процессе.

### **Последующие действия:**

- Последующие действия с участием всех заинтересованных сторон нередко предусматриваются в недостаточном объеме;

Обратная связь учреждений-организаторов с теми, кто принимал участие в консультациях/обсуждении, зачастую является недостаточной или неадекватной.

## **2.2 Основные проблемы участия общественности в регламентации биобезопасности**

Помимо общих проблем, связанных с участием общественности и ее вовлеченностью в процесс консультаций, ряд *специфических особенностей регламентации биобезопасности* создают уникальные и особые проблемы для обеспечения участия. В их число входят:

- ★ **Научность:** Опыт подтверждает, что граждане безусловно способны обсуждать научные проблемы с использованием простого языка и понятий. Однако научная информация часто может казаться сложной и недоступной для широкой публики. В связи с этим обеспечение участия общественности предполагает поиск путей того, чтобы сделать научные знания доступными и полезными для "неспециалистов".
- ★ **Поляризованные точки зрения:** Полемика в отношении безопасности и этических аспектов ЖИО приводит к тому, что результатом обсуждения становится поляризация взглядов. Тем не менее опыт показывает, что открытая дискуссия с высказыванием различных точек зрения и использованием различных ценностных категорий помогает более полно отразить разнообразную картину мнений и интересов общественности, что позволяет разработчикам политики видеть перспективу.
- ★ **Коммерческая тайна:** В связи с затратами, связанными с разработкой ЖИО, фирмы, действующие в области биотехнологии, считают, что большая часть информации, которую они предоставляют регламентарным органам, должна оставаться секретной. Однако секретность в отношении оценки рисков и проверки безопасности может привести к возникновению подозрительности в отношении системы регламентации и потере к ней доверия.
- ★ **Международные законы о торговле:** Обязательства в рамках ВТО могут ограничить выбор в том, что касается регламентации биобезопасности. Перечень вопросов, который разрешен Картахенским протоколом для рассмотрения при разработке и осуществлении системы регламентации биобезопасности, ограничен научной и технической оценкой безопасности и воздействия на биологическое разнообразие, а также социально-экономическими аспектами,

обусловленными воздействием на биологическое разнообразие. Однако благодаря участию общественности в решении вопросов, связанных с биологической безопасностью, неизбежно был затронут гораздо более широкий круг социально-экономических, этических и моральных проблем, связанных с ЖИО, а также были выдвинуты на передний край общественные ценности, скрыто присутствующие в оценках рисков, основанных на научном подходе. Процессы, невосприимчивые к требованиям общественности обеспечить более широкий подход к регламентации биобезопасности, рискуют утратить доверие к себе и легитимность.

### **3. Учет конкретных условий**

Надлежащие формы участия общественности и вовлечения ее в процесс обсуждения должны отражать различия в условиях, возможностях и уровне развития отдельных стран. В связи с этим правительства должны делать правильный выбор из числа имеющихся альтернатив на каждом этапе процесса. Приводимая ниже таблица содержит наглядный, но не окончательный перечень возможных альтернатив, процессов и инструментов, имеющихся в распоряжении сторон:

Альтернативы	Процессы	Инструменты
<i>Общее (для всех трех этапов)</i>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Почему вы приглашаете людей к участию?</li> <li>• Какими знаниями располагают граждане, что вызывает их обеспокоенность?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Разъяснение целей процесса, а также механизма использования предложений населения.</li> <li>• Внимание к вопросам, являющимся предметом обеспокоенности общественности ( а не присвоение себе права решать, что население должно знать).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Опросы с целью сбора информации.</li> <li>• Распространение относящейся к делу адресной информации с использованием соответствующих средств массовой информации в необходимом формате и стиле.</li> <li>• Форумы с участием заинтересованных сторон, которые легко доступны для участия и широко разрекламированы.</li> </ul>
<p><i>Рамки</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Кто должен принимать участие в процессе разработки?</li> <li>• Созданы ли возможности для участия населения?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Определить основные заинтересованные стороны помимо групп, которые себя сами считают заинтересованными участниками процесса.</li> <li>• Обеспечение наличия соответствующей правовой базы (права на доступ к информации, процессу принятия решений).</li> <li>• Обеспечение достаточной степени информированности населения о проблемах для того, чтобы оно могло осознанно принимать участие в процессе.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Консультации на местном и региональном уровне для обсуждения проблем и выявления точек зрения.</li> <li>• Законы, обеспечивающие участие общественности и ее доступ к информации.</li> <li>• Механизм принятия решений, показывающий, каким образом будут учитываться высказанные точки зрения; последующие объяснения, почему были или не были использованы поступившие предложения.</li> </ul>
<p><i>Осуществление</i></p> <p>Степень участия населения в принятии решений о:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Роли, обязанностях и полномочиях уполномоченных ведомств.</li> <li>• Механизмах отчетности, а также проверки со стороны общественности и обеспечения подотчетности.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Открытость в отношении заявок на экспертизу биобезопасности и соответствующую коммерческую деятельность.</li> <li>• Открытость в отношении целей, места и плана проведения испытаний на предмет биобезопасности.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Представление аналогичных рисков, с которыми население может быть лучше знакомо.</li> <li>• Открытый для общественности реестр рассматриваемых заявок с предоставлением общественности возможности вносить замечания и обязательства по реагированию на эти замечания.</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Месте и плане проведения испытаний на предмет биобезопасности.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Возможности для замечаний со стороны общественности.</li> </ul>	
<p><i>Мониторинг</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Как привлечь население к рассмотрению и оценке адекватности существующей системы НСБ?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Предоставление информации о результатах испытаний и их объяснение, создание механизмов обратной связи и определение порядка последующих действий.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Привлечение неспециалистов в консультативные и наблюдательные комитеты.</li> <li>• Проведение оценки на местах с предоставлением возможности общественности высказывать свои замечания.</li> <li>• Создание механизмов для постоянной (пере)оценки системы биобезопасности с участием общественности.</li> </ul>



Целый ряд факторов определяет выбор страной вариантов в отношении процессов и инструментов для определения рамок, принятия мер по осуществлению и мониторингу в отношении биобезопасности. В число этих факторов входят обеспеченность ресурсами, политическая культура, возможности правительства, характер правовой системы, а также требования со стороны гражданского общества. При проведении тематического исследования в странах, рассматриваемых в настоящем документе, были выявлены следующие очевидные различия.

В Дании, например, *устойчивая традиция* широкого участия бытует среди всех слоев общества, и, что чрезвычайно важно, здесь существуют *ресурсы и возможности* для обеспечения этого. Это находит свое отражение в активной деятельности по проведению консультаций, которую осуществляет Датский Совет по технологии. В других случаях, например в Соединенном Королевстве, отмечается *отсутствие доверия* к официальной науке, в связи с чем необходимо предоставить большой объем информации и привлечь внимание к исследованиям, проводимым в масштабе фермы. В Бразилии реализация *юридических прав* явилась для гражданского общества основным способом обеспечения расширения своего участия в оценке биобезопасности. Это может не сработать в других странах. В Индии юридические вопросы были решены, однако *интенсивная кампания в прессе и демонстрации НПО* явились отражением того, что для учета интересов более широкого круга заинтересованных лиц было сделано недостаточно. В Кении и Зимбабве, при том что здесь предпринимались согласованные усилия по вовлечению гражданского общества в разработку систем биобезопасности, что отражает имеющиеся в этих странах традиции участия общественности, серьезной проблемой явилось ограниченность ресурсов и потенциала. В Китае усилия по привлечению к рассмотрению проблем биобезопасности более широкого круга лиц предпринимались в большей степени в рамках бюрократического аппарата, чем на уровне гражданского общества, и инструменты в целом применялись именно в этих рамках.

#### **4. Инструменты и механизмы обеспечения участия общественности**

Ниже мы группируем в отдельные разделы инструменты, которые могут быть использованы для обеспечения участия и консультаций, и те, что необходимы для просвещения и повышения степени информированности общественности. В действительности, однако, они по своей сути взаимосвязаны. Участие невозможно без эффективного обмена информацией. Распространение информации и повышение степени информированности способствует участию, поскольку дает гражданам возможность обдумать проблемы и сформировать свою точку зрения. Для того чтобы понять, смогут ли эти инструменты помочь в разработке конкретной НСБ, следует обратиться к полному тексту доклада, в котором содержится объяснение условий, в которых они использовались, а также целей их использования.

##### **4.1 Инструменты обеспечения участия и консультаций**

**Благоприятная правовая система:** Законы об участии общественности, такие как в Боливии, или о правах на получение информации, как в Норвегии, облегчают осознанное участие общественности в принятии решений по вопросам биобезопасности.

**Обычные механизмы получения замечаний от общественности:** Во многих странах заявки, поданные на утверждение в регламентарный орган, публикуются в специальном реестре, и общественность имеет возможность внести свои замечания в обычном порядке. Примерами являются, в

частности, Нидерланды, Соединенное Королевство и Канада. В Канаде замечания общественности по различным аспектам НСБ были собраны и представлены в ходе консультаций с участием большого числа заинтересованных сторон.

**Консультации на различных уровнях:** В некоторых странах обсуждение с общественностью различных аспектов системы биобезопасности проходит на местном уровне, на уровне штата/региона и на федеральном/национальном уровне. В Дании местные власти могут организовать слушания с участием общественности по всем разрешениям, выдаваемым регулирующим органом. Кроме этого, были проведены обсуждения по месту жительства, а также на рабочих местах. В Соединенном Королевстве участки для проведения исследований в масштабе фермы были выбраны после проведения консультаций на местном уровне.

**Постоянный надзор и оценка:** Для постоянного надзора за процедурами обеспечения биобезопасности могут быть созданы органы, представляющие заинтересованные стороны, такие как Африканский форум заинтересованных сторон по вопросам биотехнологии.

**Независимые консультативные комитеты:** Примерами, в частности, являются действующие в Соединенном Королевстве Консультативный комитет по проблеме выбросов в окружающую среду (ККПОС) и Независимый научный руководящий комитет (ННРК). Авторитет таких организаций и уровень доверия к ним в значительной мере зависят от степени их независимости от правительства и промышленных кругов, а также от того, насколько полно они отражают взгляды неспециалистов и от их способности представлять интересы широкого круга заинтересованных сторон. В США Консультативный комитет по биотехнологии в области сельского хозяйства был фактически расформирован после ухода администрации Клинтона и прихода к власти администрации Буша.

**Независимые общественные расследования:** Их могут проводить независимые организации с широкими полномочиями, которые занимаются подготовкой рекомендаций. В Новой Зеландии Королевская комиссия занималась рассмотрением рисков и выгод от использования технологии, а также широкого круга проблем, представляющих интерес для общественности, включая проблемы здоровья человека и адекватности процедур регламентации. Ей также удалось учесть специфические потребности групп коренного населения, таких как маори, путем проведения семинаров, а также "молодежных форумов" для того, чтобы ознакомиться с мнением молодежи.

**Процессы участия по инициативе снизу:** Процессы участия, иницируемые и организуемые НПО, пользующимися доверием и располагающими необходимым опытом, могут способствовать вовлечению в эти процессы заинтересованных сторон, которые рискуют остаться за рамками процессов консультаций, проводимых правительством. Примерами, в частности, являются созданные НПО гражданские жюри, такие как "ЭкшнЭйд" и ITDG в Зимбабве, Бразилии и Индии.

## 4.2 Инструменты информирования и просвещения:

**Изучение потребностей в информации:** В Новой Зеландии было проведено контрольное обследование репрезентативных слоев населения для оказания помощи правительству в разработке плана проведения кампании по информированию общественности.

**Информирование о научных проблемах и рисках:** Одним из методов решения этой проблемы является использование в качестве примера ситуаций, связанных с аналогичными рисками, с которыми население уже знакомо. Степень информированности о рисках также повышается путем выявления предмета заинтересованности отдельных групп населения, а не за счет произвольного определения круга их интересов. Степень информированности о научных проблемах также повышается за счет честной информации о вопросах, в отношении которых сохраняются сомнения.

**Распространение информации:** Для объяснения процесса регламентации и возможностей участия населения в процессе принятия решений могут быть использованы листовки, Web-сайты и телефонные линии помощи. Информация может быть распространена более широко и эффективно в том случае, если она переведена на местные языки и распространяется бесплатно. Эффективным также может быть

создание советов, бюро и сетей для связи с общественностью, как это имеет место в Бразилии, Польше и Канаде, однако для того, чтобы эти организации пользовались доверием, они должны быть независимыми. Кенийская Централизованная информационная служба для сельских районов и Биотехнологический фонд Зимбабве играют важную роль в распространении информации по вопросам биобезопасности в сельских районах, повышая степень информированности населения и способствуя процессу обсуждения соответствующих проблем.

**Использование средств массовой информации:** Газеты, радио и телевидение являются важными каналами информирования общественности о биотехнологии, правилах обеспечения биобезопасности, заявках на получение утверждения регламентарных органов, а также возможностях для общественности высказать свои замечания и принять участие в процессе. Журналисты могут с пользой для себя пройти подготовку по вопросам биологической безопасности, как это имело место в Кении и в других странах. Однако, информация, предоставленная журналистам, не будет пользоваться доверием, если она воспринимается как пристрастная или практически полностью совпадающая с мнением заинтересованных сторон, таких как промышленные группы или НПО. Открытость в отношениях с журналистами и сотрудничество с ними способно повысить качество, точность и практическую полезность информации, предоставляемой общественности.

**Повышение степени информированности об участии:** Рекламные мероприятия и встречи в местных средствах массовой информации являются основным методом достижения этого. Для инициирования поступления замечаний и комментариев со стороны населения также важным является информирование общественности о предстоящих встречах на правительственном уровне. Например в Бразилии, при том что заседания СТНБИО проходят за закрытыми дверями, информация о повестках дня этих заседаний заранее размещается на Web-сайте, с тем чтобы заинтересованные группы населения могли задать интересующие их вопросы до даты проведения заседания.

## 5. Выводы и уроки на будущее

Исследование, основные положения которого обобщает настоящий доклад, обращает внимание на четыре важнейших вывода:

**Во-первых**, в подходах стран к выполнению своих обязательств, предусмотренных Статьей 23, отмечается дисбаланс в пользу начального просвещения общественности и повышения степени ее информированности по сравнению с более сложным и основополагающим процессом формирования эффективного механизма консультаций с общественностью и обеспечения ее участия.

**Во-вторых**, перечень механизмов и процессов, использовавшихся различными странами к настоящему времени, является весьма ограниченным. Существует значительный потенциал для более творческого и широкого использования странами инновационных и эффективных механизмов, стимулирующих участие общественности и повышение уровня ее просвещенности.

**В-третьих**, мы обнаружили мало примеров того, что участие общественности эффективно поощряется на всех трех этапах разработки и принятия НСБ (определение рамок, осуществление и мониторинг). Хотя мы и обнаружили в различных странах примеры участия общественности на каждой из трех стадий, трудно найти страну, в которой граждане активно вовлечены во все три стадии. Это особенно справедливо при рассмотрении только официальных или инициированных правительством процессов.

**В-четвертых**, мы отметили, что доверие к любому процессу или инициативе, а также их легитимность и эффективность, в значительной степени зависят от того, в какой степени они смогли помочь представителям общественности и основным заинтересованным сторонам очертить круг рассматриваемых проблем. Широкие, не ограниченные во времени, динамичные и учитывающие высказываемые мнения процессы смогли в лучшей степени выявить круг

проблем, вызывающих беспокойство граждан. В их число неизбежно входят моральные, этические и социальные проблемы, поскольку связанные с биобезопасностью риски не могут оцениваться в отрыве от оценки социальных аспектов возможных благ от использования ЖИО. Процессы, в рамках которых удалось учесть многообразие этих проблем, с большей вероятностью будут пользоваться доверием и уважением со стороны общественности.

---

<sup>1</sup> Бразилия, Дания, Зимбабве, Индия, Канада, Кения, Китай, Малайзия, Мексика, Намибия, Новая Зеландия, Норвегия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Эстония и Эфиопия. (Несмотря на то, что США не являются участником Протокола по биобезопасности, было принято решение о включении этой страны в исследование в связи с ее ключевой ролью в переговорах по вопросам биобезопасности и в торговле ЖИО.