

119

MINISTRIES

“Dit document is een direct script van een studie die is bedoeld om via video te worden getoond. In de video worden relevante tekst, dia's, media en afbeeldingen getoond ter ondersteuning van de presentatie. Daarom kan het gebeuren dat deze tekst soms niet vlot leest of dat bepaalde teksten eigenaardig klinken. Ook kunnen er grammaticale fouten voorkomen die niet acceptabel zijn in literair werk. We moedigen u aan om het video-onderwijs te bekijken omdat het een aanvulling is op onderstaand schriftelijke onderwijs.”

Kijken met Lustvolle Intenties (Mattheüs 5:27-30)

Als een man met "lustvolle intenties" naar een vrouw kijkt, heeft hij dan eigenlijk overspel gepleegd? Met andere woorden, als hij een vrouw ziet die hij aantrekkelijk vindt en een seksueel verlangen naar haar ervaart, heeft hij dan al gezondigd? In Mattheüs 5:27-30 zegt Jezus, ofwel Jesjoea, zoals Hij in het Hebreeuws wordt genoemd, iets dat erop kan wijzen dat dit het geval is:

Mattheüs 5:27-28 WV

Jullie hebben gehoord dat er gezegd is: U zult geen echtbreuk plegen. Maar Ik zeg jullie: ieder die begerig (met lustvolle intenties ESV) naar een vrouw kijkt, heeft in zijn hart al echtbreuk met haar gepleegd.

Vanaf hier gaat Jesjoea verder en zegt Hij dat als je oog of je hand ervoor zorgt dat je zondigt, het beter is om die te verwijderen, want het verliezen van een deel van je lichaam is beter dan dat je met je hele lichaam in de hel wordt geworpen.

Op het eerste gezicht vormt deze passage een dilemma. Mensen zijn geschapen met een natuurlijk verlangen naar seksuele intimiteit, wat belangrijk is voor de voortplanting. En handelen naar dit verlangen is goed! In feite moedigde God de mensen expliciet aan om te handelen naar dit verlangen toen Hij zei: *"Wees vruchtbaar, word talrijk"* (Genesis 1:28). God gaf ons het verlangen naar seksuele intimiteit, net zoals Hij ons het verlangen heeft gegeven naar voedsel. Het maakt deel uit van het mens-zijn.

Maar het is zondig om dit natuurlijke verlangen op de verkeerde manier te bevredigen. Jesjoea gaf bijvoorbeeld Zelf aan dat God ook de het gebod heeft gegeven: *"U zult niet echtbreken"* (Exodus 20:14). Als je een huwelijksverbond verbreekt om je seksuele verlangen te bevredigen, is dat duidelijk verkeerd. Dus wat wil Jesjoea dan aangeven in dit vers als Hij zegt dat je *al overspel hebt gepleegd* in je hart als je met lustvolle intenties (begerig WV) naar een vrouw kijkt? Bedoelt Hij te zeggen dat een man een zonde begaat, die *neerkomt op overspel*, als hij alleen maar naar een vrouw kijkt en zich daarbij seksueel tot haar aangetrokken voelt? Als dat zo is, zou het dan niet onmogelijk worden om het onderwijs van Jesjoea te gehoorzamen?

Sommige uitleggers bevestigen dit ook. Ze stellen dat dit precies is wat Jesjoea bedoelt wanneer Hij het begerig kijken (WV) naar een vrouw veroordeelt en dat dit inderdaad onmogelijk is. Deze passage in Zijn Bergrede wordt vaak aangehaald als bewijs dat Jesjoea de lat van het houden van de Torah "hoger heeft gelegd" en wel tot een onmogelijke standaard. De gedachte is dat Jesjoea eigenlijk niet verwachtte dat Zijn volgelingen zich aan Zijn onderwijs zouden houden, maar in plaats daarvan heeft geprobeerd om het naleven van de Torah onbereikbaar te maken, waarbij Hij benadrukt dat de mens niet in staat is om aan Gods standaard te voldoen, zodat we gaan inzien dat we de genade nodig hebben. Hier is hoe de christelijke auteur Andrew Farley dit veelgehoorde argument beschrijft:

Jezus haalt iedereen definitief onderuit die denkt de Wet te kunnen houden. Hij begint met een revolutionaire aankondiging: Hij is niet gekomen om de Wet af te schaffen, maar om die te vervullen. Daarna gaat Hij op een ondraaglijke en pijnlijke manier verder om de ware en *onmogelijke* standaard van de Wet uiteen te zetten ... Een snel onderzoek van deze norm laat zien hoe onmogelijk het is om die te bereiken: woede staat gelijk aan moord? Met lustvolle intenties (begerig) kijken staat gelijk aan overspel? ... Dit is "de Heer met een zwaard", die zegt dat ze hun lichaamsdelen moeten afhakken of de vurige gevolgen moeten ondergaan. ... Denk daar eens over na: hoe zullen ze gaan inzien dat ze Hem nodig hebben, tenzij Hij eerst aangeeft dat ze op een zinloze manier de Wet proberen na te leven?

-Andrew Farley, *The Grace Message: Is the Gospel really this good?* (New York: Regnery Publishing, 2022), blz 103-104

Zoals we lezen in het betoog van Farley was het doel van de Bergrede van Jesjoea, dus ook Zijn onderwijs over lust, niet om aan te geven dat Zijn volgelingen die moesten gehoorzamen. In plaats daarvan wilde Hij duidelijk maken dat Zijn volgelingen dit *niet konden* gehoorzamen en ook niet moesten proberen. Farley gaat verder en geeft precies dat aan:

Het plan van Jezus was om Zijn toehoorders opzettelijk te begraven onder de veroordeling van de Wet, zodat ze geen uitweg meer zouden zien dan alleen de genade van God. Het is voor u als een gelovige alsof Jezus Christus de berg Sinaï kwam afskiën, een gouden medaille heeft verdiend, die om jouw nek heeft gehangen waarbij Hij zei: "Blijf van die berg af. Die zal je doden." De Wet doodt, maar Jezus heeft de Wet vervuld, zodat jij dat zelfs niet hoeft te proberen.

-Andrew Farley, *The Grace Message: Is the Gospel really this good?* (New York: Regnery Publishing, 2022), blz 112

Nu is het absoluut waar dat we allemaal zondigen en de genade van God nodig hebben. We zijn geen van allen perfect gehoorzaam in dit leven. Maar Farley's benadering van deze tekst is volkomen verkeerd. Het is *niet* waar dat Jesjoea een onmogelijke standaard heeft gegeven in Zijn Bergrede. Hij verwachtte werkelijk dat Zijn volgelingen - degenen die Gods genade al hadden ontvangen - de geboden van de Torah zouden gehoorzamen (Mattheüs 5:19). Het is duidelijk dat Jesjoea ook verwachtte dat Zijn toehoorders zich aan de rest van Zijn onderwijs in Zijn toespraak zouden houden, zoals het vermijden van hypocrisie (Mattheüs 6:1-18), het vertrouwen op Gods voorzienigheid (Mattheüs 6:25-34) en dat je anderen behandelt zoals je zelf behandeld wilt worden (Mattheüs 7:12). Daarom is het logisch dat Jesjoea echt verwachtte dat Zijn volgelingen niet "met een lustvolle intenties (begerig)" naar een vrouw zouden kijken.

Maar *hoe* is dat mogelijk? Welnu, om die vraag te beantwoorden, moeten we deze passage nader onderzoeken zodat we begrijpen wat Jesjoea bedoelt met "met lustvolle intenties".

Lustvolle Intenties

Als Jesjoea spreekt over het kijken naar een vrouw met lustvolle intenties, wordt vaak aangenomen dat Hij een nieuw gebod introduceert. Dit verbod op "lust" komt echter rechtstreeks uit de Torah, in het bijzonder het tiende gebod:

Exodus 20:17

U zult niet begeren het huis van uw naaste. U zult niet begeren de vrouw van uw naaste, noch zijn dienaar, noch zijn dienaars, noch zijn rund, noch zijn ezel, noch iets wat van uw naaste is.

Het Griekse woord dat in Mattheüs 5:28 is vertaald als "begeren" (lust ESV) (ἐπιθυμέω), is hetzelfde woord dat de Septuagint, de oude Griekse vertaling van de *Tenach* of het Oude Testament, gebruikt voor "begeren" (cover ESV). Bovendien is het Griekse woord voor "echtgenote" (γύνη) in Exodus 20:17 hetzelfde woord dat in Mattheüs 5:28 is vertaald als "vrouw". Dus als Jesjoea zich uitspreekt tegen "het kijken naar een vrouw met lustvolle intenties", spreekt Hij zich uit tegen het begeren. Hij herhaalt het tiende gebod. Zoals nieuwtestamenticus Jason Staples beschrijft:

Jezus zegt helemaal niets nieuws in Mattheüs 5:27-28. In plaats daarvan citeert hij rechtstreeks één van de Tien Geboden om Zijn toehoorders eraan te herinneren dat de Wet niet alleen overspel verbiedt, maar net zo serieus is over het begeren. Dit is geen versterking van de Wet; het is een herinnering aan wat de Wet al zegt. Bovendien geeft Jezus geen enkele aanwijzing dat Hij de Wet te moeilijk vindt om te houden - Hij gaat er niet alleen van uit dat Zijn volgelingen Zijn interpretatie van de Torah kunnen volgen, maar gebiedt hen ook om die na te leven.

-Jason A. Staples, "Whoever Looks at a Woman With Lust: Misinterpreted Bible Passages #1" August 20, 2009, jasonstaples.com

In Mattheüs 5:28 is Jesjoea het gewoon eens met de Torah dat je de vrouw van je naaste niet moet begeren. Dus als we willen begrijpen wat Jesjoea bedoelt als Hij het kijken naar een vrouw met lustvolle intenties verbiedt, moeten we proberen te begrijpen wat de Torah bedoelt als het "begeren" verbiedt.

Wat is Begeren?

Wat bedoelt de Torah als er staat: "U zult niet begeren"? Welnu, het Hebreeuwse woord dat in Exodus 20:17 is vertaald met "begeren", is HAMAD [חָמַד] en het wordt in zowel positieve als in negatieve contexten gebruikt. Laten we een paar plaatsen gaan bekijken waar dit woord voorkomt en proberen om een beter inzicht te krijgen in wat dit gebod betekent. Het eerste voorbeeld om te overwegen staat in Genesis 2, waar het woord HAMAD [חָמַד] in een positieve context wordt gebruikt:

Genesis 2:8-9

Ook plantte de HEERE (JHWH) God een hof in Eden, in het oosten, en Hij plaatste daar de mens, die Hij gevormd had. En de HEERE (JHWH) God liet allerlei bomen uit de aardbodem opkomen, begerenswaardig (HAMAD) [חָמַד] om te zien en goed om van te eten; ook de boom des levens, in het midden van de hof, en de boom van de kennis van goed en kwaad.

Hier beschrijft HAMAD [חָמַד] de "aangename" bomen in Eden. Het is duidelijk dat God deze bomen opzettelijk aangenaam heeft gemaakt, en het was niet verkeerd om hun schoonheid te waarderen of naar hun vruchten te verlangen. Van deze bomen willen eten was een goed, een gezond verlangen. Laten we nu eens kijken naar een ander voorbeeld:

Genesis 3:6

En de vrouw zag dat die boom goed was om ervan te eten en dat hij een lust was voor het oog, ja, een boom die **begerenswaardig (HAMAD)** [חָמַד] was om er verstandig door te worden; en zij nam van zijn vrucht en at; en zij gaf ook wat aan haar man, die bij haar was, en hij at ervan.

Hier was de begerenswaardige boom de boom van kennis van goed en kwaad, waarvan God uitdrukkelijk tegen Adam en Eva had gezegd om daar niet van te eten (Genesis 2:17). In dit geval wordt het woord HAMAD [חָמַד] dus in een negatieve context gebruikt. Het verlangen naar de verboden boom was een slecht, een ongezond verlangen dat tot zonde zou leiden.

Beide passages hebben betrekking op begerenswaardige bomen, maar het ene voorbeeld van HAMAD [חָמַד] is positief en het andere negatief. Wat is het belangrijkste verschil tussen deze twee voorbeelden? Het belangrijkste verschil is dat het in het eerste voorbeeld gaat om een boom waarvan je mag eten en in het tweede voorbeeld gaat om een boom waarbij dat verboden is. Dus als de Torah het "begeren" verbiedt, moeten we begrijpen dat het specifiek gaat om een sterk verlangen hebben naar *iets dat verboden is*.

We zien dit duidelijk terug in het tiende gebod. Waarom moet je de vrouw, het huis of de bezittingen van je naaste niet begeren? Omdat ze niet van jou zijn. Ze zijn van je buurman. Ze zijn verboden voor jou. Samengevat, het is niet verkeerd om de mooie vrouw of het mooie huis van je buurman op te merken en te denken: "Ik wil echt een mooie vrouw en ook een mooi huis." In feite kan zo'n verlangen potentieel heel goed zijn om jou te inspireren om hard te gaan werken en op een bepaalde dag een mooie vrouw en een mooi eigen huis te hebben. Het is echt verkeerd als je denkt: "Ik wil de mooie vrouw en het mooie huis *van mijn buurman* hebben." Jezelf richten op *dat* sterke verlangen kan alleen maar leiden tot zondige gevolgen zoals overspel en diefstal.

Er is nog een element dat we hier moeten benadrukken. In zijn brief maakt Jakobus een expliciet onderscheid tussen "begeerte (lust)" en "zonde":

Jakobus 1:14-15

Maar ieder mens wordt verzocht, als hij door zijn eigen **begeerte** [ἐπιθυμία].wordt meegesleurd en verlokt. Daarna, wanneer de **begeerte** [ἐπιθυμία] bevrucht is, baart ze zonde, en wanneer de zonde volgroeid is, baart ze de dood.

Hier zien we dat "begeerte" of "lust" iets anders is dan zonde, maar zich kan ontwikkelen tot een zonde. Dus hoewel begeren kan leiden tot zonde als men het toestaat, is het begeren op zichzelf *geen* zonde. Dit principe is ook van toepassing op seksuele verlangens. Net als het verlangen naar voedsel zijn de seksuele verlangens op zichzelf niet zondig. Het is een natuurlijk en verwacht onderdeel van het mens-zijn.

Wat wordt er dan in het tiende gebod verboden als het zich uitspreekt tegen het begeren? Als de begeerte op zichzelf niet zondig is, welke specifieke daad wordt er dan verboden? De daad die in het tiende gebod wordt verboden, moet worden opgevat als het opzettelijk begeren en nemen van datgene wat aan een ander toebehoort. Dit kan zelfs inhouden dat je fantaseert en plannen bedenkt om te gaan verleiden of te stelen.

Dit soort denken is *een bewuste wilshandeling*, die zich onderscheidt van het natuurlijke verlangen van een mens. *Dat* is de essentie van het tiende gebod. God veroordeelt niet het verlangen op zich, maar Hij verbiedt het bewust en weloverwogen bezig zijn met je verlangens om iets te nemen wat verboden is - in het bijzonder om iets te nemen wat een ander toebehoort.

Anders gezegd, stel dat je buurman een heerlijke biefstuk aan het grillen is. Je stapt naar buiten en ruikt de geur van dat voedsel. Je krijgt vervolgens een sterk verlangen om dat te eten. Dit verlangen is heel natuurlijk en is niet zondig. Maar als je zo in beslag wordt genomen door dat verlangen dat je plannen begint te maken om de biefstuk van je buurman te stelen als hij even niet kijkt, dan ben je aan het begeren en zondig je. *Dat* soort richten op je verlangens is *niet* natuurlijk. Het is een opzettelijke, bewuste gedachte in je "hart" - dat wil zeggen, je geest en je wil.

Deze intentie van het hart is waar Jesjoea het over heeft in Zijn onderwijs over overspel en seksueel begeren. En dit wordt nog duidelijker als we de Griekse grammatica van Mattheüs 5:28 onderzoeken. Laten we nu terugkeren naar die passage.

Kijken om haar te begeren

In zijn artikel over deze passage vermeldt Jason Staples dat veel moderne Nederlandse vertalingen er niet in slagen om de betekenis correct weer te geven van wat er in dit vers wordt gezegd. De meeste vertalingen geven Mattheüs 5:28 weer als "[al wie naar een vrouw kijkt om haar te begeren](#)", wat impliceert dat de focus ligt op de manier waarop je kijkt. Maar Staples stelt dat de specifieke grammaticale structuur van dit vers eigenlijk het doel of de intentie achter de actie van het begeren benadrukt.

-Jason A. Staples, "Whoever Looks at a Woman With Lust: Misinterpreted Bible Passages #1" 20 augustus 2009, jasonstaples.com.

Om zijn punt te illustreren, noemt hij andere voorbeelden waar dezelfde grammaticale constructie wordt gebruikt. Hier zijn er een paar:

Mattheüs 6:1 NBG

[Ziet toe, dat gij uw gerechtigheid niet doet voor de mensen, om door hen opgemerkt te worden.](#)
...

Mattheüs 13:30

... [Verzamel eerst het onkruid en bind het in bossen om het te verbranden,](#) ...

Mattheüs 23:5

[Al hun werken doen zij om door de mensen gezien te worden](#) ...

In elk van deze voorbeelden ligt de nadruk op het doel van de actie. Dus, op basis van andere plaatsen waar deze grammaticale constructie wordt gebruikt, vertaalt Staples Mattheüs 5:28 als "iedereen die naar een vrouw kijkt *om haar te begeren*". Zoals Staples schrijft:

Jezus suggereert niet dat elke seksuele gedachte of genegenheid richting een vrouw zondig is. Evenmin suggereert hij dat dergelijke gedachten of aantrekkingskracht die door een blik worden opgewekt, zondig zijn. De blik is niet het probleem (evenmin als de aanwezigheid van een mooie vrouw, die sommigen op die dag wilden beschuldigen als het echte probleem); Nee, dit wordt aangenomen. Wat opmerkelijk is (gezien de populaire verkeerde interpretatie) is dat Jezus ook *de aanwezigheid van een seksueel verlangen in de man als een natuurlijk gegeven aanneemt*, en dat het seksuele verlangen niet als het probleem wordt gezien. In plaats daarvan richt Jezus Zich op de intentie, de wil, het doel van de blik. Het gaat niet om het verlangen zelf, maar om hoe een mens dit natuurlijke verlangen en neiging aanstuurt.

-Jason A. Staples, "Whoever Looks at a Woman With Lust: Misinterpreted Bible Passages #1"
August 20, 2009, jasonstaples.com

Dus, in tegenstelling tot Andrew Farley, is "begeerlijk kijken" niet "gelijk aan overspel". Jesjoea veroordeelt niet het seksuele verlangen op zich. Seksueel verlangen is natuurlijk en in feite heel goed als het is gericht op wat is toegestaan, namelijk de echtgeno(ot)te. Maar seksueel verlangen kan leiden tot de zonde van begeerte, wat inhoudt dat je je seksuele verlangens opzettelijk richt op wat verboden is. Wanneer dat gebeurt, heeft overspel al wortel geschoten in iemands "hart" - je verstand en je wil. Dit bewuste en opzettelijke denken of fantaseren is de onderliggende oorzaak van zonden zoals overspel. Met andere woorden, overspel zou niet gebeuren als iemands hart niet al was gericht op overspel! Dus in plaats van zich alleen te richten op de fysieke daad van overspel, richt Jesjoea zich op de bron van het probleem - Hij richt zich op de begeerte, die plaatsvindt in het menselijk hart.

Je Oog en Je Hand

Zoals we hebben betoogd, legt Jesjoea geen onmogelijke standaard op. Hij verwacht echt dat Zijn volgelingen niet naar een vrouw kijken om haar te begeren. Maar hoe moeten we Zijn illustraties dan begrijpen over het verwijderen van je oog of je hand als die je tot zonde verleiden?

Mattheüs 5:29-30

Als dan uw rechteroog u doet struikelen, ruk het uit en werp het van u weg, want het is beter voor u dat een van uw lichaamsdelen te gronde gaat en niet heel uw lichaam in de hel geworpen wordt. En als uw rechterhand u doet struikelen, hak hem af en werp hem van u weg, want het is beter voor u dat een van uw lichaamsdelen te gronde gaat en niet heel uw lichaam in de hel geworpen wordt.

Andrew Farley interpreteert deze passage als bewijs dat Jesjoea eigenlijk niet van Zijn volgelingen verwacht dat ze het onderwijs in de Bergrede gehoorzamen. Nogmaals, volgens deze visie wilde Jesjoea Zijn volgelingen laten zien dat het onmogelijk is om aan de standaard van God te voldoen en dat ze het gewoon moesten opgeven. Het bereiken van een dergelijke norm zou immers extreme maatregelen vereisen, zoals het verwijderen van ogen of ledematen. Maar wij vinden de benadering van Farley van deze passage ronduit absurd en inconsistent met een rechttoe rechtaan lezing van de toespraak van Jesjoea, zoals we eerder hebben uitgelegd.

Anderen beweren dat deze illustraties overdreven zijn. Jesjoea wil toch zeker niet dat de mensen *letterlijk* hun ogen en ledematen gaan verwijderen. Dus benaderen ze deze uitspraken als visuele illustraties die zijn bedoeld om het belang te benadrukken van het verwijderen van bronnen van verleiding. Maar deze uitleg geeft niet helemaal aan wat Jesjoea wil zeggen. Om een voorbeeld te geven: wanneer iemand ernstig gangreen heeft, amputeren artsen letterlijk het zieke ledemaat om de rest van het lichaam te redden. Dit is een zeer reële en praktische actie.

Evenzo, als iemands oog of hand hem werkelijk tot zonde zouden aanzetten - dat wil zeggen, hem ter dood zouden veroordelen - dan zou het niet overdreven zijn om te zeggen dat hij zijn hand moet afhakken of zijn oog moet uitrusten. Dat zou echt beter voor hem zijn. Net zoals artsen niet te ver gaan als ze een amputatie aanbevelen om een leven te redden, zijn de woorden van Jesjoea niet overdreven als iemands oog of hand inderdaad tot zonde en geestelijke vernietiging zouden kunnen leiden.

Maar we denken nog steeds niet dat Jesjoea van ons verwacht dat we ogen en ledematen verwijderen. Wij willen suggereren dat deze illustraties eerder *denkbeeldig* dan overdrijvend moeten worden begrepen. Jesjoea zegt dat je je oog of hand moet verwijderen *als ze je tot zonde verleiden*. In zo'n scenario zou het verliezen van een oog of hand beter zijn dan het verliezen van je hele lichaam. Hier is de sleutel dat je oog en hand je niet echt tot zonde aanzetten. In het vorige vers identificeert Jesjoea overspel als iets dat in het *hart* plaatsvindt - dat wil zeggen, in iemands geest en wil. Met andere woorden, zonde vindt zijn oorsprong in het menselijk hart, niet in iemands ogen of ledematen. Elders in Mattheüs wordt dit punt duidelijker gemaakt:

Mattheüs 15:19

Want uit het **hart** komen voort kwaadaardige overwegingen, alle moord, overspel, ontucht, diefstal, valse getuigenissen, lasteringen.

Jesjoea's verklaring over het verwijderen van je oog of je hand als die je tot zonde verleiden, is hetzelfde als dat je zou zeggen: dat als je rechtervoet ervoor zorgt dat je de builenpest oploopt, het beter is om die te amputeren dan dat de ziekte je hele lichaam overneemt. In dit denkbeeldige scenario zou het amputeren van je rechtervoet de juiste manier van handelen zijn! Maar omdat je rechtervoet in werkelijkheid de pest niet heeft veroorzaakt, zou het amputeren van je voet niet het probleem van de pest oplossen. Op dezelfde wijze hebben je oog en je hand de zonde niet veroorzaakt, waardoor het verwijderen daarvan niet de wortel van het probleem van de zonde aanpakt. Als ze wel de zonde hadden veroorzaakt, zou het verwijderen daarvan de juiste manier van handelen zijn - maar dat is niet het geval. Het doel van Jesjoea's denkbeeldige illustraties is om de ernst van de zonde te benadrukken en de noodzaak om de ware bron ervan aan te pakken - het menselijk hart.

Tegenwoordige Toepassing

Voordat we afsluiten, roept het onderwijs van Jesjoea, in Mattheüs 5:27-30, in onze tijd enkele belangrijke vragen op. We hebben vastgesteld dat seksueel begeren in en op zichzelf niet zondig is en dat Jesjoea's verbod om met lustvolle intenties naar een vrouw te kijken, eigenlijk neerkwam op het herhalen van het tiende gebod tegen het begeren. We hebben ook geleerd dat de begeerte inhoudt dat je je verlangens opzettelijk richt op wat verboden is - technisch gezien op iets of iemand dat rechtmatig aan een ander toebehoort.

De eerste vraag die we moeten overwegen is hoe deze passage van toepassing is op degenen die niet getrouwd zijn. We hebben eerder opgemerkt dat het Griekse woord voor "vrouw" (γυνή), in dit vers, ook de gebruikelijke Griekse term is voor "echtgenote". Dit is logisch, vooral als Jesjoea verwijst naar het tiende gebod, zoals we hebben betoogd. Het tiende gebod verbiedt het begeren van de "echtgenote" van je naaste (Exodus 20:17). Dit is ook logisch omdat "overspel" wordt vermeld, waarbij inherent ten minste één getrouwde persoon betrokken is. Seksuele zonde tussen twee ongehuwde personen is hoererij. Het is nog steeds een zonde, maar het is niet dezelfde zonde als overspel. Ten slotte bouwt het onderwijs van Jesjoea over echtscheiding, in de volgende passage, waarschijnlijk voort op Zijn onderwijs over het kijken met lustvolle intenties (begeren).

Als een getrouwde man een andere vrouw begeert, kan dit er mogelijk toe leiden dat hij van zijn eigen vrouw wil scheiden ten gunste van iemand anders. Jesjoea maakt duidelijk dat er alleen legitieme gronden zijn voor een echtscheiding als de vrouw een of andere vorm van seksuele immoraliteit heeft begaan. Voor meer informatie over deze kwesties, zie onze [serie "Een Vlees"](#).

De context lijkt aan te geven dat Jesjoea zich in deze passage technisch gezien richt tot getrouwde mensen. Bij een ongehuwde man is dit onderwijs alleen op hem van toepassing als hij een getrouwde vrouw begeert. Dat gezegd hebbende, benadrukt de bredere context van het onderwijs van Jesjoea in Mattheüs 5 het algemene principe om je hart niet te richten op *enige* vorm van zonde. Dit is de reden waarom Jesjoea moord en haat bespreekt, onmiddellijk voordat Hij overspel en het begeren aan de orde stelt. Het algemene principe is dat we het *verlangen* om kwaad te doen moeten verwerpen, ongeacht de specifieke zonde. Dit betekent dat we *alle* soorten zonde in ons hart moeten aanpakken, niet alleen het begeren. Als het verkeerd is om te fantaseren over het vermoorden van je broer of het slapen met de echtgenote van je buurman, kunnen we gerust zeggen dat fantaseren over het begaan van *welke zonde dan ook*, inclusief hoererij, ook verkeerd is. Eenvoudig gezegd, net zoals een man die zijn seksuele begeertes op een getrouwde vrouw richt, in zijn hart overspel met haar pleegt, pleegt een man die zijn seksuele verlangens op een ongehuwde vrouw richt, in zijn hart hoererij met haar.

Nogmaals, we moeten herhalen dat het seksuele verlangen op zich niet zondig is, of men nu getrouwd is of niet. In feite is de drang om iemands seksuele verlangen te vervullen een grote motivatie om te trouwen! God gaf ons deze verlangens omdat Hij wil dat mensen trouwen, "vruchtbaar zijn en zich vermenigvuldigen".

Dit brengt ons bij een tweede vraag: hoe verhoudt deze passage zich tot het probleem van pornografie? Dit is een grote strijd voor veel mensen. Uit een onderzoek uit 2020 naar het bekijken van pornografie in de Verenigde Staten bleek zelfs dat van de 1,392 mensen van 18-72 jaar, 91% van de mannen en 60% van de vrouwen, de afgelopen maand pornografie had gekeken.

-Ingrid Solano, Nicholas R. Eaton, K. Daniel O'Leary, "Pornography Consumption, Modality and Function in Large Internet Sample," *Journal of Sex Research* 57 (2020): blz 92-103).

Het bekijken van pornografie wordt in verband gebracht met verschillende vormen van negatief gedrag en schadelijke psychologische effecten, waaronder verslaving, depressie, eetstoornissen, misbruik van romantische partners en een algehele lagere kwaliteit van leven. Bovendien heeft de porno-industrie zelf bijgedragen aan grote maatschappelijke problemen, zoals mensenhandel. Deze schadelijke gevolgen voor individuen en de samenleving hebben sinds 2016 17 staten ertoe aangezet om resoluties in te dienen waarin pornografie wordt erkend als een crisis voor de volksgezondheid

-K. M. Nelson and E. F. Rothman, "Should Public Health Professionals Consider Pornography a Public Health Crisis?" *American journal of public health* 110 (2020): blz 151–153;

-A. Gewirtz-Meydan and Z. Spivak-Lavi, "The association between problematic pornography use and eating disorder symptoms among heterosexual and sexual minority men," *Body Image* 45 (2023), blz 284-295;

-W. L. Rostad, et al., "The association between exposure to violent pornography and teen dating violence in grade 10 high school students," *Archives of Sexual Behavior*, 48 (2019), blz 2137-2147;

-T. Kohut and A. Štulhofer, "Is pornography use a risk for adolescent well-being? An examination of temporal relationships in two independent panel samples," *PloS one* 13 (2018), e0202048).

Het is duidelijk dat het gebruik van pornografie schadelijke gevolgen heeft op persoonlijk en maatschappelijk niveau. Bovendien druist het in tegen Gods ontwerp voor de seksualiteit. Het was de bedoeling van God dat seksualiteit een heilig geschenk zou zijn, dat wordt gedeeld binnen de liefdevolle en intieme band van het huwelijk, waar man en vrouw "één vlees" worden en "naakt en onbeschaamd" zijn (Genesis 2:24-25). Door deze diepgaande ervaring te reduceren tot een trieste eenzame daad in een donkere kamer voor een scherm, wordt dit kostbare geschenk vervormd en gekleineerd.

Zoals we hebben betoogd, gaat Mattheüs 5:28 specifiek over het begeren van de vrouw van je naaste, maar het eerder besproken algemene principe in Mattheüs 5 is ook van toepassing op het bekijken van pornografie. Als je je seksuele verlangens richt op een persoon op een scherm, dan pleeg je in je hart hoererij met die persoon.

De boodschap van Jesjoea, in Mattheüs 5 is daarentegen juist een bemoedigende boodschap. Onthoud dat alleen het hebben van seksuele verlangens niet zondig is. Het gaat erom wat je met die seksuele verlangens doet. Pornografie kijken en fantaseren over de mensen op het scherm is een *bewuste daad van de wil*. Je bent niet hulpeloos of machteloos om de drang naar het bekijken van pornografie te weerstaan. Het is een bewuste keuze waarbij je in staat bent om een *andere keuze te maken*. Ja, het kan moeilijk zijn om de verleiding te weerstaan. Maar het is niet onmogelijk. En als je naar de Geest wandelt, zal God je de kracht geven om de zondige verlangens van het vlees te overwinnen (Galaten 5:16-24; Romeinen 8:4).

Conclusie

Het onderwijs van Jesjoea over lust, in Mattheüs 5:27-30, gaat niet over het opleggen van een onmogelijke norm of het veroordelen van de natuurlijke menselijke verlangens. In plaats daarvan legt het de nadruk op het aanpakken van de wortel van de zonde - dat wil zeggen, het begeren. Door het tiende gebod te herhalen, legt Jesjoea uit dat de seksuele zonde in het hart betekent dat je je seksuele verlangens opzettelijk en bewust richt op wat verboden is. Zijn denkbeeldige illustraties, zoals het verwijderen van een oog of hand, benadrukken de ernst van de zonde en de noodzaak om de bron ervan onder ogen te zien - het menselijk hart - de zetel van iemands gedachten en wil. Jesjoea veroordeelt niet de natuurlijke seksuele verlangens. In plaats daarvan zegt Hij dat we niet moeten "kijken om te begeren". Hij roept ons op om onze gedachten en verlangens goed te beheren, ze opzettelijk weg te leiden van wat is verboden en te richten op wat is toegestaan. Deze verwachting is redelijk en haalbaar. Jesjoea wil echt dat Zijn volgelingen het tiende gebod gehoorzamen, en niet naar een vrouw kijken met lustvolle intenties.

We bidden dat deze studie je heeft gezegend. En vergeet niet om alles te onderzoeken.

Sjalom, dat Jahweh u mag zegenen in uw wandel in het volledige Woord van God.

Voor meer informatie of andere studies, verwijzen wij je naar onze website www.testeverything.net

EMAIL: Info@119ministries.com (USA); info@119ministries.nl

FACEBOOK: www.facebook.com/119Ministries; www.facebook.com/119ministriesnederland

WEBSITE: www.TestEverything.net & www.119ministries.nl

TWITTER: www.twitter.com/119Ministries# (USA)