

119

MINISTRIES

“Dit document is een script van onderwijs dat is bedoeld om via video te worden getoond. In de video worden relevante tekst, dia's, media en afbeeldingen getoond om de presentatie te vergemakkelijken. Daarom is het mogelijk dat deze tekst soms niet vlot leest of dat bepaalde teksten eigenaardig klinken. Daarnaast kunnen er grammaticale fouten voorkomen die niet acceptabel zouden zijn in literair werk. We moedigen u aan om het video-onderwijs te bekijken omdat het een aanvulling is op het schriftelijke onderwijs.”

Het Boek van het Verbond vs. Het Boek van de Wet?

Als je onze bediening al een tijdje volgt, dan weet je dat we ons vooral richten op de geldigheid van de Wet van God - namelijk de Torah. Wij geloven dat Gods geboden, zoals de Sjabbat, de feestdagen, de voedselinstructies en zelfs tzietsiets nog steeds van toepassing zijn op Gods volk. Veel van onze studies zijn bedoeld om dit standpunt te verdedigen.

Vaak behandelen onze studies de veelgehoorde vragen en argumenten vanuit het "gangbare christendom" met name wanneer het gangbare christendom de geldigheid van Gods Wet (of delen ervan) betwist. Maar sinds kort komt de aanval op de Wet van God uit een andere hoek. Sommigen onderwijzen een nieuwe openbaring met betrekking tot de Wet van God.

Wat is die nieuwe openbaring?

We zullen wat tijd nodig hebben om dat uit te leggen. Volgens sommigen was het oorspronkelijke plan van God dat Zijn volk alleen de geboden moesten opvolgen die je kunt vinden in wat zij "het Boek van het Verbond" noemen. Wat bedoelen ze met het Boek van het Verbond?

Wel, toen Israël de Wet van God, de Torah, op de berg Sinaï heeft ontvangen, wordt er geleerd dat zij oorspronkelijk alleen de geboden ontvingen die in het Boek van het Verbond staan. Er wordt gezegd dat dit Boek van het Verbond begint met de Tien Geboden in Exodus 20 en eindigt wanneer het Verbond wordt bekrachtigd in Exodus 24:8. Laten we Exodus 24: 7-8 gaan lezen:

Exodus 24:7-8

Hij [Mozes] nam **het boek van het verbond** en las dit ten aanhoren van het volk voor. En zij zeiden: Alles wat de HEERE (JHWH) gesproken heeft, zullen wij doen en Hem gehoorzamen. Toen nam Mozes het bloed, sprenkelde het op het volk en zei: Zie, dit is het bloed van het verbond dat de HEERE (JHWH) met u gesloten heeft op grond van al die woorden.

De voor de hand liggende vraag bij het horen van deze theorie is: "Hoe zit het met de rest van de geboden in Exodus tot en met Deuteronomium?" Volgens de aanhangers van deze specifieke doctrine, maken de rest van de geboden deel uit van een afzonderlijk wetboek dat "het Boek van de Wet" wordt genoemd.

Vervolgens wordt er geleerd dat het Boek van de Wet werd toegevoegd aan het Boek van het Verbond, als een straf voor Israël, omdat ze het gouden kalf hadden opgericht, in Exodus 32. Eén van de bewijsteksten die worden gebruikt om dit te ondersteunen komt uit Galaten 3:19:

Galaten 3:19

Waarom dient dan **de Wet**? Zij is eraan **toegevoegd omwille van de overtredingen**, totdat het Nageslacht zou gekomen zijn aan Wie het beloofd was; en zij is door engelen in de hand van de middelaar beschikt.

Volgens dit vers beweren sommigen dat Paulus niet verwees naar de overtredingen in het algemeen, maar eigenlijk naar een specifieke overtreding - namelijk het oprichten van het gouden kalf in Exodus 32. Er wordt dus betoogd dat het "Boek van de Wet" geen deel uitmaakte van Gods oorspronkelijke plan. Het werd toegevoegd als een straf voor het gouden kalf, en werd weggenomen toen Jesjoea stierf aan het kruis.

Voor meer informatie over wat Paulus eigenlijk bedoelde in Galaten 3:19, bekijk dan onze studies: "**de Paulinische Paradox Serie Deel 5: Galaten**". We raden je ook onze studie aan: "**Waarom dient de Wet**", dat specifiek dit vers behandelt.

Voorstanders van deze theorie suggereren ook dat het hele Levitische priesterlijke systeem werd ingesteld als gevolg van het gouden kalf-incident in Exodus 32 en daarom geen deel uitmaakt van Gods oorspronkelijke plan.

Er wordt gezegd dat Jesjoea het Levitische priesterschap heeft afgeschaft en het Melchizedek priesterschap heeft hersteld. Er wordt geleerd dat alle volgelingen van Jesjoea nu priesters zijn van Melchizedek, en dat we alleen de geboden moeten houden die in het Boek van het Verbond staan. Waarom? Omdat dit het "oorspronkelijke" verbond was waartoe wij werden opgeroepen voordat wij deze roeping hadden verspeeld door het gouden kalf te maken.

Samengevat wordt er geleerd dat de geboden van God in "het Boek van de Wet" staan, inclusief de gehele Levitische priesterdienst, en dat die als een bestraffing werden toegevoegd. Dit zou tijdelijk zijn totdat de Messias zou komen. En nu Jesjoea is gekomen, zijn die extra geboden afgeschaft en heeft het Melchizedek priesterschap het Levitische priesterschap vervangen.

Dus wat is de logica van deze "nieuwe openbaring"? Waarom lijken sommige mensen dit te geloven?

Het lijkt op een poging om de moeilijke passages in het Nieuwe Testament, die de Wet van God lijken tegen te spreken, met elkaar te verzoenen. Telkens wanneer het Nieuwe Testament lijkt te zeggen dat de Wet is afgeschaft, een last of tijdelijk is, kunnen de voorstanders van deze theorie alleen maar beweren dat die verzen spreken over het "Boek van de Wet", waarvan zij zeggen dat die anders is dan het Boek van het Verbond. En dat is precies wat ze doen.

Volgens degenen die deze theorie aanhangen, verwijzen alle verzen in het Nieuwe Testament die positief spreken over de Wet naar het "Boek van het Verbond" en de paar verzen die negatief lijken te spreken over de Wet, naar het "Boek van de Wet".

De implicaties van het geloven in deze theorie zijn vrij ernstig. Als je gelooft dat de geboden in het "Boek van de Wet" zijn afgeschaft, zou je kunnen denken dat je de religieuze toestemming hebt om te zondigen tegen God, door enkele van Zijn geboden te verwerpen.

Bijvoorbeeld, volgens de manier waarop de geboden van God worden verdeeld, door de mensen die deze theorie volgen, staan het dragen van tzietziets en het houden van Jom Kippoer in het "Boek van de Wet", maar niet in het "Boek van het Verbond". Daarom zijn de geboden om tzietziets te dragen en Jom Kippoer te houden volgens de aanhangers van deze theorie afgeschaft.

Nu we een samenvatting hebben gegeven van deze specifieke theorie, zijn hier enkele redenen waarom we veilig kunnen concluderen dat de Bijbel dit gewoon niet ondersteunt.

1) De Bijbel maakt nooit een duidelijk onderscheid tussen het Boek van het Verbond en het Boek van de Wet.

Deze hele theorie is gebaseerd op het feit dat er blijkbaar een onderscheid bestaat tussen het "Boek van het Verbond" en het "Boek van de Wet". Nogmaals, volgens de voorstanders van deze theorie eindigt het Boek van het Verbond bij Exodus 24:8. Dus het Boek van de Wet bestaat uit al de geboden van God die worden vermeld vanaf Exodus 24:9 tot het einde van Deuteronomium.

Maar het probleem is dat de Bijbel dit onderscheid nergens maakt. Nooit. Dit onderscheid wordt gewoon aangenomen door de voorstanders van deze theorie en vervolgens in de Bijbel gelezen.

Maar er is meer. Niet alleen maakt de Bijbel geen duidelijk onderscheid tussen het "Boek van het Verbond" en het "Boek van de Wet", maar de Bijbel gebruikt deze twee namen ook als synoniemen. Overweeg de volgende passage uit 2 Kronieken 34:

2 Kronieken 34:14-21 (NBG)

Toen zij het geld dat in het huis des Heren (JHWH) gebracht was, tevoorschijn haalden, vond de priester Chilkia **het Boek van de Wet** des Heren (JHWH), gegeven door Mozes. En Chilkia nam het woord en zeide tot de schrijver Safan: Ik heb **het Wetboek** gevonden in het huis des Heren (JHWH). Daarop gaf Chilkia het boek aan Safan, en Safan bracht het boek naar de koning. Bovendien bracht hij de koning verslag uit en zeide: Al wat aan uw dienaren is opgedragen, dat doen zij: zij hebben het geld dat zich in het huis des Heren (JHWH) bevond, uitgestort, en hebben het zowel hun die met het opzicht belast zijn, als hun die het werk verrichten, ter hand gesteld. Ook deelde de schrijver Safan de koning mede: De priester Chilkia heeft mij een boek gegeven. En Safan las de koning daaruit voor. Zodra de koning de woorden der Wet hoorde, scheurde hij zijn klederen. Toen gebod de koning aan Chilkia, Achikam, de zoon van Safan, Abdon, de zoon van Mika, de schrijver Safan en Asaja, de dienaar des konings: Gaat de Here (JHWH) raadplegen ten behoeve van mij en van hen die in Israël en Juda zijn overgebleven, over de woorden van het boek dat gevonden is, want groot is de gramschap des Heren (JHWH), die zich over ons uitgestort heeft, omdat onze vaders het woord des Heren (JHWH) niet in acht genomen hebben, en niet hebben gehandeld overeenkomstig al wat in dit boek geschreven staat.

In deze passage zien we dat in de tijd van koning Josia de priester Chilkia het "Boek van de Wet" vond in het huis van JHWH. Toen het boek aan koning Josia werd gegeven, scheurde hij zijn kleren omdat hij beseftte dat Israël de geboden van God niet had onderhouden. Daarom riep koning Josia de oudsten van Juda en Jeruzalem bijeen om het boek aan hen voor te lezen. In de verzen 29-30 zien we iets interessants:

2 Kronieken 34:29-30

Toen stuurde de koning boden, en verzamelde al de oudsten van Juda en Jeruzalem. De koning ging naar het huis van de HEERE (JHWH), en iedere man uit Juda en de inwoners van Jeruzalem, de priesters, de Levieten, heel het volk, van de grootste tot de kleinste. En hij las ten aanhoren van hen al de woorden van **het Boek van het Verbond dat in het huis van de HEERE (JHWH) gevonden was.**

Hier zien we dat hetzelfde "**Boek van de Wet**", dat door de priester Chilkia in "**het huis van de HEER (JHWH)**" werd gevonden, later het "**Boek van het Verbond**" wordt genoemd.

Als reactie op deze vermelding geven de aanhangers van deze theorie meestal aan dat deze passage verwijst naar twee verschillende boeken. Maar er is niets in de tekst dat erop wijst dat er twee boeken werden gevonden. Uit de passage blijkt duidelijk dat er naar maar één boek wordt verwezen.

Bovendien, waarom zou Josia het ene boek lezen, zijn kleren scheuren omdat Israël de geboden van God niet had onderhouden, zoals was opgetekend in het boek dat hij las, om vervolgens de oudsten van Juda en Jeruzalem bijeen te roepen om hun een heel ander boek voor te lezen? Het slaat gewoon nergens op. Maar dat is wat deze theorie je wil doen geloven.

Dit punt alleen al is voldoende om aan te tonen dat deze theorie volkomen on-Bijbels is, maar dit is nog maar het begin.

2) Het priesterschap werd aan Aäron en zijn zonen gegeven vóór de zonde van het gouden kalf.

De kern van deze theorie berust op het idee dat het "Boek van de Wet", inclusief het Levitische priesterschap, werd toegevoegd als straf voor de zonde van het gouden kalf. Maar als we kunnen bewijzen dat deze geboden werden gegeven vóór het incident met het gouden kalf, dan valt de hele theorie uit elkaar.

Wat lezen we in de Bijbel? Volgens Exodus 28 zien we dat het de bedoeling was van God om het priesterschap aan Aäron en zijn zonen te geven, zelfs al vóór de zonde van het gouden kalf in Exodus 32.

Exodus 28:1

Wat u betreft, laat uw broer Aäron en zijn zonen die bij hem zijn, bij u komen uit het midden van de Israëlieten om Mij als priester te dienen: Aäron, Nadab en Abihu, Eleazar en Ithamar, de zonen van Aäron.

Dit vers alleen al bewijst dat de instelling van het Levitische priesterschap niet werd toegevoegd als straf voor het incident met het gouden kalf, maar in feite deel uitmaakte van Gods oorspronkelijke plan.

Voordat we verder gaan is het misschien nuttig om de oorsprong te achterhalen van het idee, dat het Levitische priesterschap werd toegevoegd als gevolg van het incident met het gouden kalf. Voorstanders van deze theorie zullen vaak wijzen op Exodus 32:25-29 als bewijs voor hun beweringen. Deze passage volgt onmiddellijk op de terugkeer van Mozes van de berg wanneer hij Aäron confronteert met het gouden kalf:

Exodus 32:25-29

Toen Mozes zag dat het volk losgeslagen was – want Aäron had het losgelaten – tot leedvermaak van hun tegenstanders, ging Mozes bij de ingang van het kamp staan en zei: Wie bij de HEERE (JHWH) hoort, moet bij mij komen. Toen verzamelden al de Levieten zich bij hem. Hij zei tegen hen: Zo zegt de HEERE (JHWH), de God van Israël: Ieder moet zijn zwaard aan zijn heup doen, het kamp van poort tot poort door gaan, en ieder moet zijn broeder doden, ieder zijn vriend en ieder zijn naaste. De Levieten deden overeenkomstig het woord van Mozes en er vielen op die dag van het volk ongeveer drieduizend man. Toen zei Mozes: **U moet zich vandaag aan de HEERE (JHWH) wijden**, ja, ieder moet zich tegen zijn zoon en tegen zijn broeder keren, opdat Hij vandaag Zijn zegen over u zal geven.

Deze passage wordt gebruikt als bewijstekst om de bewering te ondersteunen dat God het Levitische priesterschap heeft ingesteld na de zonde van het gouden kalf, omdat er staat dat de zonen van Levi op die dag werden gewijd. Maar om wat verwarring weg te nemen, is het nuttig om het volgende in gedachten te houden: alle priesters zijn Levieten - dat wil zeggen, uit de stam van Levi - maar niet alle Levieten zijn priesters.

Alleen de zonen van Aäron zijn priesters. De Levieten dienden als helpers van de priesters, maar ze waren zelf geen priesters.

Je zou kunnen zeggen dat de Levieten werden aangesteld voor deze dienst na de zonde van het gouden kalf, maar dat zou niet de officiële instelling zijn geweest van het Levitische priesterschap. Het zou hoogstens de aanstelling zijn geweest van de helpers voor de zonen van Aäron. En nogmaals, Aäron en zijn zonen werden aangesteld als priesters vóór de zonde van het gouden kalf.

Aanhangers van deze theorie reageren op dit punt vaak door simpelweg te beweren dat sommige delen van de Torah niet in chronologische volgorde zijn geschreven. Met andere woorden, ze onderwijzen dat Exodus 28 plaatsvond na Exodus 32, en dus vond Gods aanstelling van Aäron en zijn zonen als priesters plaats na het incident met het gouden kalf.

Het probleem is dat deze bewering nooit wordt onderbouwd. En als we de overgang lezen tussen het einde van Exodus 31:18 – dat is vlak nadat God Mozes veel geboden heeft gegeven met betrekking tot de Tabernakel en het priesterschap – en het begin van Exodus 32, is het duidelijk dat het hele gedeelte chronologisch is.

Laten we eerst eens kijken naar Exodus 31:18, voordat we ingaan op het verhaal van het gouden kalf.

Exodus 31:18

En toen de HEERE (JHWH) geëindigd had met hem te spreken op de berg Sinai, gaf Hij Mozes de twee tafelen van de getuigenis, tafelen van steen, beschreven met de vinger van God.

Dit vers vertelt ons dat Mozes op de top van de berg is terwijl God hem geboden geeft over de Tabernakel en het priesterschap, waaronder Exodus 28, de roeping van Aäron en zijn zonen als Levitische priesters. En we zien ook dat Mozes de twee stenen tafelen ontvangt.

Heb je dat begrepen? Exodus 31:18 vertelt ons dat Mozes op de top van de berg is en de geboden ontvangt die betrekking hebben op de Tabernakel en het priesterschap. Deze geboden zouden zinloos zijn geweest als Aäron en zijn zonen nog niet waren geroepen als priesters, 3 hoofdstukken eerder, in Exodus 28

Het volgende vers vertelt ons dat Mozes **nog steeds** op de berg is als het incident met het gouden kalf plaatsvindt:

Exodus 32:1

Toen het volk zag dat het lang duurde voor Mozes van de berg afdaalde, kwam het volk bijeen bij Aäron, en zij zeiden tegen hem: Sta op, maak voor ons goden die vóór ons uit gaan, want die Mozes, de man die ons uit het land Egypte geleid heeft – wij Weten niet wat er met hem gebeurd is.

Als we verdergaan naar vers 15 van Exodus 32, zien we dat Mozes afdaalt van de berg met de stenen tafelen:

Exodus 32:15

En Mozes keerde zich om en daalde de berg af, met de twee tafelen van de getuigenis in zijn hand. Deze tafelen waren aan beide kanten beschreven; ze waren aan de ene en aan de andere kant beschreven.

Zoals we kunnen zien, is dit hele gedeelte chronologisch. Aangezien deze hele theorie berust op het feit dat deze geboden werden gegeven als gevolg van de zonde van het gouden kalf, moet we het hierover hebben.

Het enige mogelijke argument dat kan worden aangevoerd, is dat de geboden die in Exodus 25-31 worden gegeven, niet de geboden zijn die Mozes ontving toen hij op de berg was. Maar dit argument is gebrekkig omdat het verhaal begint in Exodus 32 waar Mozes afdaalt van de berg. Wat deed hij op de berg anders dan de geboden ontvangen die in Exodus 25-31 werden gegeven? Waarom zou de Torah op zo'n verwarrende manier zijn geschreven? Elke aanwijzing in de tekst geeft aan dat het hele gedeelte chronologisch is.

We kunnen nog veel meer zeggen over dit onderwerp, maar deze twee punten zijn de pijlers die deze hele theorie bij elkaar houden, en zoals we hebben gezien, vallen die pilaren omver als we ze toetsen aan de Bijbel en eenvoudige logica.

Samengevat, als je onterecht onderscheid maakt tussen het Boek van het Verbond en het Boek van de Wet zorgt dat voor een valse rechtvaardiging voor het zondigen tegen God, doordat je enkele van Zijn geboden verworpt.

De Bijbel maakt nergens een duidelijk onderscheid tussen het Boek van het Verbond en het Boek van de Wet, en het is zeer waarschijnlijk dat het priesterschap aan Aäron en zijn zonen werd gegeven vóór de zonde van het gouden kalf.

Als de voorstanders van deze theorie ons ervan willen overtuigen dat hun beweringen geldig zijn, moeten ze eerst duidelijk kunnen aantonen dat er een Bijbels onderscheid bestaat tussen wat zij het Boek van het Verbond en het Boek van de Wet noemen. Dit moet niet alleen theoretisch worden aangetoond, maar ook door middel van daadwerkelijke Bijbelexegese.

Ten tweede moeten ze in staat zijn om een Bijbels causaal verband aan te tonen tussen de zonde van het gouden kalf en de geboden van God die in de rest van Exodus tot aan het einde van Deuteronomium worden gegeven. Totdat ze hun beweringen daadwerkelijk Bijbels kunnen onderbouwen, is er geen reden om deze theorie serieus te nemen.

We bidden dat je gezegend bent door dit onderwijs. En vergeet niet om alles te onderzoeken.

Sjalom, dat Jahweh u mag zegenen in uw wandel in het volledige Woord van God.

Voor meer informatie of andere studies, verwijzen wij je naar onze website www.testeverything.net

EMAIL: Info@119ministries.com (USA); info@119ministries.nl

FACEBOOK: www.facebook.com/119Ministries; www.facebook.com/119ministriesnederland

WEBSITE: www.TestEverything.net & www.119ministries.nl

TWITTER: [www.twitter.com/119Ministries# \(USA\)](http://www.twitter.com/119Ministries#(USA))