

Gemeente Amsterdam Stadsdeel Nieuw- West  
T.a.v. VVD Nieuw- West | dhr. Tromp, Kamer 0.23  
Postbus 2003  
1000 CA Amsterdam

MW. MR. C.M. DELSTRA  
MR. M.J. DRIJFHOLT  
MR. T.F. FEENSTRA  
MW. MR. J. DE GRAAF  
MW. T. VAN WISSEN, LLB

**Verzending per email en gewone post**

**Behandeld door** : mr. M.J. (Jaap) Drijfholt  
**E-mail** : jdrijfholt@catchlegal.nl

**Uw Kenmerk** : -  
**Ons Kenmerk** : 2011-CL/JD-SNW-01  
**Betreft** : Advies terugdraaien Raadsbesluit 25 juni 2008

Amsterdam, 22 februari 2011

Geachte Leden van de fracties VVD, CDA, SP, BNW'81 en TvA,

Naar aanleiding van het verzoek van de Raadsgriffie d.d. 24 december 2010 en de uiteindelijke opdrachtgunning door fractievoorzitter M.N.J.L. Tromp d.d. 4 februari jl., betreffende de adviesvraag inzake het terugdraaien van een besluit van de Stadsdeelraad van het Stadsdeel Slotervaart, bericht ik u als volgt.

**Adviesvraag**

Door de fracties TvA, CDA, SP, BNW'81 en VVD is gevraagd te onderzoeken wat de juridische consequenties zijn als de Stadsdeelraad van het Stadsdeel Nieuw- West het besluit tot vaststelling van de ruimtelijke onderbouwing, randvoorwaarden, grondexploitatie en kredietverschaffing ten behoeve van de realisatie van het café/restaurant op de hoek Plesmanlaan en Louis Davidsstraat van de voormalig Stadsdeelraad Slotervaart, zal herroepen dan wel intrekt.



### **Beantwoording adviesvraag**

Het besluit van de voormalige Stadsdeelraad van 25 juni 2008 bestaat –kort gezegd- uit drie onderdelen:

- 1) Het vaststellen van de ruimtelijke onderbouwing en randvoorwaarden;
- 2) Het vaststellen van een grondexploitatiebegroting;
- 3) Het verlenen van een krediet aan het café/ restaurant.

#### *Ad 1) Ruimtelijke onderbouwing*

Het door de Stadsdeelraad vaststellen van een ruimtelijke onderbouwing en randvoorwaarden ter onderbouwing van een vrijstelling ex artikel 19 lid 2 (oud) Wet op de Ruimtelijke Ordening (hierna: WRO) heeft juridisch gezien geen status. De bevoegdheid tot het beslissen op een vrijstellingsverzoek en de daarbij behorende ruimtelijke onderbouwing ex artikel 19 lid 2 WRO komt alleen het Dagelijks Bestuur toe. Nu het Dagelijks Bestuur reeds besloten heeft op de aanvraag om vrijstelling en bouwvergunning eerste fase, staat de Stadsdeelraad, kort gezegd, voor een voldongen feit. Het herroepen van het Raadsbesluit van 25 juni 2008 zal op dit punt derhalve geen gevolgen hebben nu het vrijstellingsbesluit (en de verleende bouwvergunning) daarmee niet kan worden teruggedraaid.

#### *Ad 2) Grondexploitatiebegroting*

De consequenties van het herroepen dan wel intrekken van het voornoemd besluit ten aanzien van de exploitatiebegroting is, gelezen de stukken, moeilijk in te schatten. Het Raadsbesluit behelst enkel het vaststellen van een exploitatiebegroting en het besluit het overschot ten gunste te laten vallen van de Stadsdeelvereveningsreserve. Op voorhand zal een aanpassing van die begroting echter geen directe invloed hebben op de verleende vrijstelling.



### *Ad 3) Kredietverschaffing*

Het onderdeel in het besluit 25 juni 2008 dat ziet op de verschaffing van het krediet betreft een overeenkomst die geen onderdeel uitmaakt van het ontvangen dossier. Over het algemeen kan echter wel gesteld worden dat een dergelijke overeenkomst niet zonder meer kan worden opgezegd dan wel kan worden ontbonden, nog afgezien van de plicht tot vergoeding van geleden schade als gevolg daarvan. Overigens is het aangaan van een dergelijke overeenkomst, dus ook vorderingen tot opzegging c.q. ontbinding een bevoegdheid die het Dagelijks Bestuur toekomt.

### **Nadere onderbouwing**

Hieronder zal nader worden ingegaan op de hierboven gegeven overwegingen ten aanzien van de (on)mogelijkheid van het herroepen dan wel intrekken van het besluit van 25 juni 2008.

### *Ruimtelijke onderbouwing*

Conform de (oude) WRO ligt de bevoegdheid tot het nemen van een vrijstelling ex artikel 19 lid 2 WRO bij het College van Burgemeester en Wethouders. Gelezen de Verordening op de Stadsdelen is deze bevoegdheid in zijn geheel overgedragen aan het Dagelijks Bestuur van de verschillende stadsdelen. Een vrijstelling ex artikel 19 lid 2 WRO dient vergezeld te gaan van een goede ruimtelijke onderbouwing. De ingediende aanvraag voor bouwvergunning is, overeenkomstig de Woningwet (oud), eveneens opgevat als een verzoek tot vrijstelling van het vigerende planologische regime, gelet op het feit dat de aanvraag daarmee in strijd is. De bevoegdheid tot het besluiten op een verzoek tot vrijstelling ex artikel 19 lid 2 WRO komt geheel toe aan het Dagelijks Bestuur. Het door de Stadsdeelraad vaststellen van een ruimtelijke onderbouwing heeft in dat opzicht juridisch geen status. Feitelijk moet een dergelijke vaststelling als instemming worden beschouwd die door het Dagelijks Bestuur gewenst kan zijn bij omvangrijke en/of politiek gevoelige dossier. In onderhavig geval is dit kennelijk het geval geweest, hetgeen nog eens wordt onderstreept door de adviesaanvraag.

Het besluit van de Stadsdeelraad ziet derhalve niet op enige rechtsgevolg. Het al dan niet herroepen of intrekken van het besluit van 25 juni 2008 zal hierdoor eveneens geen rechtsgevolg hebben. Dit temeer nu op 29 september 2009 door het Dagelijks Bestuur de vermeende vrijstelling en bouwvergunning eerste fase is verleend en op 15 juni 2010 in de beslissing op bezwaar in stand is



gebleven. Hiermee kan concluderend vastgesteld worden dat het al dan niet intrekken of herroepen van voornoemd raadsbesluit niet zal leiden tot enige verandering in de juridische status van de vrijstelling.

In de notulen van de betreffende Stadsdeelraadvergadering wordt aangegeven dat een nieuw bestemmingsplan in voorbereiding is. Wellicht ten overvloede willen wij hierbij opmerken dat de mogelijkheid bestaat om in dit nieuwe bestemmingsplan de gecreëerde planologische situatie middels vrijstelling niet op te nemen. Hierdoor wordt het café/ restaurant dat middels een vrijstelling is gerealiseerd niet vigerend en zal de oorspronkelijke of een andere bestemming worden gegeven aan dit plangebied. Hoewel het overgangsrecht in die situatie aan de orde is en ook het recht op planschade zal ontstaan, zal hierdoor uiteindelijk een einde worden gemaakt aan de (eventueel) onwenselijke planologische situatie. Dit kan echter (vele) jaren duren.

#### *Grondexploitatiebegroting*

Op 25 juni 2008 heeft de Stadsdeelraad van het voormalig Stadsdeel Slotervaart tevens een grondexploitatiebegroting ten aanzien van het café/ restaurant Plesmanlaan vastgesteld. Uit de aangeleverde stukken blijkt dat het Stadsdeel Slotervaart per brief van 2 augustus 2006 aan de eerst gegadigde kenbaar heeft gemaakt dat het recht wordt voorbehouden om ingeval van dringende redenen af te zien van het doen van een grondaanbieding. Blijkens de besluitvorming is kennelijk geen gebruik gemaakt van dit voorbehoud. Op voorhand zal een aanpassing van die begroting echter geen directe invloed hebben op de verleende vrijstelling.

#### *Kredietverschaffing*

Ten aanzien van de in het raadsbesluit vastgestelde kredietverschaffing kan worden geconcludeerd dat het intrekken dan wel herroepen van dit besluit, afhankelijk van de overige gesloten overeenkomsten, kan leiden tot privaatrechtelijke problemen voor het stadsdeel. Alhoewel het budgetrecht toekomst aan de stadsdeelraad is het Dagelijks Bestuur het bestuursorgaan dat overeenkomsten aangaat namens het stadsdeel.



### Conclusie

Het intrekken/ herroepen van onderhavig besluit zal niet tot gevolg hebben dat de vermeende vrijstelling kan worden teruggedraaid. Dat het Dagelijks Bestuur thans op deze vrijstelling heeft besloten, en deze vrijstelling bij de beslissing op bezwaar is gehandhaafd, maakt dat het besluit reeds in werking is getreden (zij het nog niet onherroepelijk). Als de beroepstermijn ongebruikt is verstreken of de hoogste rechter (de Afdeling) het primaire besluit in stand laat, zal de vrijstelling in rechte onaantastbaar worden.

Indien u, naar aanleiding van bovenstaande, nog vragen en/of opmerkingen heeft, schroomt u dan niet contact met ondergetekende op te nemen door gebruik te maken van bovenstaande contactgegevens.

Met vriendelijke groet,



mr. M.J. (Jaap) Drijfholt

