

Milano



Comune  
di Milano

## Concorso Internazionale di Progettazione **MUSEO DIOCESANO**

### **VERBALE GIURIA**

#### **Fase Concorsuale.**

Nei giorni 16, 17 e 18 ottobre 2007 si è riunita presso 'Hotel Hilton' di Milano la Giuria per il Concorso Internazionale di Progettazione "Museo Diocesano", al fine di scegliere il progetto vincitore tra i dieci progetti selezionati nella fase di prequalificazione del concorso.

Il giorno 16 ottobre, alle h.14.30, il Presidente Arch. Giovanni Oggioni verifica la presenza dei giurati. Risulta momentaneamente assente l'Arch. Luigi Caccia Dominioni, che, tramite la Segreteria del Concorso rende nota alla Giuria la propria indisponibilità a partecipare ai lavori della Giuria il giorno 16 ottobre, ma garantisce la propria presenza i giorni successivi.

L'Arch. Oggioni, prendendo atto della disponibilità dell'Arch. Caccia Dominioni a partecipare ai lavori della Giuria dal giorno 17 ottobre, dichiara ufficialmente aperta la seduta.

La Giuria risulta così composta:

1. Presidente: Arch. Giovanni Oggioni
2. Prof. Paolo Biscottini
3. Arch. Marco Brandolisio
4. Ing. Mario Brianza
5. Arch. Luigi Caccia Dominioni
6. Ing. Aldo Franchi
7. Arch. Giuseppe Marinoni
8. Arch. Giulia Missaglia
9. Arch. Umberto Riva

membro supplente  
Arch. Donato D'Urbino

Assiste ai lavori della Giuria l'Arch. Daniela Saracco della Segreteria organizzativa e funge da Segretario verbalizzante l'Arch. Paola Velluto dell'Ufficio Concorsi di Progettazione.

E' inoltre presente l'Avv. Pietro Carlo Sironi, in qualità di membro della Commissione Tecnica.

La Segreteria organizzativa comunica che ai progetti presentati è stato dato un numero, dal n.1 al n.10, secondo l'ordine di arrivo al Protocollo Generale.

#### **Elenco progetti**

<b>N.</b>	<b>Protocollo</b>	<b>Data</b>	<b>Motto</b>
1	PG 875292/2007	5/10/2007	10246
2	PG 885618/2007	9/10/2007	65377
3	PG 885642/2007	9/10/2007	00001
4	PG 886687/2007	9/10/2007	20879
5	PG 886746/2007	9/10/2007	57701
6	PG 887102/2007	9/10/2007	53971
7	PG 887411/2007	9/10/2007	11000
8	PG 887411/2007	9/10/2007	02468
9	PG 887569/2007	9/10/2007	01010
10	PG 887594/2007	9/10/2007	00301

Le n.5 tavole, il plastico e le tre copie della Relazione di ciascun progetto sono stati esposti all'interno della sala in cui si riunisce la Giuria, al fine di renderne più agevole l'esame.

Come previsto dall'art. 2.5 del Bando la Commissione Tecnica ha verificato preliminarmente i progetti, redigendo un Verbale che viene trasmesso alla Giuria.

L'Arch. Velluto procede quindi alla lettura del Verbale della Commissione Tecnica (allegato al presente Verbale) e successivamente l'Avv. Sironi interviene nel ribadire che in nessun caso si configurano situazioni che, a parere della Commissione Tecnica, possano portare alla eliminazione di un candidato.

La Giuria, all'unanimità, fa quindi proprio il parere della Commissione Tecnica e dichiara completate le fasi preliminari dei lavori.

Alle ore 15.30 il Presidente, congedando l'Avv. Sironi, propone di procedere ad una fase di istruttoria individuale in base ai criteri di valutazione indicati dal Bando di Concorso al punto 4.6.

Prima di passare all'analisi dei progetti, la Giuria dedica un'approfondita discussione sui criteri di valutazione, in relazione anche alle indicazioni di metodo espresse nelle procedure di Concorso, in particolare al punto 4.6 del Bando.

Il Presidente della Giuria propone di utilizzare delle tabelle ('Tabella Punteggi da 0 a 1', allegata al presente Verbale) sulle quali ogni giurato provvederà ad attribuire i punteggi a ciascuna proposta progettuale, secondo gli elementi di valutazione riportati al punto 4.6 del Bando.

Ogni giurato assegnerà quindi, per ogni elemento di valutazione, un punteggio compreso tra 0 e 1 e la somma risultante delle medie attribuite a ciascun elemento fornirà il punteggio totale.

La Giuria delibera di approvare le tabelle ritenendo il metodo valido nel garantire una buona valutazione del progetto.

Il Presidente, nel dare avvio all'analisi individuale degli elaborati, ribadisce l'importanza della rispondenza del progetto ai contenuti del Documento Preliminare alla Progettazione.

La visione dei progetti procede per l'intero pomeriggio, sino alle ore 18.30, ora di sospensione dei lavori della Giuria.

Il giorno 17 ottobre, alle ore 10.00 riprendono i lavori della Giuria.

L'intera mattinata viene dedicata all'approfondimento dei progetti presentati.

Dopo una breve pausa pranzo la Giuria delibera di procedere esprimendo le proprie riflessioni relativamente alle singole proposte.

I plastici presentati dai concorrenti vengono, nell'ordine, inseriti nel plastico di base predisposto dall'ente banditore ed inizia un'ampia discussione analitica alla quale prendono parte attiva tutti i membri della Giuria.

In sintesi, relativamente a ciascun progetto, i giurati esprimono le seguenti considerazioni:

### **Progetto n.1**

Il progetto ha una buona qualità architettonica, ma appare poco approfondito l'inserimento nel contesto. Valido l'affaccio a vetri sul chiostro. Il progetto ha un segno ben visibile, la copertura: idea affascinante che però ne contiene il limite, poiché è al suo interno che sono ricavati gli spazi. E' un progetto poco flessibile. Poco approfondito il tema degli impianti e delle strutture.

### **Progetto n.2**

Progetto rigoroso, conservativo, che ripropone la struttura spaziale esistente. Ha ampliato il museo esistente mantenendo lo stesso criterio espositivo. Ha quindi un atteggiamento 'ripropositivo' riproponendo i difetti degli spazi espositivi esistenti. Gli spazi interni sono poco flessibili e poco gestibili. E' uno dei pochi progetti che considera la legislazione sul risparmio energetico. Ambiguo è il sistema illuminante.

### **Progetto n.3**

Lo spazio del progetto è teso ad occupare il sedime irregolare del lotto. Sotto il profilo museografico il progetto presenta le stesse problematiche evidenziate nel progetto n.2.: difficoltà nell'uso e gestione degli spazi. Il progetto manca di un'idea originale. Non privo di funzionalità, ma difficile da usarsi.

### **Progetto n.4**

Sotto il profilo museografico è un progetto razionale, equilibrato e di facilità d'uso. Manca però di un'idea forte. E' un progetto decontestualizzato, al di fuori del linguaggio della tradizione lombarda e milanese. Non approfondito il tema degli impianti e delle strutture.

### **Progetto n.5**

E' un progetto studiato e ragionato. Ridisegna il panorama inserendo il verde. Affascinante l'ingresso con doppia discesa. Ricco di idee. Molti temi che si sovrappongono. La flessibilità è rispettata. Gli spazi sottostanti sono ben studiati, organizzati e interagenti, anche se le pendenze penalizzano gli spazi interni. L'edificio in progetto, non privo di fascino, sembra essere autonomo rispetto all'edificio esistente. L'uso del verde risulta essere un po' artificioso.

### **Progetto n.6**

E' un progetto coraggioso e innovativo. La copertura ha una forte valenza. E' un segno che permane nella città. E' un tratto che richiama l'architettura lombarda. La copertura diventa un grande spazio pubblico tra parco e museo. L'idea vincente è il rapporto con la strada e il rapporto con il chiostro: è un progetto che arricchisce corso di Porta Ticinese e il chiostro. Il progetto introduce salti di quota con grande rigore geometrico. La gradinata esalta il chiostro. Gli impianti sono ben studiati.

### **Progetto n.7**

Progetto raffinato. Fronte molto interessante. I due parallelepipedi ben si adattano al contesto urbano. Progetto di minimalismo colto, con forti tendenze innovative. Alta la qualità del progetto architettonico, che entra in dialogo con l'edificio esistente. Articolato dal punto di vista tecnologico. Le due stecche in progetto sono di difficile gestione sotto il profilo dell'allestimento.

### **Progetto n.8**

E' un progetto con una buona concezione museografica. Gli spazi sono ben distribuiti. Progetto raffinato, crea un invito allo sguardo sul campanile. Architettura poco leggera, che non dialoga con la Cappella Portinari. Perplessità sulla facciata di Porta ticinese.

### **Progetto n.9**

E' un progetto raffinato, con spazi molto flessibili e molto visibili, che però non instaura un dialogo con la città, non si inserisce nel contesto urbano e non ne coglie il luogo. La flessibilità totale degli spazi in progetto è di difficile gestione.

### **Progetto n.10**

Il progetto risponde alle esigenze del dpp, ma non ha un'idea forte. Essenziale nello studio delle piante. Chiude rigidamente il quarto lato. Non si misura col contesto. E' un progetto molto costruito. Molta attenzione riservata alla parte impiantistica.

Alle ore 18.30 la Giuria sospende i propri lavori che riprendono il giorno 18 ottobre 2007, alle ore 10.00.

A seguito dei pareri espressi sui singoli progetti nella giornata precedente, il Presidente invita la Giuria ad esprimere le proprie osservazioni, richiamando ulteriormente l'attenzione sugli obiettivi del concorso, sui vincoli riportati nel Documento Preliminare alla Progettazione e sui criteri esposti dal Bando.

La Giuria ritiene di procedere ad una ulteriore analisi delle proposte contraddistinte dai numeri 5, 6, 7, 8 e 9, ritenendo i progetti contraddistinti dai numeri 1, 2, 3, 4 e 10 poco convincenti in relazione al contesto urbano e limitativi dal punto di vista morfologico e insediativo.

Ne segue una approfondita analisi comparata dei cinque progetti attraverso la rilettura delle relazioni, l'ulteriore studio delle tavole e visione dei singoli plastici inseriti nella matrice tridimensionale dell'area in questione.

Successivamente la Giuria procede a riesaminare complessivamente tutti i progetti presentati e, alla luce dell'ampia discussione svolta sui contenuti dei progetti stessi, ciascun giurato attribuisce un punteggio, da 0 a 1, per ogni elemento di valutazione del progetto e secondo gli 'Elementi di valutazione' espressi al punto 4.6 del bando, come da **'Tabella Punteggi da 0 a 1'** allegata al presente verbale.

I punteggi espressi dai singoli giurati determinano quindi la **'Tabella Elementi di Valutazione'**, desunta dalla 'Tabella Punteggi da 0 a 1' e ricavata dalla somma delle medie per ciascun elemento di valutazione, relativamente a ciascuna proposta progettuale.

#### **Tabella Elementi di Valutazione**

<b>N. regis.</b>	<b>Qualità del progetto architettonico: max 30 punti</b>	<b>Qualità del progetto di concezione museografica: max 20 punti</b>	<b>Impostazione Generale del progetto: max 20 punti</b>	<b>Rispondenza ai contenuti del DPP: max 20 punti</b>	<b>Fattibilità e concretezza: max 10</b>	<b>TOTALE</b>
<b>N. 6</b>	26	14	17	17	8	<b>82</b>
<b>N. 7</b>	24	15	16	16	8	<b>78</b>
<b>N. 5</b>	19	12	13	14	7	<b>65</b>
<b>N. 8</b>	16	14	12	13	7	<b>61</b>
<b>N. 9</b>	19	12	10	12	6	<b>58</b>
<b>N. 1</b>	16	9	11	13	6	<b>55</b>
<b>N. 10</b>	15	8	10	11	5	<b>50</b>
<b>N. 2</b>	14	8	8	8	4	<b>42</b>
<b>N. 3</b>	13	8	8	9	4	<b>42</b>
<b>N. 4</b>	9	10	9	10	4	<b>42</b>

Ne segue la seguente graduatoria:

<b>Graduatoria</b>	<b>Numero registrazione</b>	<b>Motto</b>
1°	N. 6	53971
2°	N. 7	11000
3°	N. 5	57701
4°	N. 8	02468
5°	N. 9	01010
6°	N. 1	10246
7°	N. 10	00301
8°	N. 2	65377
8°	N. 3	00001
8°	N. 4	20879

La Giuria procede quindi alla stesura della '**Relazione finale della Giuria**'.

L'apertura delle buste, contenenti gli elementi identificativi dei gruppi progettuali, avverrà durante la conferenza stampa che si terrà in data 19.10.2007.

Il Presidente della Giuria, nel ringraziare tutti i componenti della Giuria e coloro che hanno contribuito ai lavori, esprime vivo compiacimento per il clima di grande equilibrio nel quale si sono svolti i lavori.

I lavori si concludono alle ore 17.00.

## **GIURIA**

F.to Arch. Giovanni Oggioni  
F.to Prof. Paolo Biscottini  
F.to Arch. Marco Brandolisio  
F.to Ing. Mario Brianza  
F.to Arch. Luigi Caccia Dominioni  
F.to Ing. Aldo Franchi  
F.to Arch. Giuseppe Marinoni  
F.to Arch. Giulia Missaglia  
F.to Arch. Umberto Riva

## **Il Segretario**

F.to Arch. Paola Velluto

Milano, 18 ottobre 2007

Sono allegati al presente Verbale: Relazione finale della Giuria  
Tabella Punteggi da 0 a 1  
Verbale Commissione Tecnica con Schede Progetti

Graduatoria 10 gruppi (allegata al Verbale in data 19.10.2007)