

13. November 1945

To: General Donovan

Subject: Report about U.S.A

I have the honour to give you a report about a travel to the United States of America from the year 1932/38. The ~~report~~ author of this report is Dr. Goerdeler. The addressees of the report were all important German political and military offices.

v. Schlabrendorff

15,77

TRANSLATION.

January 2, 1938

U.S.A.

I spent three and a half months in the U.S. and travelled all over the country. It is 17 times as large as Germany. The population is 130 million, of which 100 million are White and native Americans, 12 million Negroes, 300,000 Indians, 150,000 Japanese and Chinese. Of the white population, about 7 million were born in Germany ~~and~~ or children of German parents. The percentage of Jews has increased only during the last 60 years. In 1877 this percentage was not quite one half of one percent, now it is about 3.8%.

The white population still shows its origins - such as English, German, French, Italian, Irish, Polish, Czech, Scandinavian, etc. Since mass immigration stopped about 25 years ago, the outward signs of such foreign origins recede more and more. In the third generation the language is usually only English. There are some exceptions, for instance in the Middle West or in Pennsylvania where German lives next to German. I took away the definite impression that the individuality of the country, its own natural resources, the continental concentration, are increasingly determining the mode and meaning of life, and the political developments. This is only natural and has happened everywhere. We in Europe sometimes wonder at the naivete and apparent absurdities of North Americans. We are wrong. We should realize in this connection the vast difference that exists between East Prussia with its history of 700 years, and Bavaria, Baden, Wuerttemberg with their history of 1300 years. In North America the white race started only 300 years ago to make history. The States of the Middle West and West have a history of only about 100 years of planned colonization. How could these people have caught deep roots in such a short period, especially in view of the mass immigration which took place for a long time. The United States cannot yet have a culture, since culture represents the complete mastery of matter by the soul of man. In North America man has not yet been able to cope with his surroundings. Everywhere in the U.S. one can see search and growth in the creations of man. Added to this is the variety of nature and climate as only such a huge country could have.

The arable area of the United States is about 15 times as large as that in Germany. Only half of this area is at present cultivated. Only one half of this is under the plough. Artificial manure is being used only in the older colonization areas. I have seen soil, particularly in the South, which bears the same fruit eight times in succession, without any manure. Doubtlessly the United States could feed a population of 500 million people if all arable land were being fully used. Everything can be grown which man needs, including all vegetable and fruit, cotton and tobacco. It is important to note that the Government is paying attention to soil conservation since 1932. I have seen rivers in Virginia, in North and South Carolina, which are yellow, brown and red - they resemble flowing earth. Afforestation, dams and drainage are now being used to stop the colossal flow of water.

For the present it is important to note that the 130 million people in the U.S. will never suffer hunger, but they can just revel in food. There is no need for unemployment if those released by industry were to become small farmers. There is sufficient land and the memory of the

colonization period is still alive. However, people go away from the land. But a courageous, far-seeing Government will never see itself confronted with insoluble social-political problems. The U.S. will enjoy these advantages for ~~xxx~~ decades, if not centuries.

As far as the situation concerning industrial raw materials is concerned, the same does not apply. The U.S. has coal which will last for about 4,000 years. They have iron ore, copper, lead, tin, gold, silver, and oil. It cannot be definitely stated how long these supplies will last. A good example of the natural wealth are the copper deposits in Bingham, south of Salt Lake City. They are being taken away by dredgers. Iron ore and aluminum deposits will last for centuries. In the case of other raw materials, the supplies may be exhausted sooner. One should bear in mind, though, that the U.S. has not yet been completely exploited. I would very sceptically regard those prophesies which say that tin and silver deposits will be exhausted in another 20 years. Even the poor quality Mansfield copper has not yet been exhausted. One can safely ~~that~~ say that the U.S. will have no lack of raw materials in a period which may be important for political and economic decisions. There is enough oil to last 40 years. It covers not only the requirements of the U.S., but they can spare it for export. I have seen oil in West Virginia, Oklahoma, Texas, California, and recently new oil fields were found in Louisiana. It is safe to assume that more oil fields will be found. When one considers that oil is being drilled 4000 meters deep, one can see that the U.S. need not worry. In an emergency the huge coal deposits might be utilized for fuel. There is more and more electricity being won through proper use of existing water power.

In spite of the huge forests, the U.S. imports cellulose. My own impression is that the U.S. still has considerable reserves once proper use is made of these forests. Tremendous quantities of wood spoil in the West and North because there is no organized forestry system. Since the U.S. produces twice the amount of cotton they need, and since it is difficult to sell this cotton, cotton can be used for paper production. Here again they are naturally independent.

There is no india rubber or tin in the U.S. They also import wool. Here again there are unused reserves. The huge prairies can be used for the breeding of sheep. If the U.S. wanted, they could, even with a population four times its present one, be self-sufficient with very minor exceptions.

Around 30 million people work in industry. It would be wrong to assume that everything is being as well produced as in European countries. A lot is still missing in the industries producing chemical goods, optical goods, pottery, china, leather goods, fine mechanics and fine tools ~~(machines)~~. The engineers are excellent, the building constructions bold and elegant. But every production which requires numerous highly skilled laborers, is backwards compared to European standards. This is only natural since labor is very heterogeneous. Their training is therefore much more difficult than in Europe. It is no coincidence that the assembly line was invented in the U.S. Without the assembly line a large part of American industry would be unthinkable. This assembly line assures the uniformity and economy which would otherwise be impossible. Where the assembly line is used, it has excellent results. Often, however, it is only a substitute for lacking general and special training and does not increase the joy to work.

In England I saw heavy American steel rolling presses, but I saw no American fine ~~machines~~ machine tools. I saw heavy machine tools in the U.S., but no outstanding products in the optical or leather industry (with the exception of shoes), or of ~~the~~ textile or wool factories. American woollens are definitely of poor quality.

The average wage of the white laborers in the U.S. is twice that of a German laborer. The only exception is the South, where low wages prevail in a warm climate with a low cost of living. The tremendous distances which have to be covered by the thinly spread population, increase the cost of industry. The laborers also have to pay for their transportation. But even when they have the expense of a car, they still have 75% more left than the worker in Germany. The system concerning automobiles is as follows: The well-to-do people buy the newly produced cars each year. They all buy on the instalment plan. These well-to-do people sell their cars which they had bought a year before, for about half of what they paid. The next lower income class buys up these cars and sells the two year old cars which they have had so far. The laborers usually ends up with a car which is about six years old for which he pays anywhere from 50 to 80 dollars. No attempt has been made to build a really cheap car for the low income class - they would not be able to pay for it. Even now the expense of running a car has forced some people to have fewer children. The cutting down of the birth rate is becoming quite dangerous, just as in England. A family with a normal income has to decide between child and automobile. Besides, there is a great danger in the instalment system. Any economic depression must affect the creditors since instalment payments are no longer made.

The instalment system rules the American market. Furniture, even houses are bought on the instalment plan. People live above their income. The economic and moral effects are obvious. An American statesman will find it extremely difficult to pursue a policy which might reduce the standard of living. Any deterioration in the economic sphere in the U.S. has much more violent repercussions than it would have in Europe. American economy lacks the solid basis of the savings account.

High wages and high demands usually increase prices. They accompany any ~~artificial~~ artificial boom which the U.S. experienced after the last war up to 1929. A short-term, unhealthy boom was created through the large credits given to Germany, which were returned to the U.S. either in the form of reparation payments or as orders for raw materials. The results, i.e. high prices, became fatal to agriculture when at the end of the boom all prices of raw material, and agrarian products as well, sank rapidly. In the U.S. about 23 million people live on farms. The standard of living of the small farmer, who lives on about 8 to 10 acres, is extremely simple. The fact that almost every small farmer has a car, must not deceive one. It is usually a ten year old car which he bought for a few dollars and which he needs to cover the long distances to even the next village. In spite of unemployment, there is a lack of farm labor. The farmer and his wife have to work hard. Farmers who own 1000 acres of land ~~work~~ ^{live} the same overalls as laborers. There is a tremendous moral and national-political strength in these farmer families.

The situation in the U.S. is different from that in Germany in that the standard of living of the American farmer is entirely dependent on whether

or not the world market will buy his products. One has to realize that the development of the U.S. runs parallel with that of the world since its birth in 1787. Only during the 19th century became it possible to transport large numbers of people from Europe to places overseas, and while in Europe during the 19th century industry grew, agriculture was opened up in the U.S. While in Europe during the 19th century the farmer's ties to the soil were loosened, he was attracted to industrial expansion by American agriculture. Cotton, wheat and tobacco were grown for the rising world demand, and now after the world war the repercussions are becoming increasingly stronger. The Treaty of Versailles has shaken, if not destroyed, the bases on which the economy of the 19th century had been founded. Increasingly it has become more difficult since 1929 to dispose of the agricultural surplus of the U.S. Europe was able to absorb more and more, which was especially true of Germany. Since the Ottawa Conference the English market has closed up increasingly; to this must be added the increased cotton production of Egypt and South-America. Now, that Roosevelt's fantastic measures have failed, the farmer of North America is hit the harder since he already has to work very hard and is now confronted by increasingly high prices of the needed industrial products. The rising of these prices is again a result of Roosevelt's policies which favored a theory of purchasing power which completely disregarded economic interrelations and procured for industrial workers higher wages and shortened hours of work. On the one hand there is a farm, working hard with his family who can sell his harvest only at greatly reduced prices - on the other there are highly paid, much less hard working industrial laborers and high industrial prices. And in the third corner there is an ever increasing number of unemployed who are bound to produce social-political problems of the first order. And so the Treaty of Versailles is now also driving the U.S. to a clear-cut decision - after they first tried to fool themselves by giving credits to others, then by giving credits to themselves. It is extremely important for Germany that this decision will have to be made now. We have had painfully to recognize that this country which is so wealthy in natural resources, will also be forced to cut down its standard of living just as the poorer countries, if it puts up with a tightening of the exchange of goods in the world and adopts a policy of isolation. Since the fall of 1937 the U.S. have had to realize as a result of Japan's measures against China that events in the world outside of the U.S. vitally affect its own interests. North Americans realize more and more that the policy of isolation which they considered so easy and simple, also carries great disadvantages. The internal political situation will force President Roosevelt to take a decisive stand. Yes - North America can be self-sufficient, as opposed to England and Germany. It will never have to suffer hunger, but it can never make up for the fact that a large part of the population can create its purchasing power only through selling surpluses abroad. Even for a statesman of unusual capabilities it would be an extremely difficult task to take 10 million people out of the industrial labor groups and make small farmers and domestic servants out of them. This resettlement process would also involve the task to maintain the present corps of small farmers and to realize that by the addition of the new group the selling possibilities of the large and medium farmers would be decreased. Such a resettlement program would also include the necessity of decreasing the standard of living of all industrially employed Americans as well as those in the free professions and white collar workers. The difficulties of such a task induce one to seek another way. It is certain that the easy way of incurring fantastic debts is becoming more and more difficult. I shall refer to this later.

The question has often been raised whether its present constitutional form would make it possible for the U.S. to master the present extraordinary difficulties. This form of statehood, however, has more power of resistance and is more efficient than Europeans imagine; it has been created organically out of the history of the country, and out of the nature of the colonists. The country owes its foundation to a group of men who preferred a certain but unrestrained fate to lack of religious or political liberty - men who risked everything in order to preserve their personal freedom of conscience. In the age of radio and airplanes it is difficult to see in the proper light the rigor of their decisions, the strength of their will power and character. Of the emigrants who went to North America from Europe during the 17th century, only about one third got really settled. It looked as though every connection with their homeland had for ever been severed. Even in the 19th century emigration to the U.S. did not represent a life insurance, much less assurance of wealth. By and large, therefore, the American people consists of people or descendants of people who were fighters, who wanted to shape their lives in accordance with their conscience and who had taken their fate into their own hands. Out of tradition and sentiment, the right of his own personality and the democratic constitution are close to the heart of any American. The citizens of the U.S. have waged bloody wars for the safeguarding of their personal rights and of their democratic constitution, and at the end of those struggles they experienced a wonderful material evolution. Doubtlessly the democratic constitution has just now shown certain defects. But it is organically tied up too closely with the formation of the U.S. to be discarded. One must consider that the U.S. cover a whole continent and represent a federation of states. The Federal Government levies certain taxes, duties, administers the mails, army and navy. Congress also passes legislation covering foreign affairs, the organisation of the judicial system, the mint, copyright, patent laws, treason and bankruptcy. All other administrative functions are handled by the States. Each of the 48 States has a Governor, a Senate and a House of Representatives, who are elected by the people. The people of each State in addition elect Senators and Representatives for the Congress in Washington. Elections are conducted by the States. The President is not elected by the Governors or by the Assemblies of the States, but by special Electors. The electoral system is complicated and based on a terrific mistrust of possibly superior political powers. The result is that the responsibilities have become increasingly unclear. The next result is the development of a fertile soil for demagogic influences, since the above mentioned elections are not nearly all.

In each county (or county) elections are held for members of the councils, administrative heads, higher officials, also for school presidents; in the smaller communities elections are held for mayors, members of the councils, higher officials, district and local judges. Everybody is being elected in whichever direction you wish. In times of economic and social tension, there ~~are~~ arise dangers of corruption and demagoguery. The determining factor however, is that the Americans have recognized these dangers and are trying to put an end to them. Several of the States have already combined their Senates with their Houses of Representatives. There are more and more cities which no longer elect their mayor each year, but which have a City Manager who is ~~a~~ on a contractual basis and who hires his officials without regard to party affiliation. This system was created in Cincinnati, the city which has the largest number of inhabitants of German origin. There I met a manager who has already been in office since 1927, with only short interruptions.

Other cities have chosen the elastic one party system. During the primaries it is established which party commands the majority of votes. In a second election this party then has the right to nominate its candidate. It then takes over complete responsibility for a certain period of time. It is no longer possible to juggle for positions, to make the people believe in an honest fight, and behind its back conclude (shady) business deals. I am giving you these examples to show that the American people is realizing the weaknesses of its constitution and is beginning to remove these. The process is slow, the country is too young, but it progresses. Such a system of elections was necessary in a land of colonization which did not have any state executive powers, since it was impossible to fight for or shoot for the leadership in public matters. In the 17th and 18th century it was also impossible to have these settlements administered from London or Paris. So these men who had the supreme urge for independence, had to choose this electoral system in order to find the best fitted ones among them. In an age of simple economic and administrative conditions the system was reliable. Technical science has diminished space, has brought men and capital closer together. In an age where in Germany economic development has broken down the barriers between the provinces, the various States of the American Union have also come closer to each other - but much slower than in Germany. What happened in Germany from 1830 to 1870, is still in a process of evolution in the U.S. Doubtlessly both constitution and administration need reforms. It is not desired to radically change the constitution; that is the Anglo-Saxon reaction. But unfortunately the American constitution is not as elastic as the English one. In Contrary to the English, the American constitution is a written one, and it is therefore not so easy to have it go through an organic evolution. This is where the importance of the Supreme Court begins, which has to determine in individual cases whether acts and laws of the President are in agreement with the constitution and which therefore commands the possibility to have ~~it amended~~ progressive laws authorized. Such an organic evolution is much more difficult in the U.S. than in England. In the U.S. the President has not only the representative functions of the Supreme Head of the State, but also the administrative functions of the Government, which is not the case in France. Such double duties may be a strengthening, but will have beneficial results only if their holder is unusually wise - otherwise one function will weaken the other. Roosevelt, a man of unusual initiative, is letting himself be carried away by the demands put on him. Thereby he has made himself increasingly less capable of standing above the trends of parties and interests. The introduction of the Supreme Court into the political evolution and formation necessarily will lead to increasingly intolerable conditions. It is already unbearable to have a Supreme Court act in purely economic matters. We have seen the same in Germany. Economic decisions are always questions of expediency and of personal ability; a regular court has an insoluble task when it is called upon to decide, for example, whether in determining the price of electric current, the repurchase price of production and plant, or, as demanded by Roosevelt, a reasonable value is to be taken as basis. Obviously the Supreme Court has agreed with the economically untenable stand of the President, for purely political reasons. The more economic and social tensions rise, the more the elasticity of the constitution is being strained, the more intensively will the Supreme Court be in the center of passions. It may finally lose its high reputation of supreme knowledge, entire independence and absolute impartiality. Here ~~are~~ there are further difficulties in the American constitution, and the person of the President

assumes increasing importance. Roosevelt has recognized this, but in my opinion he has not handled these problems properly. He will leave the office of President of the U.S. heavily encumbered, and since he is known as ~~an~~ extremely self-willed man, the U.S. will not be ready to change its constitution in the direction of giving the President more power.

The constitution is ripe for the following two developments:

1. Certain barriers in the interior have to be abolished by federal laws, whereby the organic responsibility of the individual states will have to be strengthened.
2. The barriers set up all over the world will have to be recognized as harmful to the economy of the U.S., and the power of the U.S. will have to do away with them.

Now that President ~~ix~~ Roosevelt's last artificial means have failed, the U.S. have clearly realized the change in the world situation which has come about since the end of the war. President Roosevelt is too much of an American not to have clearly seen it and to have attacked his double task. But in purely American fashion he has hastily gone too far. The Americans themselves, whom I have learned to esteem and who are good and helpful people, say that they are apt to exaggerate and to do things sporadically. They do not have the leveling power of tradition. President Roosevelt has realized that he will have to solve his task with the instrument of a constitutional and administrative system which is difficult for these tensions. For the reasons given above he will not be able to change the constitution. Such a change would involve a strengthening of federal power, but would have to limit itself to basic laws which would strengthen the administration of the States, would reduce the number of elections, ~~and~~ and would try to create a professional officialdom. And so he has seen himself obliged to change the composition of the Supreme Court. This was too obvious for the Americans, and the overwhelming majority of the people opposed him. In order to master all these difficulties, the President lacks the proper knowledge of the subject. Added to this is the fact that he is incapable of getting rid of advisers who are inexperienced. He is surrounded by pure theorists. Independent men, who considered it their duty to treat and advise him in accordance with the dictates of their conscience, have increasingly lost their Government positions recently. The theorists, as everywhere in the world, believe that the world can be ruled merely on the basis of laws and centralization. As a result the reform program of Roosevelt has developed in the exactly opposite direction from what it should have. Instead of uniting the natural wealth of the country with the ~~human~~ manpower to attain an economically rational production, he has attempted financial and economic tricks, thereby giving industry a renewed start; however, this artificial revival will stop the minute the Federal Government will no longer lend funds, or limits these funds. Instead of strengthening the authority of the States, and increase the authority of the Federal Government only in basic questions, Roosevelt has shattered the feeling of responsibility of the States. Instead of undertaking his measures gradually, he has attempted to do everything at once. The best that can be said of what Roosevelt did, bearing in mind his personal charm and kindness, is "demagogic ~~x~~ improvisation". I saw the reports on his trip to the Middle West and West in the summer of 1937. He tried to get to the hearts of the voters; he thereby heavily endangered the authority of the States. Their interest and feeling of

responsibility is on the decline, while the Federal Government becomes more and more inflated.

So it is no wonder that Roosevelt's reform measures, both the economic and financial ones, have been proven to be of only short term duration and fatal in the long run. When they became known in March 1933 quite a number of people arrogantly refuted my contention that these measures were wrong and bound to be unsuccessful. They ridiculed my prophesies concerning a financial inflation.

The measures taken by President Roosevelt were principally these:

1. The farmer received premiums for decreasing the area of land he cultivated and for reducing his live stock. The result of this was that the U.S. had to import pigs and wheat in 1936 - ~~xxx~~ goods which formerly it had been able to export.
2. The prices for agricultural products were artificially raised through Government purchases, especially in the case of cotton. The result of this was that other countries increased their cotton production and sold it at cheaper prices.
3. The standard of living not only of the farmer, but also of the industrial worker was to be raised; that of the worker through increased wages. In order to bring this about, the manufacturers were made to sign collective work contracts, i.e. to recognize the labor unions. Since the American laborer is an individualist and up to this period had been unionized only to a small degree, the unions could do nothing better than to incite the workers to demand higher wages and to attempt to get the majority of the workers in the factories to back them.

Result: During 1935 and 1936 the number of strikes rose considerably. Some of these strikes assumed a disturbing character. One should not, however, overestimate the importance of these strikes. They were confined to a few places in the North-West industrial area and in shipping, and were usually confined to an individual enterprise. There is still so much of the "Wild West" in America that occasional shootings should not be measured by European standards. The important thing is that the National Guard, whenever it was called out, was able to restore order immediately. These are not movements on a Communist basis, but rather wage struggles organized by the unions, which occasionally, just as in Germany in 1921/22, became turbulent, but which were rejected by the majority of the population, even in industrial areas. The population itself had to suffer considerably under these strikes. Wages today are almost everywhere higher than they were in 1929. Working hours have been shortened which increases the cost of production. The laborer has a higher wage, but not a considerably higher standard of living, since he too has to pay higher prices. The farmer is confronted by high prices for industrial products, but sees prices for agricultural products go down.

4. What Germany did in forty years with regard to social legislation, Mr. Roosevelt has wanted to do in a few years. The Social Security Act contains regulations concerning old age, sick and accident insurance as well as unemployment insurance. Too suddenly American production is

being burdened with high premium fees. Fees which German industry had years to get used to.

Result: In this manner a large part of the purchasing power of the individual is suddenly being laid up which has the effect of restraining economy. The amounts thus taken away from the purchasing power of the population are not being used for the purpose they are intended for; they go to the American Treasury which uses them in order to fulfill the requirements of the extraordinary budget. In return the Treasury assumes the responsibility to meet the steadily rising social insurance payments out of the extraordinary budget. For the time being no payments are being made. Some will begin in five or more years. Then the American Treasury will be confronted by a rising expenditure the collateral for which has already been spent.

5. In order to raise the purchasing power, sums of American industrial enterprises which have not been distributed in the form of dividends, are very highly taxed; it is hoped thereby to enable the stockholders to buy more and to stimulate the production of goods. The result of this naive measure is as was to be expected - most companies have considerably increased their dividends. From an economic point of view the measure has led to an increase in the consumption of goods, in the luxury of living, etc. On the other hand, the investments of companies have decreased to a minimum. This means not only a deterioration of the future prospects of American industry, but also a decrease in the number of workers employed in the investment industry. That means - one has destroyed as much purchasing power in the circles of these as one has built up in the circles of the shareholders.

6. The Federal Government has made available funds in order to clear the slums. I have seen the slums in all parts of the U.S. Nowhere have I seen such poor living conditions as in Germany. There are no houses without any courtyards. New buildings have all sorts of attractive features so that they can be rented. A bathroom in each apartment is self-understood, also a refrigerator in the kitchen. Since these apartments had necessarily to be very expensive, the Federal Government finally contributed about 50% of the building costs.

The building of apartment houses reminded me of the construction policies applied here up to 1929 in most large cities, and which were financially untenable. The U.S. has learned nothing from that experience. They have made whole cities out of such apartment buildings, and now realize that they cannot afford to continue it. It is indefensible to let about 25 million worker families live in modest old apartments and exact from them taxes with which to build apartments for a few hundred thousand families which are almost luxurious.

7. The extraordinary budget has always made special funds available in order to employ unemployed persons on public projects. The highway system is practically complete.

Result: A few months ago the President was forced to tell Congress that further building of highways would have to be retrenched since there were no more funds. Also, it was realized that the maintenance of these highways was more expensive than had been anticipated. For this reason

the gasoline tax has been steadily increased in certain States. To drive is becoming increasingly more expensive. The railroads find themselves in an uneven competition. They have to pay themselves for the construction of their roads and real estate, as well as for their maintenance, while the automobile highways are built with public funds. Such a competition results in a decrease in the income of the railroads. The situation of the railroads has become very critical. The technical status of the railroads is good, in parts excellent. Their personnel is, just as in Canada, much too elaborate. One has used the influence of the Federal Government on the railroads in order to exert pressure for increases in wages, giving as the reason the necessity for a higher standard of living. The result of all these measures is the application on the part of the railroads for higher fares which have mostly been granted at the end of 1937.

8. Elaborate buildings have been erected in most cities by incurring public debts. Once these projects are finished, there are more unemployed, and the public debt has risen.

9. Some of the funds for the creation of work are being used for soil conservation. However, instead of doing detailed, small spade work, large projects are being executed. Only the largest rivers are being dammed up while it might have been more profitable to take care of the smaller ones. For this reason the program of soil conservation has so far not been successful.

10. In order to make use of the unemployed, they have been put into Civilian Conservation Corps camps which are similar to our Labor Service camps. However, service is not obligatory in such camps. They may remain in them up to their 23rd year of age. In spite of the fact that there is no military discipline in these camps, the program may be considered successful.

On the whole, the results of the program described above may be considered a negative one. The debt of the U.S. has risen, since 1932, by 19 billion (dollars?). There are no public loans - everything is done by way of Government Bonds which must be absorbed by the banks. This means a capital inflation.

It is an acknowledged fact that the agricultural legislation has not been successful. Trust in President Roosevelt has been ~~shaking~~ shaken, not only among his political opponents, but also among his adherents.

A definite political crisis was caused by the too open discussion of the system's imperfections. Yet no one should make the mistake of believing that such a crisis might shake the U.S. in its foundations. There is always something positive in such a crisis. Even President Roosevelt has now realized that some change will have to take place.

The cotton and wheat crops were very good this year. The Government of the U. S. was induced thereby to order again limitations of the areas to be cultivated, and to increase the prices of agricultural products. In Germany such a program is easy because we do not produce enough; in the U.S. it is practically impossible since too much is being produced. Much too many proposals have been made in Congress. Agricultural Advisory Officers were to be established which were to help the farmers run their farms. It is impossible to carry through such a plan in a country which has so many different kinds of people, and so many different methods of disposing of its products.

Another completely illogical idea is the one of trying to reduce working hours and to introduce minimum wages, since this is bound to lead to an increase in the cost of production and consequently not to improvement, but to a lowering of the standard of living. This system failed dismally in France and the American people are realizing that it cannot be carried through in the U.S.

It might appear that due to all these conflicting ideas, plans and desperate efforts to solve the economic and agricultural difficulties there might be economic collapse and incapacity to execute a political program in the U.S. However such a supposition is completely wrong. There will never be hunger in the U.S. and the problem of unemployment is not as serious as it looks. Most Americans are quite reconciled to the idea that life means economic struggle. In this connection the fact that the majority of the American population is made up of Anglo-Saxons is important. Most workers have a sensible, calm, and clear attitude toward economic questions. The radical organization of John L. Lewis has passed its climax. The more moderate of the American Federation of Labor under Greene is gaining more and more ground.

I am convinced that the U.S. will have extremely difficult times in their economy, but I am just as much convinced that they will master these difficulties. I believe that in the field of economic policy, the political parties, and the representatives of industry and labor will come to an agreement, even if President Roosevelt should not be a part of it. I believe that the U.S. are not drifting toward a "one man system", but on the contrary toward a collaboration of expert men. This will strengthen the country.

As far as the relations of the U.S. to Germany are concerned, I have nowhere found an anti-German sentiment. I found many signs of friendly understanding. There is a desire to have friendly relations with Germany. The boycott movement should not distort this picture. It is centralized in New York. It becomes weaker the further one gets away from New York. One has to realize that in the U.S. there is hardly a club which admits Jews; many hotels will not admit Jews; all the Universities admit only a certain percentage of Jews. I believe that the boycott movement will be over the moment Germany makes it clear that she is interested in the principle, but that it is not her aim to rob the individual Jew of his means of livelihood. If should Germany were to take the problem of the Jews in East Europe as a starting point for an attempt to solve the Jewish problem in all countries (Palestine is not sufficient), then I believe that everyone would be highly interested in a positive ~~ix~~ solution.

Events in the field of church activity are viewed with much greater concern in the U.S. This is not so much a matter of principle, but the Church is confronted by problems in the U.S. as well as in the West European countries. Reforms to get the Church closer to the people, are necessary everywhere. The young people especially are more and more interested in ideological questions. Any appearance of wanting to interfere with freedom of religion, or freedom of religious activities, must be avoided.

Non-German Americans, and Americans of German born Americans, considered the activities of the German American Bund as unbearable. The opinion prevails that it is impossible for any segment of the population to conduct its own political activities patterned after events and trends in the home country.

Finally the question of law and of the independence of judges in Germany is being viewed with increasingly growing importance. For centuries Germany was considered the safe retreat for freedom of ~~conscience~~ conscience, and a state where true jurisprudence was assured. The importance of true law is very great in all these young nations.

This is terribly important, especially in view of the fact that today the Americans still consider the dictate of Versailles as being responsible for the present state of the world. ~~There are still many people in the United States who~~ German-Americans have told me that several years ago there were still people in the United States who were of the opinion that they had been on the wrong side of the war. I believe that the American people would gladly seize the opportunity to do away with the Treaty of Versailles, which they never signed, and to resume friendly relations. But it would be dangerous to assume that they would be ready to do this if they did not see that we were equally willing to reciprocate. I do not think that we can wait too long before showing this our willingness. Some of the things that we may have to do cannot be concretely expressed - one of them will be our readiness to resume the free exchange of goods among peoples. It is known in the United States that in order to do this, Germany will need a credit. They are ready to give such a credit. But it is also known that Germany herself will have to create some of the conditions for such a credit, and one of them is a balanced budget.

One of the things we might be able to accomplish today would be an agreement to have us continue to make export subsidies without applying the Anti-Dumping Law. I have tried to explain in the United States, as well as previously in ~~Finland~~ Finland, that Germany is doing the same with her export subsidies, as was done by the U.S. when they devaluated the dollar. What the Americans object to is that the Germans do not have definitely defined export subsidies, equally applied. They resent our selling high-priced goods, for instance in South America, for prices which are obviously below the cost of production. I think that we would not be wise in disregarding this objection. There are already voices in the U. S. which clamor for export subsidies. Once they start doing this, we will not be able to keep up with them.

As far as a general trade treaty is concerned, I do not believe that such a treaty could be concluded at this time, apart from perhaps a general political settlement, which would include England and France.

The U.S. now have only one choice - either to pursue an isolationist policy, keep away from all political alliances, and thereby reduce the standard of living; or recognize its responsibility in world events and thereby assume the risks involved. Since a higher standard of living is extremely important in the U.S., the Government has since the fall of 1937 tried to convert the people to the necessity of an international policy. American labor will certainly cause the Government no difficulties in following such a trend. I am convinced that the efforts of those who are in favor of a strengthening of the policy of neutrality, and who are trying to make a declaration of war dependent on a popular vote, will be unsuccessful. The people will be against such attempts, not in the last because of the recent events in the Far East - such as the sinking by the Japanese of the American canon boat, and the recent measures of the Japanese against China. I believe that the U.S. will shortly increase their armament program and will soon spend on it no less than England.

She

Japan, I think, will go the whole way. ~~It~~ will extend her occupation of China to Hongkong, and will occupy Hongkong even if this should lead to a conflict with England. Japan will then set up a new Government in China which will do away with the prerogatives of the white race. She will also monopolize the Chinese market, even against Germany's interests. Japan will even try to incite public opinion in China against Germany.

I believe that responsible men in England and in the U.S. see Japan in this very light. And I think that eventually the U.S. will be driven into the arms of England in this respect since East Asia is an extremely important market for the U.S.

England is seriously threatened in the Mediterranean and in now in East Asia. It must undertake something against this threat since it cannot take a chance on the possible collapse of the Empire. I believe that England is not arming in order to frighten other nations, but she is arming in order to use these weapons. England cannot attempt to liquidate both the dangers threatening her security at the same time. It is more important to secure her position in the Mediterranean. She does not want to carry this responsibility alone, but would prefer to share it. Therefore she is now already beginning to assure the collaboration of the U.S. This will be possible only if the trade treaty desired by the U.S. will be concluded. The U.S. probably overestimate the importance of such a trade treaty, but they are very anxious to find markets for their agricultural surplus. If England concludes a treaty with the U.S., it will mean a gradual loosening of the community of interests between the home country and the Dominions. England will therefore ask for a political price in return for agreeing to a trade treaty. Before concluding it, England has tried, in the most serious manner since 1909, to clear the European situation by an understanding with Germany. If such an understanding with Germany

should be possible, England will be willing to pay for it and will make its trade treaty with the U.S. correspondingly less valuable to the latter; to achieve political concessions from the U.S. is easier today since the latter have realized, in view of the events in the Far East and of their own economic development, that their very own interest forces them to reenter the field of world politics. In this way the events in the Far East have made the position of England more favorable since they will find in the U.S. a natural ally. Japan is forcing England to develop its full force with the quickest possible speed.

I have come to the conclusion that it is no longer possible for Germany to conclude a ~~trade~~ trade treaty with the U.S. unless it be a part of a general conciliation in Europe. Even if a large part of public opinion in the U.S. is in favor of keeping out of political entanglements in Europe, it would be only a short-term optimism on our part to believe that the actions of the Japanese have not basically changed the attitude of the people in the U.S. The American Government will soon have to forcefully convince its people that it is absolutely necessary for them to make common cause with England. England will be able to cash in its full political price for the conclusion of a trade agreement with the U.S. which otherwise it might not like.

I am firmly convinced that an understanding with the U.S. will be possible only in connection with a purification of the political situation in Europe. I think that such a clearing of the political atmosphere is possible within a certain time limit; I believe that in the U.S. one would be willing to give Germany colonies - even if not all the ones which were taken away from us, but certainly some territory in West Africa; one would be willing to permit Austria to freely incorporate herself within Germany, to arrive at satisfactory arrangements concerning the Corridor and the Sudeten territory. One will be willing to give us the money we need in order to make our currency more flexible and to enable us to dispense with our ~~xxx~~ foreign exchange restrictions. But one will not be willing to give us a free hand in the East and South East of Europe, or in Czechoslovakia. Since we are not in a position to force concessions, since that would result in a war with France, the conclusions to be drawn are obvious. Another prerequisite would be a balanced budget and a voluntary limitation on our part of the armament program.

I do not know whether the time period during which an understanding between the U.S. and England on the one hand, and Germany on the other, will be an unlimited one. I do not doubt for a minute that England is willing to fight for the maintenance of her Empire. She will want to delay a clarification by means of arms as long as possible so that her comparative strength will be the greater. It might be the aim of England to do away with the danger threatening her in the Mediterranean by proceeding only against Italy. I do not believe that England is very much interested in an understanding with Italy as long as an understanding with Germany is still possible. Any political development which would do away with the dangers threatening England and France in the Mediterranean would be highly paid for by them. This political price might even be raised if it were possible to find an ally in Germany before concluding an agreement with the U.S.

An English-French-North American coalition will be a true community of interests, and seems a foregone conclusion in view of developments in the

Mediterranean and in the Far East. The extent of such a coalition might be influenced to a certain extent by us - today - since an understanding between Germany on the one hand, and England and France on the other, would enable England to concede less to the U.S. in a trade agreement, and would enable the U.S. to exclude from the political alliance with England any commitments in Europe. If a political understanding could be reached, we would be enabled to conclude a favorable commercial treaty with the U.S. whereby we would be able to purchase raw materials from them, and would probably also get credits with which to pay for these materials. If the nature of a political understanding were such as to enable England and the U.S. to concentrate all their power in the Far East, they would be willing to pay a high price for this which would be considered desirable in the interest of peace, and as the basis for a complete and reliable new order. If Germany might even be willing to use her power in order to reestablish the equilibrium in the Far East, she would be welcomed as the savior of the world from unbearable tensions. She would then be able to use all her power in the world in order to better the standard of life of the German people.

Dr. Goerdeler.

2. Januar 1938

U. S. A.

=====

In den Vereinigten Staaten von Nordamerika war ich dreieinhalb Monate und habe sie von Ost nach West und von Nord nach Süd hin und her durchreist. Ihr Gebiet ist etwa siebzehnmal so groß wie Deutschland. Die Bevölkerung beträgt rund 130 Millionen, davon sind etwa 100 Millionen Weiße und Amerikageborene, etwa 12 Millionen Neger, 300 000 Indianer, 150 000 Japaner und Chinesen. Unter den Weißen gibt es rund 7 Millionen in Deutschland oder von deutschen Eltern Geborene. Der Anteil der Juden ist erst in den letzten⁶⁰ Jahren stärker geworden. Er betrug im Jahre 1877 noch nicht einmal 1/2 % und dürfte jetzt etwa bei knapp 3,8 % liegen.

In der weißen Bevölkerung treten natürlich noch die ursprünglichen Heimatnationen (England, Deutschland, Frankreich, Italien, Irland, Polen, CSR., Skandinavien etc.) in die Erscheinung. Da aber die Masseneinwanderung seit etwa 25 Jahren abgestopt ist, so treten die Unterschiede äußerlich mehr und mehr zurück. Die Sprache ist im allgemeinen bereits in der dritten Generation fast nur noch englisch, es sei denn, daß zum Beispiel Deutsche irgendwo, wie in Pennsylvanien oder am mittleren Westen, Farm an Farm sitzen. Ich habe den bestimmten Eindruck gewonnen, daß in steigendem Maße die Eigenart des Landes selbst, seiner Natur, seiner natürlichen Kräfte und seiner kontinentalen Zusammenfassung das Wesen der Menschen und den Inhalt ihres Lebens, insbesondere ihrer Politik bestimmen. Das ist auch nur natürlich und bisher überall der Fall gewesen. Wir wundern uns in Europa über anscheinende Naivitäten und Ungereimtheiten der Nordamerikaner. Zu Unrecht. Man muß sich vor Augen halten, wie groß der Unterschied noch heute zwischen Ostpreußen mit einer rund siebenhundertjährigen Geschichte und Bayern, Baden, Württemberg mit einer 1300jährigen Geschichte ist. In Nordamerika aber hat der Weiße erst seit 300 Jahren begonnen, Geschichte zu machen; die Staaten des Westens und des Mittelwestens haben sogar erst Geschichte von 100 Jahren planmäßiger Kolonisation hinter sich. Wie könnte sich denn in solchen kurzen Zeiträumen, noch dazu angesichts dauernder Masseneinwanderungen, die Verwurzelung von Mensch und Boden bereits in allen Einzelheiten vollziehen und ausprägen! Nein, die Vereinigten Staaten können noch keine Kultur haben, denn Kultur ist die vollkommene Beherrschung des äußeren Stoffes durch die Seele des Menschen. In Nordamerika ist der Mensch noch längst nicht mit seiner Umgebung

fertig geworden. Überall tritt in den Schöpfungen der Mensch^{en}/in USA. das Suchen und Werden sinnfällig in die Erscheinung. Dazu kommt, daß die Natur in USA. von den vielfältigsten (natürlichen) Spannungen und Gegensätzen erfüllt ist, wie sie eben nur ein durch so viele Breiten- und Längengrade sich erstreckender Kontinent hervorbringen kann. Auffallend sind z.B. die elektrischen Spannungen. Kurz und gut, die Natur hat in den USA. den weißen Menschen erst in Ihre Fangarme genommen, ihn aber noch nicht einheitlich durchgebildet. Daß sie aus den Abkömmlingen verschiedener weißer Nationalen allmählich einen einheitlichen Menschen machen wird, kann ich nicht bezweifeln. Dazu ist, wie gesagt, diese Natur zu eigenartig.

Die landwirtschaftlich nutzbare Fläche ist etwa ~~sechsmal~~-s fünfzehnmal so groß wie die deutsche. Davon ist zur Zeit etwa nur die Hälfte bewirtschaftet. Von dieser Hälfte ist etwa die Hälfte unter dem Pfluge. Künstlicher Dung wird bisher nur in den älteren Kolonisationsgebieten verwandt. Ich habe namentlich im Süden Böden gesehen, die achtmal hintereinander ohne Dung die gleiche Frucht mit höchstem Ertrage bringen. Zweifellos vermögen also die Vereinigten Staaten von Nordamerika bei intensiver Ausnutzung aller dazu geeigneten Flächen eine Bevölkerung von rund 500 Millionen aus dem eigenen Boden zu ernähren. Es kann alles angebaut und erzeugt werden, was zur menschlichen Ernährung erforderlich ist, einschließlich aller Gemüse und Früchte, Baumwolle und Tabak. Sehr wichtig ist, daß die Regierung etwa seit 1932 der Bodenerhaltung volle Aufmerksamkeit zuwendet. In diesem Riesenraume ist nämlich überall irgend ein Stück der Gesamtfläche in Bewirtschaftung genommen. Es sind damit Wunden in die Oberfläche (Wald und Prärie) geschlagen, die den Elementen Wasser und Luft Angriffspunkte zur Zerstörung geben. Die Stromläufe zeigen meist ein sehr starkes Gefälle. Die Auswaschungen des Bodens sind daher groß und gefährlich. Ich habe in Virginia, in North und South Carolina, in Alabama, in Louisiana und Missouri nur gelbe, braune und rote Bäche, Flüsse und Ströme gesehen; sie sind fließende Erde. Seit 1917 wird durch Staudämme und neuerdings - was viel wichtiger ist - durch die Kleinarbeit der Oberflächenbefestigung, durch Terrassierung, Drainage und Aufforstung Abhilfe geschaffen. Andernfalls würden ungeheure Auswaschungen bis auf den Fels herunter im Laufe der Jahrhunderte die Folge sein, nachdem einmal die oberflächen-schonende Wirtschaft der alten Indianerstämme verlassen ist.

Für die Gegenwart ist es wichtig, daß die 130 Millionen Menschen in USA praktisch niemals Hunger zu leiden brauchen, sondern in Nahrungsmitteln wählen können. Auch Arbeitslose braucht es nicht zu geben, wenn schlimmstenfalls die in der Industrie arbeitslos gewordenen Menschen Kleinbauern werden. Land ist übergenug vorhanden, und die Erinnerung an die Kolonisationszeit ist noch lebendig. Allerdings ist auch die Landflucht groß. Immerhin kann eine mutige, die Wahrheit ins Auge fassende und verkündende Regierung niemals vor eine unlösbare sozialpolitische Spannung sich gestellt sehen. Dieser Vorteile werden sich die USA noch viele Jahrzehnte, ja wohl noch einige Jahrhunderte erfreuen.

Hinsichtlich der industriellen Rohstoffe gilt nicht ganz das gleiche. Die Vereinigten Staaten verfügen über Kohle, deren Bestand für 4000 Jahre ausreichen soll. Sie haben Eisenerze, Kupfer, Blei, Zinn, Gold, Silber, sie haben auch Öl. Wielange diese Naturvorräte reichen, kann mit Sicherheit nicht einmal geschätzt werden. Eine eindrucksvolle Verkörperung des Naturreichtums sind die Kupfermassen in Bingham, südlich Salt Lake City im Staate Utah. Sie werden mit Baggern im Tagebau abgebaut. Auf jeden Fall reichen Eisenerze und Aluminium für Jahrhunderte. Bei allen übrigen Naturvorräten kann praktisch früher Erschöpfung eintreten. Nun muß man aber wissen, daß durchaus noch nicht alle Räume der Vereinigten Staaten exakt durchforscht sind, und man muß ferner damit rechnen, daß die Abbaumöglichkeiten sich auf immer größere Tiefen erstrecken. Vermutungen, daß etwa Blei und Silber schon in etwa 20 Jahren erschöpft sein könnten, muß man mit aller Reserve gegenüberstehen. Selbst das arme Mansfeld-Kupfer ist allen Prophezeiungen zum Trotz heute noch nicht erschöpft. Man kann ruhig sagen, in einer für die jetzigen politischen und wirtschaftlichen Entscheidungen ernsthaft in Betracht kommenden Zeit werden die USA. auch in diesen Rohstoffen in keine Verlegenheit kommen. Die Ölvorkommen werden zur Zeit auf 40 Jahre geschätzt. Sie decken nicht nur den Bedarf der Vereinigten Staaten, sondern sind Exportgut. Ich habe Öl in West Virginia, Oklahoma, in Texas, in Kalifornien und in Missouri gesehen; neuerdings sind aber auch große Ölvorkommen in Louisiana ent-

deckt. Man muss also damit rechnen, dass weitere Fundorte vorhanden sind. Nimmt man hinzu, dass Öl heute bereits auf 4000 m Tiefe abgebaut wird, so scheint mir auch hier eine große Sicherheit für USA vorzuliegen. Ausserstenfalls stehen die riesigen Kohlenvorräte zur Verflüssigung zur Verfügung; Elektrizität wird mehr und mehr durch Ausnutzung der vorhandenen Wasserkräfte gewonnen.

Trotz der grossen Waldflächen führt Amerika Zellulose ein. Soweit ich mir auf Grund eigenen Augenscheins ein Urteil erlauben kann, liegen aber hier bei einer ordnungsmässigen Forstwirtschaft noch ganz grosse Reserven. Wer gesehen hat, ^{daß} ähnlich wie in Canada, im Westen und im Norden noch Riesenmengen von Holz verkommen und verderben, weil es an einer ordnungsmässigen Forstwirtschaft in dem grossen Raume fehlt, der wird denselben Eindruck gewinnen. Da die Amerikaner aber darüberhinaus schon heute doppelt so viel Baumwolle erzeugen, als sie selbst gebrauchen, und da der Absatz dieser Baumwolle schwierig geworden ist, so können sie, umgekehrt wie wir, Baumwolle zur Papierherstellung benutzen. Also auch hier kann man eine natürliche Unabhängigkeit feststellen.

Kautschuk und Zinn fehlen in USA. Ebenso müssen sie Wolle einführen. Aber auch hier liegen unausgenutzte Reserven in den grossen Prärieflächen und in den Flächen, die halb Wüste und halb Prärie sind, die sich vorzüglich für Schafzucht eignen. Kurz und gut, die USA können bis auf Bruchteile ihren Bedarf auch bei einer vierfachen Bevölkerung aus eigenem Boden, durch eigene Kräfte decken, wenn sie wollen.

In der Industrie sind rund 30 Millionen Menschen tätig. Es wäre ein grosser Irrtum anzunehmen, dass bereits alles so gut produziert wird wie in den europäischen Ländern. In der Chemie, in der Optik, in Steingut und Porzellan, in Lederwaren, Feinmechanik und Feinwerkzeugmaschinen fehlt noch vieles. Die Ingenieure scheinen hervorragend zu sein, Baukonstruktionen sind kühn und elegant. Aber jede Erzeugung, die zahlreiche hochgebildete Arbeiter erfordert, ist gegenüber europäischen Maßstäben noch zurück. Das ist ganz natürlich, denn die Arbeiterschaft in den USA ist bunt zusammengewürfelt. Ihre Ausbildung ist daher wesentlich

schwieriger als in Europa. Es ist kein Zufall, dass das laufende Band in Amerika erfunden ist. Ohne das laufende Band wäre ein grosser Teil der amerikanischen Industrie gar nicht denkbar. Das laufende Band stellt die ewig wegen der Verschiedenartigkeit der Arbeiter sonst kaum zu erreichende Einheitlichkeit und Wirtschaftlichkeit des Arbeitsprozesses sicher. Wo es anwendbar ist, werden daher besonders gute Ergebnisse erzielt. Es ist aber vielfach nur Ersatz für mangelnde Allgemein- und Spezialbildung und fördert nicht die Freude an der Arbeit. Ich habe selbst in England schwere amerikanische Stahlwalzmaschinen, Kessel etc. gesehen, aber keine amerikanischen Feinwerkzeugmaschinen. Ich habe in Amerika schwere Werkzeugmaschinen gesehen, aber kein hervorragendes Erzeugnisse der Optik, der Lederwarenindustrie, (ausschliesslich Schuhe) ja nicht einmal der Wollspinnerei und Weberei. Die amerikanischen Wollstoffe sind ausgesucht schlecht.

Der Durchschnittslohn des weissen amerikanischen Arbeiters ist doppelt so hoch, wie der eines deutschen Arbeiters. Nur der Süden macht mit niedrigerem Lohn aber sehr mildem Klima und billigen Preisen eine Ausnahme. Die ungeheuren Entfernungen, die von der dünnen Bevölkerung im grossen Raum zu überwinden sind, verteuern die Wirtschaft und erlegen auch dem Arbeiter hohe Beförderungskosten auf. Aber trotz eigenen Autos bleiben für den allgemeinen Lebensbedarf 75 % mehr übrig als in Deutschland. Mit dem Auto des Arbeiters hat es folgende Bewandnis: die neue Fabrikation jedes Jahres wird von den wohlhabenden Schichten gekauft. Auch schon meist auf Abzahlung, denn 95% der amerikanischen Autoproduktion wird nur mit Abzahlung abgesetzt. Diese Schicht verkauft ihren im Vorjahre gekauften Wagen für etwa den halben Preis über den Handel oder die Fabriken an die nächst schlechter gestellte Schicht. Diese wiederum verkauft den zweijährigen Wagen auf dem-selbenWege nach unten weiter. Bis schliesslich der Arbeiter den sechsjährigen Wagen für 50 - 80 Dollar kauft. Man hat also nicht den Versuch gemacht, für den Gebrauch der breiten Masse einen besonders billigen Wagen zu bauen, - er würde auch nicht bezahlt werden können. Schon jetzt verführen die Annehmlichkeiten des Autos, und es zwingen die Kosten seiner Unterhaltung und Benutzung zu einer Einschränkung der Kinderzahl, die ähnlich wie in England höchst bedrohliche Ausmasse anzunehmen beginnt. Die Familie mit normalem Einkommen muss nun einmal überall zwischen Kindern und Auto entscheiden. Im übrigen

liegt in dem Abzahlungssystem eine ungeheure Gefahr. Jeder wirtschaftliche Rückschlag muss die Kreditgeber schwer treffen, da die Abzahlungsraten nicht mehr eingehen.

Das Abzahlungsgeschäft beherrscht überhaupt den amerikanischen Wirtschaftsmarkt ungeheuer. Wohnungseinrichtungen, ja Häuser, werden auf langfristige Abzahlung gekauft. So wird das Volk von oben bis unten dazu verführt, über seine wahre Tauschkraft hinaus zu leben und die Gegenwart zu Lasten der Zukunft zu geniessen. Die wirtschaftlichen und moralischen Auswirkungen sind unverkennbar. Deswegen wird es jeder amerikanische Staatsmann auch ausserordentlich schwierig finden, eine Politik zu machen, die mit einer Verringerung des Lebensstandards verbunden ist, und deswegen wirkt sich auch jede Verschlechterung der Wirtschaftslage in den Vereinigten Staaten stossartiger, weitreichender und krasser aus, als in europäischen Ländern. Der amerikanische Wirtschaftsmarkt entbehrt der soliden Grundlage des Sparkontos.

Hohe Löhne und hohe Ansprüche müssen im allgemeinen die Preise in die Höhe treiben. Sie sind die Begleiterscheinungen der Scheinblüte, die auch die Vereinigten Staaten nach dem Kriege bis zum Jahre 1929 erlebt haben. Durch die grossen Kredite an Deutschland, die zum Teil als Reparationszahlungen, zum Teil als Bestellungen für Rohstoffe in die USA zurückflossen, schuf man sich eine ungesunde, und daher kurzfristige und besonders aufgeblähte Konjunktur. Ihre Überbleibsel, die hohen Preise, wurden für die Landwirtschaft in dem Augenblick schicksalhaft, in dem diese nach dem Aufhören jeder Konjunktur dem schnellen Sinken der Weltmarktpreise für alle Rohstoffe, insbesondere auch die Agrarerzeugnisse, ausgesetzt waren. In den Vereinigten Staaten leben auf dem Lande etwa 23 Millionen Menschen. Der Lebensstandard des kleinen Bauern, der von etwa 8 - 10 Ackern (= 11 - 13 Morgen) lebt, ist ausserordentlich einfach. Man darf sich nicht durch die Tatsache täuschen lassen, dass meist der kleinste Bauer ein Auto hat. Es ist eben ein zehn Jahre altes, das er für ein paar Dollar erstanden hat und das er braucht, um die häufig weiten Entfernungen zum nächsten Marktflecken zu überwinden. Wie schon erwähnt, herrscht trotz Arbeitslosigkeit auf dem Lande Arbeitermangel. Man will das Leben in der Stadt geniessen, genau wie in Europa. Und so ist im kleineren und mittleren Bauernstand der Bauer selbst und seine

Familie zu äusserster körperlicher Arbeit gezwungen. Ich habe selbst Bauern, die rund 1000 Morgen Landhatten, am Werktag nicht anders als in dem gleichen Arbeitsanzuge gesehen, den der Arbeiter trägt. In diesen Bauernfamilien steckt noch eine gewaltige moralisch und nationalpolitische Kraft.

Anders wie in Deutschland aber ist der Lebensstandard des amerikanischen Bauern ganz davon abhängig, dass ihm für seine Erzeugnisse der Weltmarkt offensteht. Man muss sich klar sein, dass die Entwicklung der Vereinigten Staaten von ihrer Geburtsstunde im Jahre 1787 an der Entwicklung der Welt vollkommen parallel geht. Denn erst das 19. Jahrhundert ermöglichte ja den Transport vieler Menschen von Europa nach Übersee, und während im 19. Jahrhundert in Europa die Industrie wuchs, wurde in diesem Jahrhundert in den Vereinigten Staaten der Boden landwirtschaftlich aufgeschlossen. Lockerte das 19. Jahrhundert in Europa die Bodenbindung des Bauern, so verführte sie die amerikanische Farmwirtschaft von vornherein zu industrieller Expansion. Insbesondere wurden Baumwolle, Weizen und Tabak für den steigenden Bedarf der Welt angebaut, und nun tritt seit dem Weltkriege, immer schärfer erkennbar, in Wellenstössen der Rückschlag ein. Das Diktat von Versailles hat die gesamten Grundlagen, auf denen die Wirtschaft des 19. Jahrhunderts beruhte, ins Wanken gebracht, wenn nicht zerstört. Die Absatzmöglichkeit der landwirtschaftlichen Überschüsse der USA ist seit 1929 mehr und mehr geschwunden. Europa wurde immer aufnahmefähiger. Insbesondere gilt das für Deutschland. Seit dem Ottawa-Abkommen hat sich auch der englische Markt für die Vereinigten Staaten mehr und mehr verschlossen, dazu kommt die Steigerung der Baumwollproduktion in Aegypten und Südamerika. Die Auswirkungen aller dieser Vorgänge treffen jetzt bei dem Zusammenbruch der Roosevelt'schen Phantasiemassnahmen den Farmer Noramerikas um so mehr, als er ohnehin in seiner grossen Masse schwer zu arbeiten hat, und sich jetzt erneut hohen Preisen der von ihm benötigten industriellen Erzeugnisse gegenüber sieht. Das Steigen dieser Preise ist wieder ein Ergebnis der Roosevelt-Politik, die in ungewöhnlicher Verkennung wirtschaftlicher Zusammenhänge einer undurchdachten Kaufkrafttheorie folgte, und den Industriearbeitern höhere Löhne und verkürzte Arbeitszeit verschaffte. Auf der einen Seite ein mit der Familie schwer arbeitender Bauer, der seine Ernte nur noch zu stark herabgedrückten Preisen absetzen kann, auf der

anderen Seite hoch bezahlte, viel weniger schwer arbeitende Industriearbeiter und hohe industrielle Preise. Und in der dritten Ecke eine steigende Zahl von Arbeitslosen müssen sozialpolitische Spannungen erster Ordnung erzeugen. Und so treibt der Wahnsinn von Versailles, nachdem man sich einmal mit Krediten an andere, das zweite Mal mit Krediten an sich selbst über die wahre Lage hinweggelogen hat, nunmehr auch die Vereinigten Staaten zu einer klaren Entscheidung. Es ist für Deutschland von höchster Wichtigkeit, dass diese Entscheidung gerade jetzt getroffen werden muss. Man hat miteinander an Schmerzhaftigkeit grenzenden Klarheit erkannt, dass dieses an und für sich an Naturschätzen außerordentlich reiche Land doch auch wie die ärmeren Länder zu einer erheblichen Einschränkung des Lebensstandards gezwungen ist, falls es sich mit der Einengung des Güteraustauschs in der Welt abfindet, und zu einer vollen Isolierungspolitik übergeht. Seit dem Herbst 1937 werden die Vereinigten Staaten durch das Vorgehen der Japaner gegen China immer stärker darauf aufmerksam gemacht, dass Geschehnisse in der Welt ausserhalb der Vereinigten Staaten auch ihre eigenen Lebensinteressen empfindlich berühren. So öffnen sich die Gedanken der Nordamerikaner immer mehr der Erkenntnis, dass die bisher so bequeme und einfache gedachte Isolierungspolitik auch schwerste Nachteile in sich birgt. Endlich zwingt die innere politische Lage den Präsidenten Roosevelt gerade jetzt zu einer Entscheidung über den einzuschlagenden Weg. Gewiss kann Nordamerika im Gegensatz zu Deutschland und England ganz auf sich selbst gestellt leben. Es braucht nie zu hungern, aber die Tatsache, dass die Kaufkraft eines grossen Teiles der Bevölkerung nur durch Absatz der Überschüsse im Auslande geschaffen werden kann, vermag es keine innerpolitisch ausgleichenden Massnahmen entgegenzusetzen. Es würde selbst für einen Staatsmann höchster Fähigkeit eine ausserordentliche Aufgabe sein, aus der Industriebevölkerung etwa 10 Millionen Menschen auszuschneiden, und sie allmählich Landarbeiter, Kleinbauern und Hausangestellte werden zu lassen; dieser Umschichtungsprozess wäre noch mit der Aufgabe verbunden, den Bestand der jetzigen Kleinbauern zu erhalten, und die Umschichtung auf Kosten der Absatzmöglichkeiten der grossen und mittleren Farmer sich vollziehen zu lassen. Endlich würde diese Umschichtung die Notwendigkeit in sich schliessen, auch den Lebensstandard aller gewerblich beschäftigten Nordamerikaner,

ebenso wie die der freien Berufe und der in festen Stellungen Tätigen zu senken. Die Schwierigkeiten dieser Aufgabe reizen von selbst dazu, sich einen anderen Weg zu suchen, wobei feststeht, dass die leichten Wege phantastischen Schuldenmachens sich immer mehr verschliessen. Ich komme darauf zurück.

Man hat vielfach die Frage aufgeworfen, ob denn die jetzige Staatsform die Vereinigten Staaten überhaupt in den Stand setzt, die ausserordentlichen Schwierigkeiten der Gegenwart zu meistern. Diese Staatsform ist aber wesentlich widerstands- und leistungsfähiger, als Europäer es sich vorstellen; sie ist aus der Geschichte des Landes und aus der Natur der Kolonisten im wesentlichen organisch geschaffen. Das Land verdankt seine Entstehung Männern, die ein gewisses aber ungebundenes Schicksal der religiösen oder politischen Unfreiheit vorgezogen haben, Männern, die um das persönliche Recht der Gewissensfreiheit zu wahren, alles aufs Spiel setzten und sich lieber der Gewalt der Natur als der Willkür der Menschen unterwarfen. Im Zeitalter des Flugzeugs und Rundfunks ist es sehr schwer, sich von der Härte ihrer Entschliessungen, von der Stärke ihres Willens und Charakters eine richtige Vorstellung zu machen. Von den Auswanderern, die im 17. Jahrhundert Europa in Richtung Nordamerika verliessen, dürfte wohl nur etwa ein Drittel Wurzel gefasst haben. Jede Verbindung mit der Heimat musste nach menschlichem Ermessen für immer abgebrochen werden. Selbst im 19. Jahrhundert war die Auswanderung nach den Vereinigten Staaten keine Lebens-, noch viel weniger eine Reichtumsversicherung. Im grossen und ganzen besteht das amerikanische Volk also aus Menschen oder Abkömmlingen von Menschen, die kämpferisch eingestellt waren, die ihr Leben nach ihrem Gewissen gestalten wollten und ihr Schicksal in ihre eigenen Hände genommen haben. Traditions- und gefühlsmässig sind also dem Nordamerikaner das Recht der Persönlichkeit und die demokratische Verfassung eine wirkliche Herzenssache. Die Bürger der Vereinigten Staaten haben für die Sicherung der Persönlichkeitsrechte und der demokratischen Verfassung blutig gekämpft, und sie haben nach Beendigung dieser Kämpfe materiell eine glänzende Entwicklung durchgemacht. Zweifellos hat die demokratische Verfassung gerade jetzt Mängel offenbart. Aber sie ist zu tief im Bewusstsein des Volkes verankert, sie ist zu organisch mit der Entstehung der Vereinigten Staaten verbunden,

als dass sie deswegen über Bord geworfen zu werden braucht. Man muss bedenken, dass die Vereinigten Staaten einen Kontinent erfüllen und einen Bundesstaat darstellen. Die Z e n t r a l - r e g i e r u n g verwaltet nur gewisse Steuern, die Zölle, die Post, Heer und Marine. Der Gesetzgebung des Kongresses unterstehen ausser diesen Aufgaben die auswärtigen Angelegenheiten, die Organisation des Gerichtswesens, das Geldwesen und die Gesetzgebung für Urheber, Erfinder, Bankrotteure und Landesverräter. Alle anderen Verwaltungsfunktionen und Aufgaben befinden sich in den Händen der Staaten. Jeder der 48 Staaten hat einen Gouverneur, einen Staat Senat und ein Repräsentantenhaus, alle vom Staatsvolk gewählt. Jedes Staatsvolk wählt ausserdem Senatoren und Repräsentanten für den Kongress in Washington. Alle Wahlen also vollziehen sich innerhalb der einzelnen Staaten. Der Präsident wird weder von den Gouverneuren noch von den Parlamenten der Einzelstaaten, noch vom Gesamtvolk, sondern von besonderen Wahlmännern gewählt. Das ganze Wahlsystem ist verwickelt und aus einem kaum vorstellbaren Misstrauen vor der Entwicklung überlegener politischer Gewalten aufgebaut. Die Folge ist, dass die Verantwortlichkeiten immer unklarer geworden sind, je stärker die wirtschaftliche Entwicklung öffentliche Regelungen erforderte. Die nächste Folge ist wieder ein besonders günstiger Nährboden für demagogische Beeinflussung, denn mit diesen erwähnten Wahlen sind die Wahlvorgänge noch nicht erschöpft.

In jedem Country (Provinz) werden die Mitglieder des Councils, die Verwaltungsleiter, die oberen Beamten, ja selbst die Direktoren der Schulen ebenso gewählt wie in den Gemeinden der Major, die Mitglieder des Councils, sowie gewisse obere Beamte, selbst die Orts- und Distriktsrichter; also es wird gewählt kreuz und quer, von oben nach unten, von rechts nach links, in allen Dimensionen, und dazu auch nur auf 1 - 4 Jahre. Damit sind gerade die Zeiten wirtschaftlicher und sozialer Spannungen, Gefahren der Korruption und der Demagogie verbunden. E n t - s c h e i d e n d a b e r i s t , d a s s d i e A m e - r i k a n e r d i e s e G e f a h r e n e r k a n n t h a b e n u n d a n i h r e B e s e i t i g u n g g e h e n . So sind bereits einige Staaten zum Einkörperschaftssystem übergegangen und haben Senat und Repräsentanten in einer Volksvertretung vereinigt. Die Zahl der Städte wächst,

in denen nicht mehr jährlich ein Major gewählt wird, sondern in denen ein City Manager auf fester Vertragsbasis angestellt wird, der nun seinerseits die Beamten ohne Rücksicht auf parteipolitische Zugehörigkeit anstellt. Dieses System ist in Cincinnati gross geworden, übriggens der Großstadt, die am meisten deutschstämmige Bürger hat. Dort habe ich einen Manager getroffen, der bereits seit 1927 mit kurzer Unterbrechung im Amt ist, - ehemaliger Offizier - und die Stadt vorzüglich verwaltet. Andere Städte wiederum sind zum elastischen Einparteiensystem gekommen. In einer Vorwahl nämlich wird festgestellt, welche Partei die Mehrheit in der Stadt hat, das heisst, die meisten Stimmen aufbringt. Diese Partei hat dann das Recht, in einem zweiten Wahlgang ihren Kandidaten vorzuschlagen. Damit übernimmt jeweils diese Partei für eine bestimmte Zeit die Gesamtverfassung, also eine klar Verantwortung. Man kann sich nicht mehr hinter den Kulissen die Ämter zuschieben, vor dem Volke kämpfen und hinter seinem Rücken gemeinsame Geschäfte machen. Ich führe diese Beispiele an, um zu zeigen, dass das amerikanische Volk die Schwächen seiner Verfassung fühlt und sie zu beseitigen beginnt. Der Prozess ist langsam, das Land ist zu jung, aber er ist in unaufhaltbarem Gange. Das System der Wahlen war in einem vollkommen auf sich selbst gestellten Kolonisationslande, in dem es an allen staatlichen Gewalten fehlte, unumgänglich; denn man konnte unter den ersten Kolonisatoren doch nicht um die Führung gemeinsamer Angelegenheiten boxen oder sich schiessen. Dass auf 4.000 km Entfernung hin London oder Paris die einzelnen Siedlungen verwalten, war im 17. und 18. Jahrhundert noch mehr ausgeschlossen. So konnten und mussten diese von Unabhängigkeitssinn erfüllten Männer die Auslese der Geeignetsten einer Wahl anvertrauen. Dieses System war auch in einem Zeitalter einfacherer Wirtschafts- und Verwaltungszustände. In dem die Menschen sich um ihren Charakter kannte, zuverlässig. Nun aber hat die moderne Technik die Räume verkleinert, Kapital und Menschen zusammengeballt. Wirtschaftszentren zwischen Ost und West, Nord und Süd geknüpft und damit die bisherigen Grenzen der einzelnen Bundesstaaten durchbrochen und ihre organischen Wirkungsmöglichkeiten verschoben. In einem Zeitalter, in dem in Deutschland die wirtschaftliche Entwicklung die Schlagbäume zwischen Länderketzen beseitigte, sind in den Vereinigten Staaten, viel langsamer als in Europa, die Einzel-

staaten einander nähergerückt; was in Deutschland sich von 1830 - 1870 vollzogen hat, ist in den Vereinigten Staaten noch im Gange. Aber in den dicht bevölkerten Gebieten kennen sich heute die Menschen schlechter als früher in weiteren, dünner besiedelten Räumen; so ist der Zustand der Verfassung und Verwaltung zweifellos nach den verschiedensten Richtungen hin reformbedürftig. An der Verfassung selbst aber möchte man möglichst grundsätzlich nichts ändern; man fühlt hier angelsächsisch. Aber leider ist die amerikanische Verfassung nicht so elastisch wie die englische. Sie ist im Gegenteil zu dieser in allen Einzelheiten g e s c h r i e b e n , und so ist es nicht so einfach, in ihr eine organische Entwicklung sich vollziehen zu lassen. Hier beginnt die Bedeutung des Supreme Court, der im einzelnen Falle festzustellen hat, ob Gesetze oder Akte des Präsidenten verfassungsgemäss sind oder nicht, und der hier natürlich mannigfache Möglichkeiten organischer Fortentwicklung in der Hand hat. Aber diese organische Entwicklung wird den Vereinigten Staaten viel schwerer als England. In der englischen Verfassung wird der Tradition durch den König, der Anschauung des Volkes durch das Parlament, der Notwendigkeit der Gegenwart und einer übersehbaren Zukunft durch die Regierung ein geradezu idealer Ausgleich in Verkörperung und Raum geschaffen. In den Vereinigten Staaten hat der Präsident nicht nur die repräsentative Funktion des Staatsoberhauptes, sondern auch die Verwaltende der Regierung, anders wie in Frankreich. Eine solche Zusammenlegung kann eine Stärkung sein, sie wird sich aber nur dann segensreich auswirken, wenn ihr Träger ungewöhnlich weise ist, sonst muss die eine Funktion die andere schwächen. Roosevelt, ein Mann von grosser Initiative, lässt sich durch die Anforderungen des Tages zu einer viel zu hitzigen und sprunghaften Initiative verleiten. Dadurch hat er sich immer weniger fähig gemacht, als Staatsoberhaupt über den Strömungen der Parteien und Interessen zu stehen und ausgleichend zu wirken. Der Einsatz des Supreme Courts in die politische Fortentwicklung und Gestaltung muss zu immer grösseren Unerträglichkeiten führen. Es ist schon fast unerträglich einen Gerichtshof sich rechtsprechend auf dem Gebiete reiner wirtschaftlichen Entscheidungen bestätigen zu sehen. Das haben wir auch in Deutschland erfahren. Wirtschaftliche Entscheidungen sind immer Frage der Zweckmässigkeit und des persönlichen Könnens; ein

ordentliches Gericht wird mit unlösbaren Aufgaben belastet, wenn es z.B. entscheiden soll, ob bei der Bemessung der Strompreise der Wiederbeschaffungswert der Erzeugung und Anlage, oder wie Roosevelt es neuerdings verlangt, ein vernünftiger Wert zugrunde gelegt wird. Der Supreme Court hat offenbar aus rein politischen Gründen der wirtschaftlich unhaltbaren Meinung des Präsidenten stattgegeben. Je stärker wirtschaftliche und soziale Spannungen wechseln, je mehr daher die Elastizität der Verfassung beansprucht wird, um so stärker wird der Supreme Court in den Mittelpunkt aller Leidenschaften gestellt. Schliesslich muss er in Gefahr geraten, den hohen Ruf höchster Sachkunde, vollkommener Unabhängigkeit und absoluter Unparteilichkeit zu verlieren. Hier liegen weitere Schwierigkeiten in der Verfassung der USA, und so kommt es gerade auf die Person des Präsidenten in ganz besonderem Masse an. Roosevelt hat das erkannt, aber nach meiner Überzeugung die Aufgaben grundfalsch angefasst, ich möchte sagen, geradezu laienhaft. Er wird das Amt des Präsidenten der Vereinigten Staaten schwer belastet zurücklassen, und da er nicht mit Unrecht als ein Mann mit übertriebener Eigenwilligkeit gilt, so werden die Vereinigten Staaten nichts weniger als geneigt sein, die Verfassung in der Richtung grösserer persönlicher Führung zu ändern.

In einer solchen Verfassung sind nun zwei Aufgaben absolut reif geworden:

1. Gewisse Schlagbäume im Innern müssen durch zentrale Gesetze unter Stärkung organischer Verantwortung der Bundesstaaten beseitigt werden.

2. Die in der Welt entstandenen Schlagbäume müssen in ihrer harten Auswirkung auf die Volkswirtschaft der USA anerkannt oder unter Einsatz der Macht der USA beseitigt werden.

Die Veränderung der Weltlage seit dem Weltkrieg ist nunmehr auch, nachdem des Präsidenten Roosevelt letzte künstliche Mittel gescheitert sind, den Vereinigten Staaten in vollem Umfange fühlbar geworden. Präsident Roosevelt ist zu sehr Amerikaner, als dass er das nicht klar erkennt und die

Doppelaufgabe entsprechend angepackt hätte. Aber nach amerikanischer Art hat er dabei zunächst etwas hastig über das Ziel geschossen. Die Amerikaner, ein wirklich natürliches, herzensgutes und hilfsbereites Volk, das ich hoch schätzen gelernt habe, sagen von sich selbst, dass sie dazu neigen, alles ruckweise und mit einem gewissen Übermass zu tun. Es fehlt die weise, ausgleichende Macht sicherer Tradition. Präsident Roosevelt hat erkannt, dass er die ihm gestellte Aufgabe mit einem unabdingbaren, aber doch für die Spannungen schwierigen Verfassungs- und Verwaltungssystem lösen müsse. Zu einer Änderung der Verfassung kann er aus den erwähnten Gründen nicht schreiten. Sie würde etwa darin zu bestehen haben, die Zuständigkeiten für die Zentralregierung zu verstärken, sich aber nur auf grundsätzliche Gesetze zu beschränken, die Selbstverwaltung der Bundesstaaten zu stärken, die Wahlen zu vermindern und einem fest angestellten Berufsbeamtentum grösseren Eingang in die Verwaltung zu schaffen. Und so hat er sich schliesslich genötigt gefühlt, die Zusammensetzung des Supreme Courts selbst zu ändern. Das ist aber für den Nordamerikaner zu durchsichtig, und sofort hat sich die überwältigende Mehrheit gegen ihn gestellt. Aus welchen inneren Bindungen heraus, habe ich oben dargelegt. Aller dieser Schwierigkeiten Herr zu werden, dazu fehlt es dem Präsidenten Roosevelt an der soliden eigenen Fachkunde. Dazu kann er sich zu wenig von den üblichen Verstrickungen lösen, als Ratgeber nicht erfahrene Männer zu berufen und sie unabhängig wirken zu lassen, sondern er hat sich vielfach zweifellos mit ungeeigneten Ratgebern, insbesondere mit blassen Theoretikern, umgeben. Selbständige Naturen, die es für ihre Pflicht halten, ihrem Gewissen entsprechend ihn zu beraten und zu behandeln, haben gerade in den letzten Monaten in auffällender Zahl wichtige Staatsstellungen verlassen. Jene Theoretiker aber leben, wie überall in der Welt, von der Vorstellung, dass sich alles mit Gesetzen und mit Zentralisierung machen liesse. So ist schliesslich das Reformwerk Roosevelts in genau der entgegengesetzten Richtung gelaufen, wie es hätte laufen müssen. Anstatt die natürliche Reichtumskraft des Landes mit der menschlichen Arbeitskraft zu wirtschaftlich vernünftiger Produktion zu vereinen, hat er finanzielle und wirtschaftliche Kunststücke gemacht, und damit die Wirtschaft zweifellos angekurbelt; aber sie bleibt stehen in dem Moment, in dem die Zen-

tralregierung nicht mehr kurbelt, das heisst, kein gepumptes Geld mehr ausgeben wird oder diese Ausgabe beschränkt. Statt die Selbstverwaltung in den Bundesstaaten zu stärken und lediglich die Macht der Zentralregierung zu grundsätzlichen Richtlinien zu erhöhen, hat Roosevelt das Verantwortungsbewusstsein der Einzelstaaten auf das schwerste erschüttert, wenn nicht gar beseitigt. Statt die Massnahmen Schritt für Schritt je nach den zur Verfügung stehenden Volkskräften einzuleiten, hat er alles auf einmal in Bewegung gesetzt. Es fehlt die überlegene Ruhe dessen, der die Lage erkennt, seine Kräfte richtig einschätzt und gleich dem Feldherrn Schritt für Schritt, wenn auch mit Zeitverlust, die Aufgabe löst. Das meiste, was der Präsident Roosevelt bei aller persönlichen Liebenswürdigkeit und Güte, die ihn auszeichnen soll, getan hat und tut, ist demagogische Improvisation. Ich bin selbst Zeuge der Berichte über die Rundreise gewesen, die er im Hochsommer 1937 nach Mittelwesten und Westen machte. Es war ein Buhlen um die Gunst der Wähler; damit hat er die Gefahr heraufbeschworen, die Autorität der Bundesstaaten auf das schwerste zu schädigen. Ihr Interesse und ihr Verantwortungsgefühl ist stark im Sinken, während die Zentralregierung sich immer mehr aufbläht.

So ist es kein Wunder, dass seine wirtschaftlichen und finanziellen Reformmassnahmen - wie vorausgesagt - sich zum grossen Teil als nur kurzfristig wirksam ^{und} für die Dauer als verhängnisvoll erwiesen haben. Als sie etwa im März 1933 bekannt wurden, begegnete ich in vielen Kreisen einer sehr überheblichen Ablehnung, wenn ich diese Massnahme für falsch oder für verfehlt und zur vollen Erfolglosigkeit verurteilt hinstellte. Noch mitleidiger wurde das Lächeln, wenn ich die Kapital-Inflation voraussagte.

Die Massnahmen des Präsidenten Roosevelt bestanden im wesentlichen in folgendem:

1. Der Farmer erhielt Prämien dafür, dass er die Anbaufläche verkleinerte und die Viehhaltung verringerte. Erfolg dieser Massnahme war, dass USA 1936 Weizen und Schweine einführen musste, Güter, die sie im allgemeinen in grosser Menge exportieren können.

2. Die Preise für landwirtschaftliche Erzeugnisse wurden durch Regierungskäufe, namentlich bei Baumwolle, in die Höhe getrieben. Der Erfolg besteht darin, dass andere Länder ihre Baumwollproduktion verstärkt und zu billigeren Preisen auf den Weltmarkt gebracht haben.

3. Nicht nur die Lebenshaltung des Farmers, sondern auch die Lebenshaltung der Industriearbeiter sollte gesteigert werden; letztere durch Erhöhung der Löhne. Um diese Erhöhung in Gang zu setzen, wurden die Unternehmer verpflichtet, auf Forderung der Mehrarbeit ihrer Arbeiter kollektive Arbeitsverträge abzuschliessen, das heisst, die Gewerkschaften anzuerkennen. Da der amerikanische Arbeiter Individualist ist, und bis dahin sich nur in geringer Zahl gewerkschaftlich organisiert hatte, konnten die Gewerkschaften nichts einfacheres tun, als nunmehr die Arbeiterschaft zu Lohnforderungen aufzureizen und zu versuchen, die Mehrheit in den einzelnen Betrieben hinter sich zu bringen.

Erfolg: 1935 und 1936 ist die Zahl der Arbeitsstreiks stark angestiegen. Diese Streiks haben teilweise einen ordnungs- und ruhestörenden Charakter angenommen. - Man darf aber die Bedeutung dieser Streiks nicht überschätzen. Sie haben sich auf ganz wenige Plätze der nordwestlichen Industriegebiete und auf die Schifffahrt beschränkt, und sich fast immer nur betriebsweise abgespielt. In Amerika herrscht noch so viel sogenannter Wildwestgeist, dass man auch Schiessereien bei solchen Gelegenheiten nicht mit europäischen Begriffen messen darf. Entscheidend ist aber, dass die Nationalgarde, sofern man sie eingesetzt hat, in vorzüglicher Disziplin überall die Ruhe aufs schnellste wieder hergestellt hat. Es handelt sich also nicht um Bewegungen auf breitem kommunistischem Untergrund, sondern es handelt sich um von den Gewerkschaften angezettelten Lohnkämpfe, die hin und wieder genau wie in Deutschland 1921/22, etwa turbulent wurden, aber von der überwiegend grossen Mehrzahl der Bevölkerung selbst in den Industriegebieten abgelehnt wurden. Hat doch diese Bevölkerung selbst aufs schwerste unter grösseren Streiks zu leiden gehabt. Die Löhne der Arbeiter liegen heute fast überall über den Löhnen von 1929. Die Arbeitszeit ist aber gleichzeitig verringert, und so ist die Gesamtproduktion verteuert. Der Arbeiter hat zwar einen höheren Lohn, aber keinen wesentlich höheren Le-

benzstandard, weil ja auch für ihn die Preise gestiegen sind. Der Farmer aber steht erhöhten Industriepreisen gegenüber und sieht ausserdem neuerdings seine Agrarpreise wieder heruntergehen.

4. Was beispielsweise Deutschland auf dem Gebiete der sozialen Gesetzgebung im Verlaufe von vier Jahrzehnten aufgebaut hat, hat der Herr Roosevelt im wesentlichen in wenigen Jahren schaffen wollen. Der Social security enthält Bestimmungen über Altersversicherung, Invalidenversicherung, Unfallversicherung und Arbeitslosenversicherung. Mit einer ausserordentlichen Plötzlichkeit ist die amerikanische Produktion mit hohen Beträgen belastet. Beiträge, an die sich die deutsche Wirtschaft erst im Laufe der Jahre zu gewöhnen brauchte.

Erfolg: Auf diese Weise sind plötzlich sehr hohe Beiträge der Kaufkraft des Einzelnen entzogen und thesauriert; diese Tatsache wirkt wirtschaftshemmend. Die zentralisierten Beträge werden aber nicht einmal für den Versicherungszweck verwendet, sondern sie fliessen dem amerikanischen Schatzamt zu, das sie nunmehr benutzt, um die Bedürfnisse des ausserordentlichen Stats zu bestreiten, dafür natürlich die Verantwortung übernimmt, die laufenden und immer höher steigenden sozialen Versicherungsleistungen aus dem ausserordentlichen Haushalt zu decken. Diese Leistungen laufen zur Zeit noch gar nicht. Einige beginnen erst in fünf oder noch ferneren Jahren. Dann steht das amerikanische Schatzamt vor einer steigenden Ausgabenflut, deren Deckungsmittel bereits verbraucht sind.

5. Um die Kaufkraft zu beleben, werden die nicht als Dividenden verteilten Beträge der Wirtschaftsgesellschaften besonders hoch besteuert; man hofft dadurch die Aktionäre in den Stand zu setzen, mehr zu kaufen und dadurch die Gütererzeugung anzuregen. Der Erfolg dieser kindlichen Massnahme ist so, wie vorausszusehen war, - die meisten Gesellschaften haben die Dividenden stark erhöht. Aber volkswirtschaftlich hat sie lediglich dazu geführt, den Verbrauch an Konsumgütern, den Luxus in Wohnungen etc. zu steigern. Dagegen ist die Investitionstätigkeit der Gesellschaften auf ein Minimum zusammengeschrunpft. Das bedeutet nicht nur eine Verschlechterung der Zukunftsaussichten der amerikanischen Industrie, sondern bedeutet auch

eine Verminderung der Zahl der in der Investitionsindustrie beschäftigten Arbeiter. Man hat also bei diesen - nach Adam Riese - genau so viel Kaufkraft verlichtet, wie bei den Aktienären geschaffen.

6. Die Federal Government hat Mittel zur Verfügung gestellt, um die sogenannten "slums" zu beseitigen. Ich habe mir die slums in allen Teilen Amerikas angesehen. Ich habe nirgends so schlechte Wohnverhältnisse gefunden, wie sie mir aus den deutschen Großstädten bekannt sind. Häuser ohne jede Hoffläche habe ich überhaupt nicht gesehen. Weil dem so ist, hat man bei Neubauten - um einen Anreiz zur Erriistung zu schaffen - in Zahl und Ausstattung der Räume sehr weit gehen lassen. Ein Bad ist in jeder Wohnung selbstverständlich, ebenso wie ein Frigidaire in der Küche. Da die so bestellten Wohnungen ungewöhnlich teuer wurden, hat die Federal Government schliesslich rund 50% der Baukosten als verlorenen Zuschuss gegeben.

Nach hat diese ganze Wohnungsbauerei lebhaft an die Wohnungsbaupolitik erinnert, die von den meisten Großstädten bis 1929 betrieben wurde, und die sich finanziell als unhaltbar erwies. Die USA haben daraus nichts gelernt. Sie haben in Gegenteil ganz künstliche Städte aus solchen Wohnungen errichtet, stehen aber nun vor der Tatsache, dass sie diese Wohnungspolitik sich nicht weiter leisten können, denn es ist natürlich unverträglich, rund 25 Millionen Arbeiterfamilien in bescheidenen Altwohnungen zu lassen und von ihnen Steuern zu erheben dafür, dass einige Hunderttausend Familien in Wohnungen leben, die man zum Teil geradezu als Luxuswohnungen ansprechen kann.

7. Über den ausserordentlichen Haushalt wurden immer grössere Beträge zur Verfügung gestellt, um Arbeitslose bei den öffentlichen Werken zu beschäftigen. Das Autostrassennetz ist in wesentlichen ausgebaut; selbst durch die wüsten Arizonas und durch die ganz verkehrsarmen Staaten Nevada und Wyoming gehen breite Autostrassen.

Erfolg: Vor wenigen Monaten hat sich der Präsident gezwungen gesehen, dem Kongress mitzuteilen, dass die weiteren Strassenbauten wesentlich eingeschränkt werden müssten, weil die Mittel nicht mehr aufgebracht werden können. Ausserdem stellt

sich nunmehr heraus, dass die Unterhaltung wesentlich höhere Mittel beansprucht als vorausgesehen. Zu diesem Zweck wird die Betriebsstoffsteuer in den einzelnen Staaten ständig erhöht. Das Fahren wird also immer teurer. Endlich sind die Eisenbahnen im Wettbewerb einer ungleichartigen Grundlage ausgesetzt, denn während sie den Bau ihrer Strassen einschliesslich der Grundstückserwerbskosten selbst bezahlen müssen und die Unterhaltung zu tragen haben, sind fast alle Automobilstrassen mit öffentlichen Mitteln gebaut. Dieser Wettbewerb kommt in sinkenden Einnahmen der Eisenbahnen zum Ausdruck. Dadurch ist die Lage der Eisenbahn immer kritischer geworden. Der technische Stand der Eisenbahnen ist gut, zum Teil sogar hervorragend. Ihre Personalausrüstung ist genau wie in Canada viel zu aufwändig. Nun hat man aber den Einfluss der Zentralregierung auf die Eisenbahnen, der in der Kriegszeit stabilisiert ist, ausgenutzt, um sie zu Lohnerhöhungen zu zwingen unter der Devise, der Lebensstandard müsse erhöht werden. Die Folge aller dieser Massnahmen ist nun, dass die Eisenbahnen bedeutende Tarifierhöhungen beantragt und zum grossen Teil Ende 1937 bewilligt erhalten haben. Die durch die Lohnerhöhungen in Gang gesetzte Schraube ohne Ende ist damit weiterhin in die Höhe gedreht.

8. Mit öffentlichen Schulden sind auch in den meisten Städten, insbesondere grösseren Städten, mehr oder minder aufwändige öffentliche Gebäude errichtet. Das Volksempfinden wird besonders freundlich berührt durch die Tatsache, dass gerade die staatlichen Steuerbehörden besonders üppig untergebracht sind.

Erfolg: Die Gebäude stehen da, sie kosten grössere Unterhaltung als die alten, bescheideneren Gebäude. Die Unterhaltung muss das Volk aufbringen. Aber mit der Fertigstellung der Gebäude ist die durch ihren Bau geschaffene Arbeitsgelegenheit auch beendet. Bildlich gesprochen: neben den vollendeten Gebäuden stehen die neuen Arbeitslosen und die neuen Schulden. Einen ganz besonders auffälligen Eindruck von dieser Tatsache habe ich in Kansas City erhalten. Dort wurde mir die Hauptstrasse, die der Friedrichstrasse in Berlin ähnelt, gezeigt. Mindestens jedes dritte Haus war zu vermieten, Läden und Wohnungen. Aber im Brennpunkt der Strasse stand ein neues Rathaus, innen fast ganz aus Marmor !

9. Ein wesentlicher Teil der geborgten "Arbeitsbeschaffungsgelder" ist verwandt, um sogenannte Bodenkonservierung zu betreiben. Ich habe bereits auf Seite 3 kurz auf die verschiedenen Ursachen verwiesen, aus denen heraus der Bestand des fruchtbaren amerikanischen Bodens gefährdet ist. Es handelt sich in der Hauptsache um die verheerenden Wirkungen von Wasser und Wind auf ungeschütztem Boden. Die Haupthilfe liegt in der richtigen Terrassierung, Begrünung und gegebenenfalls Beforstung der wunden Stellen, der kleinen Täler usw., also vieler Kleinarbeit. Dem Zuge der Zeit entsprechend, hat man sich aber auch in den Vereinigten Staaten verleiten lassen, zunächst auffallend grosse Arbeiten in Angriff zu nehmen und sie an Zahl und Umfang zu übertreiben. Es offenbart sich auch hier die bedauerliche Tatsache, dass wir der gewaltigen Kraft der Technik noch nicht Herr geworden sind. So hat man auch in den Vereinigten Staaten zunächst an den Hauptflüssen und an ihren Zubringern grosse Stauwerke errichtet. Eine bestimmte Zahl von ihnen schützt sicherlich mit Zuverlässigkeit die unteren Stromtäler vor Überschwemmungen, aber ebenso zweifellos ist es, dass andere diesem Zweck nicht mehr dienen, insbesondere nicht die Auswaschung der Humusmassen verhindern. So hat man denn andere Gründe für die Errichtung solcher grossartigen, die menschliche Schöpfungskraft begeisternde Werke gefunden. Man will die Flüsse schiffbar machen. Nun, ich habe selbst auf den grossen Strömen verhältnismässig nur noch schwache Schifffahrt gesehen. Eisenbahnen und Autostrassen sind in einem Ausmasse vorhanden, dass die Flußschifffahrt darunter stark zurückgegangen ist. Da also diese Begründung für die Errichtung der Staudämme nicht mehr ausreicht, so hat man sie benutzt, um Elektrizitätswerke anzulegen, und da an solchen ausser für die Herstellung künstlichen Düngers (Wilson-Damm) kein Bedarf ist, hat man nun wieder behauptet, die privaten Elektrizitätswerke hätten den Verbraucher übervorteilt, und so müsse man ihnen einen öffentlichen Wettbewerb auf die Nase setzen. Selbst wenn dem so wäre, hätte der Staat mit anderen Mitteln als mit entbehrlichen Kapitalinvestitionen vorgehen können.

Erfolg: Die Bodenkonservierung ist, da auf die Kleinarbeit nicht der gleiche Wert gelegt ist wie auf die grossen Staudämme

noch nicht gelungen. Der Elektrizitätsmarkt ist mit einem Überangebot von Kraft in Aufregung gebracht worden. Zweifellos ist ein Teil des investierten Kapitals verloren.

10. Die jungen Arbeitslosen haben Arbeitsgelegenheit in Arbeitslagern erhalten. Sie sind vom Civilian Conservation Corps (C.C.C.) angelegt und entsprechen etwa den deutschen Arbeitsdienstlagern. Die jungen Leute werden auch im wesentlichen mit den gleichen Arbeiten beschäftigt. Der Arbeitsdienst ist aber nicht Pflicht. Es werden nur durch die örtlichen Fürsorgestellten junge Arbeitslose den Lagern zugeführt; sie können in ihnen bis zum 23. Lebensjahre verbleiben und erhalten neben freier Unterkunft, Beköstigung und Bekleidung sh 30 monatlich, von denen 25 sh an die Familien abgeführt werden. Obwohl in diesen Camps so gut wie jede militärische Disziplin fehlt (sie werden allerdings von Reserveoffizieren geleitet), kann man diese Einrichtung der Roosevelt-Regierung im wesentlichen als gelungen und den amerikanischen Zwecken und Eigenart entsprechen bezeichnen.

Das Gesamtergebnis ist, wie schon bei den einzelnen Punkten angedeutet, aber auch von weiten Gesichtspunkten aus betrachtet, negativ. Gewiss ist die Zahl der Arbeitslosen einige Jahr lang auf etwa ein Viertel heruntergeschraubt,; aber da alle diese Maßnahmen entweder in sich naturwidrig waren oder nur mit gepumpten Gelde durchgeführt wurden, ist entweder wie bei den Agrarmassnahmen die Naturwidrigkeit bereits offenbar geworden oder die Wirksamkeit hört auf, sobald die Pumpmaschine des Staates langsamer arbeitet. Man scheint es mit neuerdings auch in Europa auftauchenden Theorien zu halten, die einen Ausgleich des öffentlichen Haushaltes nicht für wesentlich erachten, während er in Wahrheit die zwar harte, aber unerlässliche Voraussetzung für die Gesundung der Wirtschaft ist. Seit Ende 1932, also in rund fünf Jahren, sind die Gesamtschulden der Federal Gouvernment um rund 19 Milliarden, also um jährlich beinahe vier Milliarden, gesteigert. Der grösste Teil dieser Schulden ist kurz- und mittelfristig. Die Zahlen sind bekannt, sie werden wöchentlich amtlich veröffentlicht. - Es werden keine Anleihen aufgelegt, sondern Regierungsbonds ausgegeben, die von dem Banksystem aufgenommen werden müssen. Hiermit ist eine Kapitalinflation eingeleitet. Denn diese kurzfristigen Bonds werden ja nicht prompt zurückgezahlt, sondern immer wieder erneuert, geistern also, weder durch tauschbare Werte noch in Annuitäten

durch einen ausgeglichenen Etat gedeckt, auf dem Kapitalmarkt umher. Die schweren Erschütterungen, die der amerikanische Aktienmarkt in den letzten Monaten erlitten hat, sind zweifellos zum grossen Teil erste Anzeichen dafür, dass die Kapitalinflation sich bemerkbar macht. Die steigenden Preise sind ein Zeichen dafür, dass diese Kapitalinflation bereits beginnt und auch im täglichen Leben sich auswirkt.

Die Erfolgslosigkeit der Agrarschutzgesetzgebung ist ebenfalls eine offene Tatsache. Es ist also kein Wunder, dass das Vertrauen in den Präsidenten Roosevelt nicht nur bei seinen politischen Gegnern sondern auch unter seinen politischen Anhängern weitgehend erschüttert ist. Ich habe vollkommen bestätigt gefunden, was ich von hier aus nur auf Grund wirtschaftlicher Erfahrung und auf Grund finanzieller Erkenntnisse, die ja beide im gleichen Masse auf unabänderliche Naturgesetze zurückgehen, vermuten konnte.

Die Enttäuschung hat zu einer lebhaften öffentlichen Auseinandersetzung Veranlassung gegeben, die auch heute noch im vollen Gange ist, und in die der Präsident Roosevelt von Zeit zu Zeit durch Reden und Verlautbarungen eingreift. Diese öffentliche Auseinandersetzung hat den Nachteil, dass die Vertrauenskrise schnell hereinbricht. Sie hat den Vorteil, dass unabänderliche Erkenntnisse sich in der breiten Masse schneller durchsetzen, und so eine Grundlage für eine gesunde Reform geschaffen wird. Man darf von aussen her sich nicht dem bequemen aber verhängnisvollen Irrtum hingeben, dass diese Vertrauenskrise die Vereinigten Staaten schwer erschüttern wird. Es handelt sich um ein junges Land, in dem die Härte des Lebenskampfes noch als natürlich empfunden wird. In den Vereinigten Staaten wird eine allgemeine Vertrauenskrise nach menschlichem Ermessen immer ein Zeichen der Vernunft sein. Dieses wird sich noch nicht heute und noch nicht morgen durchsetzen, aber sie ist zweifellos - soweit ich mir einen Einblick habe schaffen können - in der Bildung begriffen, auch bei den Arbeitern.

Der Einsicht, dass es so nicht weitergeht, kann sich selbst Präsident Roosevelt nicht entziehen. Er hat deswegen zu dem in der amerikanischen Geschichte ganz seltenen Mittel gegriffen, im Herbst vorigen Jahres eine Sondersession des Kon-

gresses einzuberufen. Sie sollte eine neue Agrarschutzgesetzgebung, ein Gesetz über Arbeitszeit und Löhne, und wenn möglich auch ein Gesetz zur Reform der Wohnungsbaupolitik beschliessen. Keines dieser Gesetze ist in der Sondersession erledigt. Auch dies war voraussehbar. Denn was der Präsident vorschlug, war keine Reform, sondern praktisch ein Verharren auf falschem Wege.

Die Baumwoll- und Weizenernte dieses Jahres ist besonders gut. Dadurch hat sich die Regierung verleiten lassen, ihre alten Ladenhüter der Beschränkung der Anbaufläche, der Heraufsetzung der landwirtschaftlichen Preise etc. wieder hervorzuholen. In Deutschland ist es leicht, Agrarpreise auf einer Mindesthöhe zu stabilisieren, weil wir nicht genug erzeugen; in Amerika ist dies, weil zuviel erzeugt wird, einfach unmöglich. Und da man das eben erst in den vergangenen Jahren durchexerziert hat, so hat man auch kein System für diese Quadratur des Zirkels finden können. Ein wüstes Durcheinander von Vorschlägen hat die Arbeit des Kongresses belastet. Man kam sogar in der Regierung auf die Idee, eigene Landberatungsstellen zu errichten, die dem einzelnen Bauern einen Plan für die Bewirtschaftung seiner Farm an die Hand geben sollten. Jeder, der diesen Plan anwenden würde, sollte eine Prämie erhalten. Wäre ein solches System schon in jedem Lande dem Bauern gegenüber zum Tode verurteilt, so ist es in einem Kontinent, dessen Klimate, dessen Menschen und dessen Absatzverhältnisse vollkommen verschieden sind, geradezu absurd. Alle diese Pläne sind am gesunden Sinn der Mehrheit des Volkes jetzt eben gescheitert.

Denn in Wahrheit sind die U. S. A. nunmehr zu einer ganz grundlegenden Entscheidung gezwungen. Die Notlage der Landwirtschaft ist eine Folge der Zerrüttung des Weltmarktes und der Verengung des Güteraustausches in der Welt. Entweder finden sich die USA mit dieser Tatsache ab, dann müssen sie zu einer Beschränkung der landwirtschaftlichen Erzeugung kommen; sie kann sich nur auf dem natürlichen Wege der Ausscheidung der schlechtesten Böden und der schlechtesten Wirtschaften vollziehen. Das ist zweifellos ein langwieriger - von wirtschaftlichen und sozialpolitischen Spannungen erfüllter - Prozess. Wird dieser Weg gegangen, so muss er auch den sehr hohen Lebensstandard der Industriearbeiter senken, damit nicht nur der Bauer die Kosten der veränderten politischen und wirtschaftlichen Weltlage trägt. Dieser Weg also bedeutet die Senkung des Lebens-

standards des ganzen nordamerikanischen Volkes, und es gibt keine Massnahme, die gerade in USA unpopulärer wäre als diese. Denn das Land lebt seit 1787 im wesentlichen der Idee der Verbesserung des Lebensstandards, also in Richtung eines schon in der Verfassung bestimmten Zieles. Oder der zweite Weg wird beschritten. Er kann nur in der Wiedergewinnung der Absatzmärkte, das heisst in der Wiederherstellung einer gesunden Weltwirtschaft bestehen. Welcher Kräfteanstrengung es hierzu bedarf, werde ich noch erwähnen.

Die Idee, die Arbeitszeit zu beschränken und Minimallöhne einzuführen, kann man nur als unsinnig bezeichnen. Ist eine solche Idee schon an sich sinnlos, weil sie zu einer Verteuerung der Gütererzeugung und damit nicht zu einer Verbesserung sondern zu einer Verschlechterung der Lebenshaltung führt, so ist sie in der gegenwärtigen Weltlage angesichts der besonderen Lage in USA und endlich nach dem soeben erlebten Zusammenbruch dieser Idee in Frankreich geradezu kindlich. Das weiss auch das amerikanische Volk, und deswegen ist bisher aus diesem Gesetz auch nichts geworden.

Der von aussen nach USA Blickende wird gerade zunächst in diesen Monaten ein förmliches Tohuwabohu von Ideen, Vorschlägen und Massnahmen erblicken. Er wird erstaunt sein über das Durcheinander sich widersprechender Lösungsversuche. Präsident Roosevelt trägt zu diesem Tohuwabohu selbst bei. Einmal sollen es einige vierzig Familien sein, die das Land aussaugen, dann wieder die Trusts, schliesslich Holding-Gesellschaften. Das sind im wesentlichen und jedenfalls in der Verallgemeinerung Phantasievorstellungen, aus einem im übrigen schon verstaubten marxistischen Sprachgebrauch hervorgeholt. Für keine von diesen Behauptungen ist irgend ein Beweis angetreten. Sie sind nur aufgestellt, um der Kritik am eigenen Versagen sich für einige Zeit zu entziehen. Gewiss mögen hier und da wirtschaftliche überflüssige Zwischenglieder in den natürlichen Kreislauf der Wirtschaft eingeschaltet sein, ihnen hat bisher und besonders in den Vereinigten Staaten, der Wettbewerb immer noch entgegengewirkt. Zweifellos beziehen auch in den Vereinigten Staaten Menschen ohne entsprechende Gegenleistungen ungewöhnlich hohe Einkommen, aber selbst wenn, was nicht der Fall ist, tausend Millionen Dollars fehlgeleitet werden, so würde immer nur das Lohn Einkommen für 500 000 Arbeiter sein. In Wirklichkeit werden ja aber auch diese zehn Milliarden der Wirtschaft und

damit der Beschäftigung von Menschen wieder zugeführt. Es handelt sich mehr um soziale denn um wirtschaftliche Fragen. Der Nordamerikaner denkt auch gar nicht daran, auf diese Ablenkungsmanöver hineinzufallen. Es wäre also vollkommen irrig anzunehmen, dass dieses offenbare Durcheinander zu einem wirtschaftlichen Zusammenbruch und zu einer politischen Handlungsunfähigkeit der Vereinigten Staaten führen wird. Die Vereinigten Staaten verfügen, wie eingangs dargelegt, über einen für die berechenbare Zukunft unerschöpflichen Reichtum an Boden, Bodenschätzen und Erzeugungsmöglichkeiten. Hunger ist ausgeschlossen, wenn die Staatsführung dieses Problem als solches erfasst hat und anpackt. - Selbst die wachsende Zahl der Arbeitslosen darf nicht zu falschen Schlussfolgerungen führen. Die letzte Arbeitslosenzählung, die sich gerade während meiner Anwesenheit in den USA vollzog, erschien mir von vornherein naiv. Wenn ich jedem Haushalt die Frage vorlege, welche Familienmitglieder beschäftigt und welche arbeitslos sind, und wenn jeder nach jahrelanger Gewöhnung an das öffentliche Unterstützungswesen in dem Gefühl lebt, er könne sich einen Anspruch auf Unterstützung durch die Art der Ausfüllung des Fragebogens sichern, so wird selbstverständlich das Ergebnis einer solchen Zählung (7 Millionen Arbeitslose) zu hohe Zahlen bringen. Aber abgesehen von dieser technischen Unvollkommenheit und von dem natürlichen Reichtum der USA erscheint mir entscheidend die innere Haltung des einzelnen Menschen und die ist, wie bereits erwähnt, auf Selbstständigkeit und Unabhängigkeit gerichtet. Die Idee, dass Leben wirtschaftlicher Lebenskampf ist, ist, wie erwähnt, in den meisten Nordamerikanern noch ganz lebendig. Die Idee ist nur durch ein gerade von Präsident Roosevelt immer wieder ausgebildetes öffentliches Unterstützungswesen der offenen Sicht entzogen. Aber der Wille, um das Leben und um seine Gestaltung zu kämpfen, ist vorhanden. Die Erkenntnis, dass letzten Endes jeder Einzelne, selbst in der Ordnung des Staates in erster Linie verantwortlich ist, sein Leben durch Arbeit, wenn auch unter harten Bedingungen, zu erhalten, ist in den Menschen der Vereinigten Staaten weitaus stärker als in Europa. Schliesslich ist auch das Überwiegen des Angelsachsentums in der Zusammensetzung der Bevölkerung gerade in diesem Sinne von Bedeutung. Ich habe insbesondere bei Arbeitern eine ausserordentlich ruhige, klare und natürliche Haltung Wirtschaftsfragen gegenüber gefunden. Die radikale Organisation der Arbeiterschaft unter Lewis hat ihren

Höhepunkt überschritten. Sie hat bei den Bürgermeisterwahlen in Detroit, das die schweren Streiks in den letzten Jahren erlebt hat, eine glatte Niederlage erlitten. Die sehr viel massvollere Bewegung der American Federation of Labour unter Präsident Green, gewinnt immer mehr an Boden. Die Männer dieser Bewegung wissen ganz genau, dass auch die Lebensmöglichkeiten des Arbeiters von der Erhaltung und Bildung des Kapitals abhängen, dass Lohnpolitik Rücksicht nehmen muss auf den Absatzmarkt und dass Preissteigerungen vermieden werden müssen.

So ist die Erkenntnis, dass es so nicht weitergeht, dass der Staat seinen Haushalt, der seit mehreren Jahren unausgeglichen ist und dessen Defizit weiter steigt, wieder in Ordnung bringen muss, dass es nicht auf öffentliche Arbeiten ankommt, sondern auf die Freimachung des Weges des Güteraustauschs durch verbesserte, vermehrte und verbilligte Produktion, heute in allen politischen und wirtschaftlichen Gruppen vorherrschend, und dies ist entscheidend. - Es ist nicht entscheidend, dass Präsident Roosevelt in seiner Neujahrsbotschaft wieder sein altes Lied singt - der Lebensstandard des amerikanischen Volkes m ü s s e erhöht, das Nationaleinkommen von rund 70 auf rund 100 Milliarden gesteigert werden. Diese Phantasien, die man wohl aussprechen aber nichts anders verwirklichen kann, als dass man zunächst den Menschen an die harte Tatsache gewöhnt, dass er, um besser zu leben, mehr arbeiten muss, nehmen wohl nur ganz wenige Amerikaner ernst. Nur die Jugend wird durch solche Demagogien verführt und schliesslich bitter enttäuscht werden.

Ich bin zu der Überzeugung gekommen, dass die Vereinigten Staaten s e h r s c h w e r e n Z e i t e n i n i h r e r V o l k s w i r t s c h a f t e n t g e g e n g e h e n , aber ich bin ebenso überzeugt, dass sie dieser Schwierigkeiten Herr werden, und zwar wahrscheinlich eines Tages sehr überraschend. Denn der Amerikaner neigt - wie erwähnt - zu sprunghaftem Handeln und unterscheidet sich in dieser Beziehung stark vom Engländer. Im ganzen Volk arbeitet noch der Kolohistengeist, und die Weiträumigkeit des Lebens in einem Raum mit so verschiedenartigen Klimaten bringt zweifellos den Menschen allmählich in gewisse Spannungen. Diese Sprunghaftigkeit ist aber eine Tatsache, und man muss mit ihr rechnen. Ich bin der Überzeugung, dass jedenfalls auf dem Gebiete der Wirtschaftspolitik sich in absehbarer Zeit die

politischen Parteien, die Vertreter des Kapitals, insbesondere der Industrie, und die Vertreter der Arbeiter über den Kopf des Präsidenten Roosevelt hinweg die Hände reichen werden. Diese Bewegung könnte so stark werden, dass sie den Präsidenten in irgend einer Form geradezu ausschaltet. Das wird aber zu keiner Schwächung, sondern zu einer Stärkung der Vereinigten Staaten führen. Nach aussen wird man sich den Luxus entscheidender innerer Spannungen nur leisten, wenn die weltpolitische Entwicklung den Vereinigten Staaten einen solchen Luxu gestatten.

Nach dem, was ich habe beobachten können, wird diese ganze Entwicklung sich im Rahmen des bisherigen Systems vollziehen. Die Vereinigten Staaten gehen keinem irgendwie gearteten "Ein-Mann-System" entgegen, sondern in absehbarer Zeit einer Periode der Zusammenarbeit sachverständiger Männer. Das wird eine Stärkung bedeuten. Man wird die inneren Spannungen um so sicherer überwinden, je mehr die Entwicklung der Lage in der Welt die Aufmerksamkeit nach aussen lenkt und geschlossenen Kräfteinsatz fordert.

Was die Beziehung der Vereinigten Staaten zu Deutschland betrifft, so bin ich, im ganzen Lande und in allen Bevölkerungsschichten herumgekommen, niemals einer deutschfeindlichen Äusserung oder Haltung begegnet. Nun muss man berücksichtigen, dass der Amerikaner zu einer ausserordentlichen Höflichkeit, namentlich Fremden gegenüber neigt und jeder Unannehmlichkeit durch vorsichtige Zurückhaltung aus dem Wege geht. Aber selbst wenn ich dies in Rechnung stelle, bleibt so viel an spontanen Äusserungen des Verständnisses und der freundlichen Gesinnung übrig, dass ich nur sagen kann, es ist nicht einmal eine neutrale abwartende Stimmung festzustellen, sondern der ausgesprochene Wunsch, mit Deutschland in freundlichen Beziehungen zu stehen. Man darf sich hier durch die Tatsache der Boykottbewegung nicht den Blick trüben lassen. Sie hat ihren Hauptsitz in New York; das ist natürlich und verblasst mit der Entfernung von New York. Man muss wissen, dass es kaum einen Klub in den Vereinigten Staaten gibt, der Juden aufnimmt; dass in manchen Hotels Juden keinen Zutritt haben und dass wohl auf allen Universitäten der Prozentsatz der jüdischen Studenten unausgesprochen festgelegt ist. Man hat also eine bestimmte, den Angelsachsen eigentümliche Zurückhaltung gegenüber dem Juden, aber man spricht darüber nicht

gern. Meines Erachtens ist die ganze Boykottbewegung zu Ende in dem Augenblick, in dem Deutschland praktisch zu erkennen gibt, dass ihm am Grundsatz gelegen ist, dass aber der einzelne Jude im Rahmen des Gesetzes nicht mit ausserordentlichen Mitteln um jede Existenzmöglichkeit gebracht werden soll. Wenn aber Deutschland die Entwicklung der Judenfrage in Osteuropa zum Anlass nimmt, eine positive Lösung des Judenproblems - Palästina reicht nicht aus - unter allen beteiligten und interessierten Staaten anzuregen, so würde sofort jede Hemmung, die mit dieser Frage in Verbindung steht, auch in den Vereinigten Staaten beseitigt sein, da sich dann das grösste Interesse aller an einer positiven Lösung offenbaren müsste.

Sehr viel bedeutsamer werden die Vorgänge auf kirchlichem Gebiet auch in USA empfunden. Es handelt sich hier nicht um die grundsätzliche Frage, sondern in allen westeuropäischen Ländern und in USA sieht sich die Kirche selbst vor Probleme gestellt. Sie hat vielfach in den letzten Jahrzehnten den Zusammenhang mit dem Volke verloren. Irgendwelche Reformen, um auch die christliche Kirche wieder mit lebendigem Leben zu erfüllen, erscheinen überall notwendig. Insbesondere die Jugend beginnt sich von den materiellen Fragen immer mehr den ideellen zuzuwenden. Aber angesichts der ohnehin schon starken Spannungen auf wirtschaftlichem und sozialem Gebiet ist man beinahe überall davon über durchdrungen, alle diese Fragen auf dem festen Boden des Christentums lösen zu können, auf dem die Kultur seit fast anderthalb Jahrtausenden gewachsen ist. Absolute Sicherung auf Gewissensfreiheit würde auch hier die notwendige Entspannung herbeiführen. Jeder Anschein, als ob man in diese Gewissensfreiheit, in die Freiheit der religiösen Betätigung, in die das Leben der Familie eingreifen wolle, muss vermieden werden. Andernfalls müssen sich die Gegensätze und Spannungen immer mehr vertiefen und verstärken.

Als ganz unerträglich wurde die Betätigung des amerikanischen deutschen Volksbundes bei deutsch Geborenen und nicht-deutschen Amerikanern empfunden. Man weist daraufhin, dass es unmöglich ist, jedem Volksteils, der an der Bildung der Vereinigten Staaten blutmässig mitgewirkt hat, eine politische Betätigung nach dem Vorbilde des Heimatlandes zu gestatten. Das würde zu einer Spannung der Nation führen, und diese wird weder das Volk noch die Regierung dulden.

Endlich wird der Frage des Rechts und der Unabhängigkeit der Richter in Deutschland eine immer grössere Bedeutung beigemessen. Deutschland hat Jahrhunderte lang nicht nur als der Hort der Gewissensfreiheit, sondern auch als Vorbild eines Staates mit in sich gesicherter Rechtspflege gegolten. Wie ich bereits in meinem Bericht über Canada ausgeführt habe, wird in jedem jungen Volk das die Bedeutung des Rechts ganz besonders lebendig empfunden. Auch auf diesem Gebiete bereiten sich bedenkliche Spannungen vor.

Dieses also ist umso verhängnisvoller, als heute noch die Erkenntnis im Bewusstsein aller Nordamerikaner stark ist, dass das Diktat von Versailles für den gegenwärtigen Zustand in der Welt verantwortlich ist. Man ist stolz darauf, es nicht unterschrieben zu haben, aber man empfindet ganz klar trotzdem die Verantwortung für das Verhalten und Versagen des Präsidenten Wilson. Deutschamerikaner haben mir gesagt, dass vor wenigen Jahren sogar noch die Ansicht vorherrschend war, die Vereinigten Staaten seien auf der falschen Seite in den Krieg eingetreten. Diese Stimmung ist besonders auf die nach Amerika zurückgekehrten Angehörigen der Besatzungsarmee verbreitet; in der Tat bin ich häufig Amerikanern begegnet, die mir eben als Angehörige dieser Besatzungsarmee das gleiche versichert haben. Ich bin fest überzeugt, dass in Wahrheit das amerikanische Volk entgegen allem, was man sonst gerade in Deutschland anzunehmen geneigt ist, mit Freuden eine Gelegenheit ergreifen würde, dieses Diktat zu beseitigen, mit Deutschland wieder in freundliche, insbesondere wirtschaftliche Beziehungen zu treten und dem nun schon beinahe 25 Jahre währenden Kampf - denn das Diktat von Versailles ist eine Fortsetzung des Krieges mit anderen Mitteln - ein Ende zu bereiten.

Aber selbstverständlich wäre es verhängnisvoll anzunehmen, dass diese Bereitschaft ohne jede Gegenleistung in die Wirklichkeit zu überführen und dass sie zeitlich unbegrenzt ist.

Die Gegenleistungen liegen, wie überall, auf dem Gebiete der Imponderabilien, und auf der Bereitschaft grundsätzlich wenigstens wieder in einem freien Wirtschaftsverkehr der Völker einzutreten. Man weiss, dass Deutschland hierzu eines Währungskredites bedarf und ist bereit, ihn zu geben. Man weiss aber auch, dass Deutschland einige Voraussetzungen nur aus eigenem Entschluss und

aus eigener Kraft schaffen kann, insbesondere den ausgeglichenen öffentlichen Haushalt.

Was heute noch und wohl ohne besondere Gegenleistungen zu erreichen ist, wäre nach meiner Überzeugung die Duldung der deutschen Exportzuschüsse ohne Anwendung des Anti-Dumping-Gesetzes. Soweit sich mir Gelegenheit bot, habe ich, wie seinerzeit in Finnland, drüben klar gemacht, dass Deutschland mit seinen Exportzuschüssen grundsätzlich genau dasselbe tut wie Amerika mit seiner Dollar-Abwertung, in beiden Fällen werden dem Binnenmarkt Opfer auferlegt, um die Wettbewerbsfähigkeit am Weltmarkt zu steigern. Die Amerikaner beanstanden nur, dass von deutscher Seite der Exportzuschuss nicht allgemein festgesetzt ist, sondern für das einzelne Geschäft verschieden bemessen wird. Sie sehen sich so, namentlich auf dritten Märkten, insbesondere in Südamerika, von Geschäften ausgeschaltet, wenn deutsche Firmen hochwertige Waren liefern zum einem Preise, der offenbar unter Selbstkosten liegt. Es liegt nach meiner Überzeugung nicht im deutschen Interesse, an dieser amerikanischen Einwendung vorüberzugehen. Schon werden in Amerika Stimmen laut, ebenfalls Exportzuschüsse zu gewähren. Dass die USA, wenn sie einmal zu diesem Mittel greifen, über den längeren Atem verfügen, ist ausser jedem Zweifel. Wenn wir dagegen umgekehrt sagen, dass die Exportzuschüsse ein für allemal auf einen der Dollarentwertung entsprechenden Höchstatz begrenzt werden, dann halte ich es nicht für vollkommen ausgeschlossen, die erwähnte Anwendung der Anti-Dumping-Gesetzgebung auszuräumen.

Was dagegen einen a l l g e m e i n e n H a n d e l s - v e r t r a g betrifft, so vermag ich mir nicht mehr vorzustellen, - trotz aller freundlichen Worte, die man auch darüber hin und wieder in Amerika zu hören bekommt - dass jetzt noch die Möglichkeit zu einem solchen Vertrag, abseits einer allgemeinen politischen, England und Frankreich einschliessenden Regelung besteht. Dasselbe gilt von Rohstoffkrediten. Man muss wissen, dass amerikanisches Kapital an diesen Krediten wenig interessiert ist, denn z.B. ein grosser Teil des B a u m w o l l a n b a u s in S ü d - a f r i k a befindet sich in n o r d a m e r i - k a n i s c h e n H ä n d e n . Deutschland kauft also auch in Südamerika praktisch von Nordamerika.

Wie schon erwähnt, stehen die Vereinigten Staaten vor der durch ihr eigenes Interesse diktierten und daher unentrinnbaren Entscheidung, sich entweder mit dem jetzigen Zustand der Welt abzufinden, sich von allen politischen Bindungen fernzuhalten und den Lebensstandard zu senken oder sich zur Verbindung mit der Welt zu bekennen, dann aber auch die hiermit verbundenen Risiken in Kauf zu nehmen. Da nun nach der ganzen Geschichte der Vereinigten Staaten seit mehr als hundert Jahren die Verbesserung des Lebensstandards geradezu ein Glaubenssatz geworden ist, ist es auch nicht verwunderlich, dass die Regierung etwa seit dem Herbst 1937 eindeutig begonnen hat, das Volk für eine Politik der Weltverbindung zu gewinnen. Noch als ich nach den Vereinigten Staaten kam, hörte ich, dass man von der Welt nichts wissen wolle, von ihr enttäuscht sei, kein Opfer bringen wolle, sondern sich mehr und mehr zurückziehen werden. Das sei der Wunsch der überwiegenden Mehrheit des amerikanischen Volkes, zum Ausdruck gebracht ja auch in der ersten Hälfte des Jahres 1937, und zwar durch die Neutralitätsakte. Mir nahestehende einsichtige, sehr deutschfreundliche Amerikaner irischer Abkunft (also England eher unfreundlich gestimmte) sagten mir aber bereits damals, dass es nur einer verhältnismässig kurzen Einwirkung auf das Volk bedürfe, um ihm die entgegengesetzte Politik als die richtige notwendige klarzumachen. Und in der Tat, man kann ja auch von keinem Lebensvollen, der Zukunft glaubensstark und selbstbewusst entgegensehenden Volk erwarten, dass es sich, vor den Entscheid gestellt, schliesslich zum Verzicht entscheidet. Am allerwenigsten kann man das vom amerikanischen Volk erwarten, das in Wahrheit jung und vom Kolonisationsgeist noch erfüllt ist. Besonders wichtig aber ist es, an die Verbesserung des Lebensstandards und an die Erhaltung der Konstitution alles setzen zu müssen, da der amerikanische Arbeiter ganz in dieser Idee aufgewachsen ist. Gerade aus der Arbeiterschaft heraus werden daher der Regierung der Vereinigten Staaten keinerlei Schwierigkeiten entstehen, wenn sie eine Verbindungspolitik einschlägt. Dazu kommt, dass Präsident Roosevelt seit 1932 die Verbesserung des Lebensstandards verkündend, jetzt das Gegenteil zu tun nicht geneigt sein wird. Viel eher aber wird er willens sein, dem Volke klarzumachen, dass es für seinen Lebensstandard in der Weltpolitik Opfer bringen müsse, und er wird sehr geneigt sein, weitere öffentliche Mittel über eine

aufrüstung der Entlastung des Arbeitsmarktes zuzuführen. Den entscheidenden Schritt in dieser Richtung hat der Präsident in seiner Rede in Chicago im September oder Oktober 1937 getan. Er hat damit den richtigen Augenblick für die Amerikaner getroffen, denn sie waren durch das Vorgehen der Japaner in Ostasien soeben in Bewegung geraten. Die Versenkung des amerikanischen Kanonenbootes auf dem Yangtsee wird inzwischen das übrige getan haben. Und so bin ich überzeugt, dass die von unentwegten Pazifisten und Isolationisten vor einigen Monaten eingeleitete Bewegung, die Neutralitätsakte zu verstärken und Kriegserklärungen an eine Volksabstimmung zu binden, eine Niederlage erleiden wird. Viel stärker aber, als das in den Stimmen des Kongresses zum Ausdruck kommt, wird das amerikanische Volk gegen eine solche Politik sich inzwischen innerlich wenden; denn es empfindet und fühlt, was in Ostasien sich auch für USA. anbahnt. Die Vereinigten Staaten werden in kurzen Zwischenräumen ihre Rüstung verstärken und sehr bald in ihren Aufwendungen nicht wesentlich hinter England zurück bleiben.

Soweit sich übersehen lässt, und soweit mir meine Studien auf meiner Reise einen Anhaltspunkt geben, wird Japan aufs Ganze gehen. Es wird sicher die Besetzung Chinas bis dicht vor Hongkong ausdehnen, nach Möglichkeit, d.h., wenn die Lage und die eigenen Kräfte es irgendwie gestatten, aber auch Hongkong, selbst auf die Gefahr eines Konfliktes mit England hin, besetzen, darauf rechnend, dass England zur Zeit noch nicht stark genug ist, in Ostasien aufzutreten und dass dasselbe für die Vereinigten Staaten gilt. Dann wird Japan im besetzten Gebiet Chinas eine neue Regierung einsetzen, die sämtliche Vorrechte weißer Nationen in Ostasien beseitigt, aber auch, was Deutschland mit betrifft, den Japanern den chinesischen Markt ausschliesslich überantworten wird. Auch Wladiwostok wird, wenn möglich, angepackt, da der Japaner die einzigartige Situation der Handlungsunfähigkeit der weißen Rasse aufs Hasserste ausnutzen wird, selbst wenn er sich mit China verständigen sollte. Jedes weiße Volk soll aus dem chinesischen Handel hinausgedrückt werden. Der Japaner wird Deutschland dabei nicht im mindesten schonen, wie er es ja bereits 1914 bewiesen hat. Ja, er wird selbst dafür sorgen,

die Stimmung Chinas so weit wie möglich gegen Deutschland zu lenken.

Nach meinen Reiseeindrücken bin ich überzeugt, dass verantwortungsbewusste Engländer und Amerikaner die Lage und die Absicht Japans nicht anders beurteilen. Gegenüber dieser durch Japan ausgelösten Entwicklung werden die Ideologen (gemeinsamer demokratischer Ideale) nur noch an der Oberfläche eine Rolle spielen. In Wahrheit werden nunmehr die Vereinigten Staaten aus eigenem Interesse in die Linie Englands geführt, denn Ostasien ist in seiner Gesamtheit ein wichtiger Markt für USA.

Somit kann ich im Folgenden das abrunden, was ich über die Empire-Konferenz des Sommers 1937 bisher an Eindrücken gewonnen habe. Denn nunmehr beginnt sich das amerikanische Interesse an einem seine Rohstoffüberschüsse aufsaugenden Handelsvertrage mit England auf das natürlichste zu verbinden mit dem derzeitigen Interesse an einem politischen Zusammengehen.

England sieht sich im Mittelmeer und neuerdings in Ostasien in seinem Empire entscheidend bedroht. Es kann diese Bedrohung nicht hinnehmen. Es kann sie nicht ungemessene Zeit ertragen, ohne durch fortschreitenden Prestigeverlust schliesslich den Zusammenhalt des Empire zu gefährden. Wie sich schon im Juli 1937 in meinen Ausführungen über England finden lässt, ist an dem Willen Englands, das Empire unter allen Umständen zu halten, gar nicht zu zweifeln. Die englische Rüstung ist nach meiner Überzeugung nicht eine Rüstung zur Abschreckung, sondern eine Rüstung zum Gebrauch. Als Abschreckungsrüstung ist sie viel zu teuer. Sie müsste als technische Rüstung in einem Zeitraum von zehn Jahren erneuert werden! Das kann sich selbst das reiche England nicht erlauben. Abgesehen hiervon, habe ich keinen Anlass, auch an dem persönlichen Willen des einzelnen Engländers zu zweifeln, für die englische Weltanschauung im entscheidenden Augenblick alles einzusetzen.

England kann nicht daran denken, bei den Bedrohungen gleichzeitig ein Ende zu machen. Es kann auch, was wohl militärische Sachverständige bestätigen dürften, nicht ohne grosses Risiko daran denken, seine Hauptkräfte nach Ostasien zu verschieben, seine europäische Stellung aber inzwischen ungeklärt zu lassen. Es muss

erst seine europäische, das heisst, seine Mittelmeerstellung, sichern. Auf der anderen Seite aber ist die englische Staatskunst seit jeher darauf gerichtet gewesen, solche Risiken nicht allein zu tragen, sondern andere mit tragen zu lassen. Schon mit Beginn der Aufrüstung ist man dem Gedanken nähergetreten, diesmal - anders als im Weltkriege - sich von vornherein die Mitwirkung der Vereinigten Staaten zu sichern. Man weiss, dass das nur möglich ist, wenn man den Vereinigten Staaten den heissbegehrten Handelsvertrag gewährt. Dieser Handelsvertrag würde für die Vereinigten Staaten eine von ihnen hoch, allerdings viel zu hoch, eingeschätzte, von mir für nicht ganz unbedeutend gehaltene Verbesserung ihrer inneren Wirtschaftslage bedeuten; denn sie hoffen gerade für ihre Agrarüberschüsse dann einen neuen Markt zu haben. Die Vereinigten Staaten sind alle bereit, für diese erste Wiederherstellung alter Weltverbindungen einen Kaufpreis zu zahlen. Dies wissen aber auch die Engländer. Sie wissen aber auch, dass der Handelsvertrag für sie, wie ich in dem canadischen Bericht darzulegen mir erlaubte, eine allmähliche ernsthafteste Lockerung der wirtschaftlichen Interessenverbindung zwischen Dominionen und Mutterland bedeutet. Und so entsteht naturgemäss die klar Lage, dass England sich für den von den Vereinigten Staaten begehrten Handelsvertrag einen politischen Kaufpreis ausbedingen kann und daher auch ausbedingen wird. Auf beiden Seiten, sowohl was England als auch die USA. betrifft, ist man sich der Tragweite der zu treffenden Vereinbarungen offenbar wohl bewusst, daher die lange Dauer der Verhandlungen und die Tatsache, dass trotz der häufigen Ankündigungen des Abschlusses ^{dieser} immer noch nicht vollzogen ist. England hat vor der Unterschrift noch einmal den wohl ernsthaftesten Versuch seit 1909 gemacht, die europäische Front durch Verständigung mit Deutschland zu klären. Wenn eine solche Verständigung möglich ist, so wird England sie bezahlen und wird seinen Handelsvertrag mit Amerika entsprechend dürftiger für die Amerikaner ausfallen lassen; denn der amerikanische Gegenpreis, nämlich das politische Bündnis, ist heute leichter erreichbar, nachdem die Vereinigten Staaten durch die eigene innere wirtschaftliche Entwicklung und durch die Vorgänge in Ostasien fühlbar daran erinnert werden, dass ihr eigenes Interesse sie zum Wiedereintritt in die Weltpolitik zwingt. - So ist letzten Endes, soweit ich sehen kann, die Gesamtlage Englands durch das Vorgehen Japans in Ostasien ernster, gleichzeitig aber auch wesentlich einfacher geworden;

es wächst ihm in USA. ein natürlicher Bundesgenosse zu. England wird nunmehr durch Japan zu dem schnellsten Tempo denkbarer Kraftentfaltung gezwungen.

Dies sind Erwägungen, die in Verbindung mit meinen Studien in USA. mich zu der Annahme bestimmen, dass heute für Deutschland ein Handelsabkommen mit den Vereinigten Staaten abseits der Verständigung in Europa nicht mehr zu haben sein wird. Ohne das japanische Vorgehen in Ostasien würde heute noch eine gewisse Chance bestehen, zu einem Handelsvertrag mit USA. zu gelangen, wenn die Bereitschaft besteht, dabei schliesslich auch über die häufig erwähnten Inponderabilien zu sprechen. Denn es war nicht zu unterschätzen, dass gerade die gegenwärtige Regierung in USA. den Abschluss von Handelsverträgen mit besonderem Eifer bestrebt, und jeden solchen Vertrag als Erfolg bucht. Selbst wenn in Amerika auch heute noch eine erhebliche Stimmung dafür sein wird, sich von politischen Beteiligungen wenigstens in Europa fernzuhalten, so wäre es doch wohl ein sehr billiger und kurzfristiger Optimismus, die grosse Veränderung zu verkennen, die seit dem Vorgehen der Japaner eingetreten ist und eintreten musste. Soweit ich habe sehen können, werden jetzt sämtliche Handlungen in USA. von der Rücksicht auf die Entwicklung in Ostasien bestimmt werden, und diese Rücksicht macht nunmehr das Zusammengehen mit England, zu einem aus Eigeninteresse geborenen Zwang. In absehbarer Zeit wird die amerikanische Regierung gezwungen sein, die noch vorhandenen Widerstände am amerikanischen Volke zu beseitigen, und mit England eine feste politische Abmachung zu unterschreiben, die in jedem Kriegsfall die Vereinigten Staaten von Nordamerika an Englands Seite stellen wird. England wird nunmehr den vollen politischen Kaufpreis für einen ihm an sich unangenehmen Handelsvertrag einkassieren können.

So bin ich drüber zu der Überzeugung gekommen, dass bis auf die Beseitigung der Meinungsverschiedenheit der deutschen Exportzuschüsse eine Verständigung mit USA praktisch nur noch im Zusammenhang mit einer Bereinigung der politischen Lage in Europa möglich ist.

Was diese betrifft, so möchte ich in Gesamtwürdigung meiner auf meinen Reisen gewonnenen Eindrücke nach wie vor annehmen, dass bis zu einem bestimmten Zeitpunkt eine Vereinigung möglich ist, die den deutschen Lebensinteressen entspricht und der Ausserkraftsetzung der wesentlichen Teile des Diktates von Versailles gleichkommt; insbesondere wird in den Vereinigten Staaten eine solche Verständigung nicht nur begrüsst, sondern mit allen Mitteln gefördert werden. Nach dem, was ich in den USA. gehört habe, erscheint insbesondere eine formelle Aufhebung aller Grenzpunkte selbstverständlich. Man wird sicher bereit sein, Deutschland Kolonien, wenn auch nicht alle ehemaligen, wohl aber einen geschlossenen Besitz in Westafrika, zu geben. Man ist sicher bereit, Österreich den freien Anschluss zu gestatten, über das sudetendeutsche Gebiet und den Korridor mit uns befriedigende Abmachungen zu treffen. Man wird uns das Gold zur Verfügung stellen, das notwendig ist, um unsere Währung wieder bewegungsfähig zu machen und die Devisenzwangswirtschaft aufzuheben. Aber man wird uns nicht vollkommen freie Hand im Osten und Südosten Europas, insbesondere gegen die Tschechoslowakei, die mit Frankreich einen echten Bündnisvertrag hat, gutwillig zugestehen. Da wir nicht die Möglichkeit haben, uns diese Zugeständnisse zu erzwingen, weil wir dabei auf einen sicheren Krieg mindestens mit Frankreich rechnen müssen, so liegen die Folgerungen auf der Hand. Was man verlangt, ist ein gesicherter Friede und eine grundsätzliche Rückkehr zu einem freien Güteraustausch. Dass mit einer solchen Verständigung die Notwendigkeit naturhaft verbunden ist, den öffentlichen Haushalt in Ordnung zu bringen und damit auch die Rüstungsausgaben aus eigenem souveränen Entschluss zu begrenzen, weiss man und setzt dieses Wissen auch auf unserer Seite voraus.

Was den Zeitpunkt betrifft, so wird eine Verständigung USA - England den zur Verfügung stehenden Zeitraum nicht verkürzen, sondern eher etwas verlängern, denn die USA. werden bis zum letzten Augenblick aus den verschiedensten hier dargelegten Gründen England eine Verständigung nahelegen; sie möchten in Europa mindestens nicht militärisch verwickelt werden. Sie werden unter gar keinen Umständen jemals mehr Truppen nach Europa schicken. Aber sie werden, wenn es not tut, und wenn England ihnen darlegt, dass es länger auf eine Verständigung nicht warten könne, sämtliche anderen Unterstützungen den Engländern in Europa zuteil werden lassen

und in Ostasien mit ganzer Macht erscheinen.

Ob der zur Verfügung stehende Zeitraum praktisch unbegrenzt ist, hängt von der Einschätzung des englischen Kampfwillens ab. Ich persönlich zweifle nach dem, was ich auf meiner Reise gesehen und gehört habe, nicht einen Augenblick daran, dass England für die Erhaltung seines Empire unter allen Umständen kämpfen wird. Hinsichtlich der Wahl des Zeitpunktes steht es hier zwischen zwei Feuern. Es möchte eine etwaige Auseinandersetzung solange hinauschieben, dass das Kräfteverhältnis eine möglichst günstiges ist; es kann aber auch nicht unbegrenzt warten, da namentlich das Vorgehen Japans in Ostasien das Prestige Englands immer weiter vermindert. Und das Prestige ist wieder eine sehr wichtige Grundlage für den Zusammenhalt.

Im Ziel der englischen Politik dürfte es liegen, sobald als möglich durch einen auf Italien begrenztes Vorgehen die Gefahr im Mittelmeer zu beseitigen. Schon hierzu wird der amerikanische Nachschub (ohne Menschen) zur Verfügung stehen. Ich glaube nicht, dass England noch ernsthaft eine Verständigung mit Mussolini will, solange eine Verständigung mit Deutschland möglich erscheint. Mussolini bietet England in dessen Vorstellung nach dem schnellen Zusammenbruch des Gentlemen-Agreements über das Mittelmeer und angesichts seiner unsicheren Haltung im Nyon-Pakt nicht mehr die Garantie, die England für notwendig hält, um seine Hauptkräfte nach Ostasien verschieben zu können. Jede politische Wendung, die es England und Frankreich gestattet, die Gefahren im Mittelmeer so bald und so risikolos wie möglich zu beseitigen, dürfte von ihnen politisch hoch bezahlt werden. Sie dürften wahrscheinlich diese Leistung stark steigern, wenn es gelingen sollte, Deutschland vor dem Abschluss mit USA. als Bundesgenossen zu gewinnen.

Diese Ausführungen waren notwendig, da Politik und Wirtschaft untrennbare Betätigungen derselben Kraftquelle, des Lebenswillens, sind. Nur aus ihrem Zusammenhang können die scheinbaren Schwankungen und Ungereimtheiten der englischen Politik und Wirtschaftspolitik, können Sinn und Abwicklung der Empire-Konferenz verstanden werden. Der Schlüssel dieser Konferenz liegt, wie ich vermute, in USA. Auf der Konferenz haben die Dominien England gebeten, sich nach Möglichkeit zu verständigen, den Schlüssel in USA. liegen zu lassen und das Schloss des sie alle umschlingenden

Ottawa-Gürtels nicht zu öffnen. Wird die Verständigung (mit Deutschland) nicht erreicht, so wird England innerhalb der nächsten drei bis sechs Monate die Hand nach dem Schlüssel ausstrecken, die Vereinigten Staaten werden England den Schlüssel geben und die Dominien werden die Hand vom Gürtelschloss nehmen. Dies alles muss ich nach dem, was ich auf meiner Reise gehört und gesehen habe, als höchst wahrscheinlich vermuten, ohne es mathematisch beweisen zu können. Aber die englische Politik hat den Vorzug, ungewöhnlich durchsichtig zu sein. Man muss nur in Rechnung stellen, dass England den Zusammenhang von Politik und Wirtschaft vollkommen kennt und vollendet handhabt, und diese Kenntnis auch bei den Gegenspielern voraussetzt. Es überlässt also dem Gegenspieler stets diejenige Kombination, die auch der Schachspieler, den einzelnen Zug zwar offen tuend, für den voraussichtlichen nächsten Zug dem Gegenspieler überlassen muss. England nähert sich seit zwei Jahren der Zusammenballung und dem Einsatz der Kräfte in wohlüberlegtem Wechselspiel und in grösster Ruhe; es wartet dabei jeweils den Zeitpunkt ab, in denen die Lebensinteressen der einzelnen Beteiligten, insbesondere Frankreichs und der Vereinigten Staaten, sich organisch herausgestalten und nun fast mühelos mit den englischen verflechten lassen. Die englisch-französischen-nordamerikanischen Koalition wird eine echte Interessengemeinschaft werden und, was mindestens ebenso wichtig ist, ihren Völkern als solche erscheinen. Dass sie kommt, ist nunmehr durch die Lage im Mittelmeer und in Ostasien entschieden. Ihr Inhalt ist, soweit ich übersehen kann, heute noch durch uns zu beeinflussen, da eine Verständigung Deutschlands mit England und Frankreich - eine Trennung beider wird für sie durch die Lage im Mittelmeer ausgeschlossen - den Engländern ermöglichen würde, im Handelsvertrag den Vereinigten Staaten weniger zu geben, und den USA. ermöglichen würde, aus dem politischen Bündnis mit England Engagements in Europa auszuschalten. Ausserdem würde eine solche Verständigung den USA. ermöglichen, schleunigst einen, und zwar uns günstigen Handelsvertrag mit uns abzuschliessen, um möglichst schnell Rohstoffüberschüsse an uns zu verkaufen. Dabei würde es auch an Rohstoffkrediten nicht fehlen; diese Haltung der USA. erscheint mir um so wahrscheinlicher, als der Abschluss von Handelsverträgen gerade der gegenwärtigen Regierung besonders am Herzen liegt. Würden überdies durch die besondere Natur der Verständigung England und die Vereinigten Staaten in die Möglichkeit versetzt werden, sich sofort mit aller Macht nach Ostasien zu wenden, so kann derjenige, der diese Möglichkeit herbeizuführen bereit ist,

höchstwahrscheinlich eine hohe Gegenleistung herausholen, die von der Welt als im Interesse des Friedens erwünscht betrachtet werden dürfte und als Grundlage für eine verständige und verlässliche Neuordnung benutzt werden könnte. Stellt Deutschland gar seine Kraft zur Wiederherstellung des Gleichgewichts in Ostasien zur Verfügung, so wird es als Retter der Welt von unerträglich werdenden Spannungen begrüßt werden. Es steht ihm dann auch wirtschaftlich der volle Einsatz seiner Kräfte in der Welt zur Verbesserung der Lebensbedingungen des deutschen Volkes offen.

Dr. Goerdeler.