

Copenhagen, 5.8.1945

D R A F T

In my interrogation on the 4.8.1945 I was asked why the measures taken by the National Socialist State Control in regard to the treatment of prisoners in the concentration camps and the treatment of the Jews did not induce me to "desertion" from the national socialist state. I take up this question in detail and distinguish in this statement between the periods from 1933 to 1939 and from 1940 to 1945, because on one hand up to the war, and on the other during the war, the various problems like the outer and inner conditions of political treatment were very different to a critically placed German Nazi.

A. The period from 1935 to 1939

The period from 1933 to 1939, in which I became obvious that a new regime was succeeding in overcoming the deadly danger of the steadily growing unemployment from 1933 on and providing for Germany an economic prosperity of which all Germans - and particularly the socially weak strata - received their portion. In addition, it was possible, - without bloodshed - to rid the national honor of the burden, which layed heavy on Germany since the Versaille-Treaty. These positive efforts of the Nazi State were undoubtedly of the strongest influence on the attitude of the whole German people; they left the points which challenged criticism, when second-rate "Schönheitsfehler" appeared and brought about, that the enemies of the Nazi State were regarded, at the same time, as enemies of the German people, who did not allow the German people their acquisitions of the new order. The thought to desert the State (Abspringens) came only into the minds of those people who were ideologically weak in attitude or personally bitter. All other Germans wished to retain the benefits of the new regime and that the "Schönheitsfehler" be remedied bit by bit.

I. The Concentration Camps 1933 to 1939

The national socialist revolution in 1933 was the least bloody revldtion in German history. That an attempt was made to prevent the opponents with whom there had been war until 5 March 1933, from making a counter-revolution, must be understandable. In this, the purpose was not to punish these enemies for their former political activity and give them a dirty deal (as even the politically unbearable officials were treated on a large scale in regard to transfer to retirement and pension) but only to eliminate their political activity and influence at a later date. For this the camp appeared to be more suitable, than the prison. Personally I received the following impressions of concentration camps:

1) Concentration Camp Osthofen

When I was entrusted with the leadership of the police in March 1933 in my native Hessen, I had a camp set up in Osthofen near Worms, in which political prisoners were to be better treated than in the prisons and be enlightened regarding the intentions of the new state: (by lectures, radio and discourses). This was so successful that already on the 1 May 1933 I was able to release half the prisoners; I myself went to Osthofen and made a speech to the prisoners.

## 2) Concentration Camp Dachau

I once had the opportunity in 1934 of examining concentration camp Dachau. The camp made a very good impression. In particular I was pleased by the large scale of the area and the sanitary installations.

## 3) Concentration Camp Sachsenhausen

In 1936 or 1937 I accompanied the Volkerbunskommissar of Danzig, at that time, and the vice-president of the International Red Cross, Prof. Dr. Durckhardt, on an inspection of Concentration camp Sachsenhausen. The camp made a good impression, which Prof. Dr. Durckhardt also stated.

## 4) Concentration Camp Buchenwald

I have not personally seen concentration camp Buchenwald, but in the following way I received an indirect impression of the conditions in the camp and of the treatment of the prisoners.

About the turn of the years 1937/38 I put through the release of the leading social democratic politician, Dr. Karl Mierendorf, who had been in concentration Camp Buchenwald for several years. I was requested by friends of Dr. Mierendorf - among them the well-known actress Franziska Kinz - to intervene for his release, and was glad to fulfill this request, because Dr. Mierendorf before 1933 had been my worst political opponent in my homeland of Hessen. When Dr. Mierendorf left concentration camp Buchenwald, he was physically and mentally in good condition. He told me that in the camp he had studied philosophical and historical books and had written various literary works - among them a drama, - Besides the removal of liberty he had no complaints about the camp. I gathered from Dr. Mierendorf's information that concentration camp Buchenwald was in good condition and was being conducted humanely.

## II. The Jewish Question 1933 to 1939

Since 1939 the Jewish question in Germany has been dealt with in spurts. The first measures were the separation by blood of Jews and Germans and the removal of Jews from public life. This coincided with my own conviction, that the Jews are biologically and historically on individual people, which should neither mix with nor rule another people, in which they are a minority. As the ideal solution I recollected that the Jewish people should have a homeland again and a national state after their prolonged national misfortune of being scattered. Therefore I welcomed the numerous immigrations of Jews to Palestine (to which they could bring their property)

The outrages against the Jews on the 9.11.1938 I criticised sharply -- as being unworthy and politically unwise -- This was a matter of an outspoken street campaign of the Party propaganda - a Goebbels project -- and the State remained aloof, (partially interfered in the project). I expected a return to calmer forms of treatment of this question. Moreover, the months until the outbreak of the war were so filled with tense experiences of international politics, that the Jewish question - many cases for me - was supplanted in the foreground of interest.

### III Other Problems 1933 to 1939

From the developments under I and II it is apparent why in the years of 1933 to 1939 neither the concentration camps nor the Jewish question were in the center of criticism of the new state made by myself and other worthy intellectual Nazis. More often I and my friend (all higher state officials) examined in those years of construction to see whether in the organiz and functional construction of the new state fundamental mistakes were being made.

Particular points of care and criticism were for-example the following:

The Dualism of State and Party with the result that there was an injurious competition in many spheres.

The repression of justice in many duties ,

The elimination of the citizen of the State, and self-government (Municipality).

The increasing domination of the specialist by the dilettante (for example the challenge partially even enmity, toward the .....),

doubtful statements of faulty (not national)foreign policy; the construction of the Protectorate of Bohemia-Moravia.

The total of these points shows just as the developments under I and II that the years 1933 to 39 none of these problems were extensive enough to induce a German, no matter how critical the mistakes made, to desert the state if he had experienced the great successes of the national socialist state. In those years of construction in which nothing was regarded as final, we had to perceive our tasks much more as serving as a continual corrective on the further development in order to attain the correct goal. My friends and I tried, to be effective on one hand in our official work and on the other by the formation of opinion - especially in technical literature - all my publications in the sphere of the law, government, police, etc. had this corrective tendency. When I could not publish anything on a topic, I asserted myself in other ways: forming of the Protectorate of Bohemia-Moravia I described in my memoir as a mistake, because it contradicted the nationalistic principle. That it was possible to interfere in many single instances as a corrective influence, The case of Dr. Mierendorf described in I 4 shows. In this and other ways I helped many.

### IV What goal 1933 to 39?

In retrospect there is still one more question to be made of the years 1933 to 39: what goal should an active revolutionary "desertion" from the national socialist state set? The Weimar system had failed in the catastrophe of unemployment and had almost led the German people into chaos and destruction. There was no question of a retrogressive step to this system by the success of the system established by the national socialist state. There remained only the "forward step" to communism as the still more consequential form of a socialist authoritarian system. I could not decide in favor of this step because I saw in Communism a danger to the national characteristics and to the traditional culture of the German race. Also for this reason instead of a desertion there remained only a striving for a corrective effect on the continuous evolution of

the national socialist state.

## B. The period from 1940 to 1945

The war changed on one hand the position of problems and on the other the exterior and interior conditions for a political treatment from a critical attitude toward the national socialist state and its direction.

### I. The position of problems in the war.

With the beginning of the war, the place of the problems of the individual, which canood cares for the conscientious and critical German, was taken by the problem of the whole:

Was it right to start this war, and what would be the result for the German people? I myself already by the outbreak of the war with Poland was under the impression that the intervention of the Western Powers would surely follow and that final victory for the Germans would be impossible. The war with Russia seemed to be a foreboding of the catastrophe.

In order to find more possibilities and ways for the salvation of the German race, we must continually examine the possibilities of a peace settlement and the circumstances concerning it. The prospects for a peace which would leave the German people independence and opportunities to live were very bad. For in contrast to the war 1914-1918 the Allies demanded from the beginning of this war, that the German people capitulate unconditionally, and surrender to their discretion. This propaganda of the Allies gave no possibility for conspiracy or even for an attempt. Through inner political changes, Germany, to provide the hypothesis for a peace settlement. For a large, probably the larger part of the German nation would have turned against such a project because of fear of the destructive intentions proclaimed by the Allies. Even the attempt of the 20.7. 1944 would have had as a consequence still a bitter civil war for this reason, if it had been successful. To the question in the face of the (Intransigents) of the Allies, a weakening of the German combat force could be caused, all considerations of inner-political changes would have to remain fixed so far as they were managed by national Germans - and not - by Communists.

A liquidation of Hitler could have obviously served as a factor to change the situation (most probably it would have produced civil war). But who decides the fulfillment of such a deed? Even Colonel Count von Stauffenberg did not have the courage to first shoot Hitler and then himself.

### II. The exterior conditions of political action in the war.

The exterior conditions of every political action in the war were made very difficult. The war laws threatened every opposition and criticism with the severest punishment. The general attention was directed to "Defeatist" and "subversive" statements. That groups within the people of any size should form and act as opposition, was impossible. Single persons could, however, -- with the exception of an attempt to assassinate -- could accomplish nothing. Moreover it was not once possible to retire from a public position which a persons was holding. Not only was the request disapproved but also a law was passed during the war that entailed the severest penalty for any attempt to retire from an office.

### III The interior (spiritual) conditions of political action in the war.

Since for me, during my whole life, only the interests of the people have been decisive for me and never consideration of persons, organisations and systems. I would have been prepared during this war for any project that would have served for the salvation of my nation. Since I found no possibility for such a project, there remained only the question whether I should remove myself from any directive and responsible role in further developments of the war.

I attempted this once when I volunteered for the army at the beginning of the war. I intended to do my part in the war as a simple soldier like millions of other Germans and in this way help to bear the German fate. When I was taken out of the troop and ordered to Paris as a military administrative official, this was a military order which I had to obey as a soldier.

The appointment as Reich Plenipotentiary for Denmark I accepted willingly, because I hoped to be able to realise, in this office, my own political ideas regarding cooperation between European peoples. I have always dismissed the thought of fleeing out of the country. That appeared to me a felony toward the millions of Germans who fought and bled in good faith, without having the chance to climb out of the German ship of fate.

To be an emigrant without fact and responsibility, to wait until others have decided the war with their blood, and then like the Pharisee, who is better than his German brother, to request a payment for his inactivity, that appears to me common and reprehensible. In this war it was not only a matter of a system but of the German race in its substance, as it becomes apparent today in the fearful fate of Eastern Germany. A German who loves his people, could not desert them in this tragic struggle in order to win for himself alone private advantages. The majority of national Germans have had the same thought as I had in this war. For the salvation of the German race they would have been ready for any deed, even for active high treason. If, however, there was no possible way of saving the German people, then consideration for the fighting, bleeding millions, forbade anyone to quit and gain security.

There remained only the unutterably hard way of sharing in all worries, the fate of the people, to the bitter end.

Those were the inner spiritual conditions of our action in this war.

Signed

Dr. Werner Best

Abschrift.

Kopenhagen, den 5.8.1945.

A u f z e i c h n u n g .

In meiner Vernehmung am 4.8.1945 bin ich gefragt worden, warum die von der nationalsozialistischen Staatsführung getroffenen Massnahmen hinsichtlich der Behandlung der Häftlinge in den Konzentrationslagern und hinsichtlich der Behandlung der Juden mich nicht zum "Abspringen" vom nationalsozialistischen Staat veranlasst haben. Ich nehme zu dieser Frage im Folgenden ausführlich Stellung und unterscheide in dieser Stellungnahme die Perioden von 1933 bis 1939 und von 1940 bis 1945, weil einerseits bis zum Kriege und andererseits im Kriege sowohl die Problemstellungen wie die äusseren und die inneren Bedingungen des politischen Handelns für einen kritisch eingestellten deutschen Nationalsozialisten sehr verschieden waren.

A. Die Periode von 1933 bis 1939.

Die Periode von 1933 bis 1939 war in erster Linie dadurch gekennzeichnet, dass es dem neuen Regime gelang, die Todesgefahr der bis 1933 ständig wachsenden Arbeitslosigkeit zu überwinden und in Deutschland eine wirtschaftliche Prosperität zu schaffen, von der alle Deutschen - und zwar besonders die sozial schwachen Schichten - ihren Anteil erhielten. Ausserdem gelang es, mit unblutigen Mitteln die Minderungen der nationalen Ehre, die von dem Versailler-Vertrag her noch auf Deutschland lasteten, zu beseitigen. Diese positiven Leistungen des nationalsozialistischen Staates waren begreiflicherweise von stärkstem Einfluss auf die Einstellung des ganzen deutschen Volkes, liessen die Punkte, die zur Kritik herausforderten, als zweitrangige "Schönheitsfehler" erscheinen und führten dazu, dass die Feinde des nationalsozialistischen Staates zugleich als Feinde des deutschen Volkes betrachtet wurden, die dem deutschen Volke die Krrungenschaften

der neuen Zeit <sup>gönnten.</sup> nicht. / Auf den Gedanken des "Abspringens" vom Staate sind in jener Periode wohl nur Menschen gekommen, die ideologisch abweichend eingestellt waren oder die persönlich verärgert worden waren. Alle anderen Deutschen wünschten, dass die Vorteile des neuen Regimes erhalten und dass die "Schönheitsfehler" nach und nach ausgeglichen würden.

#### I. Die Konzentrationslager 1933 bis 1939.

Die nationalsozialistische Revolution im Jahre 1933 war die unblutigste Revolution der europäischen Geschichte. Dass man die aktiven politischen Gegner, mit denen man noch bis zum 5. März 1933 gekämpft hatte, an einer Gegenrevolution zu verhindern suchte, muss verstanden werden. Dabei war das Ziel nicht, diese Gegner für ihre bisherige politische Tätigkeit zu "bestrafen" und zu schikaniaieren (wie ja auch die politisch nicht mehr tragbaren Beamten hinsichtlich Ruhestandsversetzung und Pension sehr grosszügig behandelt wurden), sondern sie zunächst politisch auszuschalten und auf weitere Sicht politisch zu beeinflussen. Hierfür erschien die Form des Lagers geeigneter als die Form des Gefängnisses.

Persönlich habe ich die folgenden Eindrücke von Konzentrationslagern gewinnen können:

##### 1. Konzentrationslager Osthofen.

Als ich im März 1933 mit der Leitung der Polizei meines Heimatlandes Hessen beauftragt worden war, liess ich in Osthofen bei Worms ein Lager einrichten, in dem die politischen Häftlinge besser als in den Gefängnissen behandelt und politisch über die Absichten des neuen Staates aufgeklärt werden sollten (durch Lektüre, Radio und Vorträge). Dies gelang so gut, dass ich bereits am 1. Mai 1933 die Hälfte der Häftlinge entlassen konnte, wozu ich selbst nach Osthofen fuhr und den Häftlingen eine Ansprache hielt.

##### 2. Konzentrationslager Dachau.

Im Jahre 1934 hatte ich einmal Gelegenheit, das Konzentrationslager Dachau zu besichtigen. Das Lager machte einen ausgezeichneten Eindruck. Insbesondere fiel mir die Grosszügigkeit der

Raumgestaltung und der sanitären Anlagen auf.

3. Konzentrationslager Sachsenhausen.

Im Jahre 1936 oder 1937 habe ich einmal den damaligen Völkerbundskommissar für Danzig und Vizepräsidenten des Internationalen Roten Kreuzes Prof. Dr. Burckhardt bei einer Besichtigung des Konzentrationslagers Sachsenhausen begleitet. Das Lager machte einen guten Eindruck, was auch Prof. Dr. Burckhardt zum Ausdruck brachte.

4. Konzentrationslager Buchenwald.

Das Konzentrationslager Buchenwald habe ich nicht selbst gesehen, aber ich habe auf die folgende Weise einen indirekten Eindruck von dem Zustand im Lager und von der Behandlung der Häftlinge erhalten:

Um die Jahreswende 1937/38 habe ich die Freilassung des führenden sozialdemokratischen Politikers Dr. Karl Mierendorf durchgesetzt, der sich mehrere Jahre im Konzentrationslager Buchenwald befunden hatte. Ich war von Freunden des Dr. Mierendorf - darunter der bekannten Schauspielerin Franziska Kitz - um Intervention für seine Freilassung gebeten worden und kam dieser Bitte gerade deshalb gern nach, weil Dr. Mierendorf vor 1933 in meinem Heimatland Hessen mein schärfster politischer Gegner gewesen war.

Als Dr. Mierendorf aus dem Konzentrationslager Buchenwald kam, befand er sich psychisch und physisch im besten Zustand. Er erzählte mir, dass er im Lager philosophische und historische Bücher studiert und verschiedene literarische Arbeiten - darunter ein Drama - geschrieben hatte. Ausser dem Entzug der Freiheit hat er keine Beschwerde über das Lager vorgebracht. Ich schloss aus Dr. Mierendorf's Mitteilungen, dass das Konzentrationslager Buchenwald in gutem Zustand und human geleitet sei.

II. Die Judenfrage 1933 bis 1939.

Die Judenfrage ist in Deutschland seit 1933 in Stappen behandelt worden. Die ersten Massnahmen zielten auf die blutmässige Trennung zwischen Juden und Deutschen und auf die Ausschaltung der

Juden aus dem öffentlichen Leben. Dies entsprach meiner Auffassung, dass die Juden biologisch und historisch ein selbständiges Volk sind, das sich weder mit einem anderen Volk vermischen noch ein anderes Volk, in dem es als Minderheit lebt, beherrschen soll. Als Ideallösung schwebte mir vor, dass das jüdische Volk nach dem langen nationalen Unglück der Zerstreuung wieder ein Vaterland und einen Nationalstaat erhalten sollte. Ich begrüßte deshalb die zahlreichen Auswanderungen von Juden nach Palästina (wobei diese ihr Eigentum mitnehmen konnten).

Die Ausschreitungen gegen die Juden am 9.11.1938 habe ich - als unwürdig und als politisch unklug - scharf kritisiert. Da es sich aber um eine ausgesprochene Strassenaktion der Parteipropaganda - eine Goebbels-Aktion - handelte und der Staat sich sehr reserviert verhielt (teilweise auch gegen die Aktion einschritt), erwartete ich eine Rückkehr zu ruhigeren Formen der Behandlung dieser Frage. Im übrigen waren die Monate bis zum Kriegsausbruch so mit spannenden Ereignissen der grossen Politik ausgefüllt, dass die Judenfrage - jedenfalls für mich - aus dem Vordergrund des Interesses verdrängt wurde.

### III. Andere Probleme 1933 bis 1939.

Aus den Ausführungen unter I und II ergibt sich, warum in den Jahren 1933 bis 1939 nicht die Konzentrationslager und nicht die Judenfrage im Mittelpunkt der Kritik standen, die ich und andere selbständig denkende Nationalsozialisten an dem neuen Staat und an Handeln der Führung übten. Vielmehr prüften ich und meine Freunde (durchweg höhere Staatsbeamte) in jenen Aufbaujahren, ob im organisatorischen und funktionellen Aufbau des neuen Staates grundlegende Fehler gemacht wurden.

Besondere Punkte der Sorge und der Kritik waren zum Beispiel die folgenden:

- der Dualismus Staat-Partei mit der Folge einer schädlichen Konkurrenz auf vielen Gebieten,
- die Zurückdrängung der Justiz aus manchen Aufgaben,
- die Ausschaltung des Staatsbürgers aus der Selbstverwaltung (Gemeindeordnung),

das zunehmende Dominieren der Dilettanten über die Fachleute (zum Beispiel die Ablehnung, teilweise geradezu Feindschaft gegen die Juristen),  
bedenkliche Ansätze zu fehlerhafter (weil unvölkischer) Aussenpolitik: die Errichtung des Protektorates Böhmen-Mähren.

Die Aufzählung dieser Punkte zeigt ebenso wie die Ausführungen unter I und II, dass in den Jahren 1933 bis 1939 keines dieser Probleme, so kritisch man sich zu gemachten Fehlern einstellen mochte, ausreichte, um einen Deutschen, der die grossen Erfolge des nationalsozialistischen Staates erlebt hatte, zum "Abspringen" von diesem Staate zu veranlassen. In jenen Aufbaujahren, in denen ja noch nichts als endgültig anzusehen war, mussten wir unsere Aufgabe vielmehr darin erblicken, ständig korrigierend auf die weitere Entwicklung einzuwirken, um schliesslich die für richtig gehaltene Lösung zu erreichen. Meine Freunde und ich versuchten, dies einerseits in unserer dienstlichen Arbeit und andererseits durch Meinungsbildung - besonders in der Fachliteratur - zu bewirken. Meine sämtlichen Publikationen auf den Gebieten des Rechts, der Verwaltung, der Polizei u.s.w. hatten diese korrigierende Tendenz. Wenn ich über ein Thema nichts publizieren konnte, äusserte ich mich in anderer Form: die Errichtung des Protektorates Böhmen-Mähren bezeichnete ich in einer Denkschrift als fehlerhaft, weil dem völkischen Prinzip widersprechend.

Dass man ausserdem in vielen Einzelfällen korrigierend eingreifen konnte, beweist der unter I 4 dargestellte Fall des Dr. Mierendorf. In dieser und anderer Weise habe ich vielen geholfen.

#### IV. Welche Zielsetzung 1933 bis 1939 ?

Noch eine Frage ist bei dem Rückblick auf die Jahre 1933 bis 1939 zu stellen: welches Ziel sollte sich denn ein aktives revolutionäres "Abspringen" vom nationalsozialistischen Staat setzen ? Das Weimarer System hatte in der Katastrophe der Arbeitslosigkeit versagt und das deutsche Volk fast in Chaos und Vernichtung geführt. Eine "Rückschritt" zu diesem durch den Erfolg des nationalsozialistischen Staates widerlegten System kam also nicht in Fra-

ge. blieb also nur der "Fortschritt" zum Kommunismus als der vielleicht noch konsequenteren Form eines sozialistischen autoritären Systems. Zu diesem Schritt konnte ich mich nicht entschließen, weil ich im Kommunismus eine Gefahr für die völkische Eigenart und für die überlieferte Kultur des deutschen Volkes sah.

Auch aus diesem Grunde blieb statt eines "Abspringens" nur das Bemühen um eine korrigierende Einwirkung auf die noch längst nicht abgeschlossene Evolution des nationalsozialistischen Staates übrig.

B. Die Periode von 1940 bis 1945.

Der Krieg veränderte einerseits die Problemstellungen und andererseits die äußeren wie die inneren Bedingungen für ein politisches Handeln aus kritischer Einstellung gegenüber dem nationalsozialistischen Staat und seiner Führung.

I. Die Problemstellungen im Kriege.

Mit dem Kriegsbeginn trat an die Stelle der Einzelprobleme, die einem verantwortungsbewussten und kritischen Deutschen Sorgen bereiteten, das Gesamtproblem:

War es richtig, diesen Krieg zu beginnen, und wie wird er für das deutsche Volk ausgehen?

Ich selbst stand bereits beim Ausbruch des Polenkrieges unter dem Alldruck, dass die Intervention der Westmächte bestimmt erfolgen werde und dass dann ein deutscher Endsieg nicht mehr möglich sei. Der Beginn des Russlandkrieges traf mich wie eine Vorahnung der Katastrophe.

Um nunmehr Möglichkeiten und Wege zur Rettung des deutschen Volkes zu finden, musste man ständig die Möglichkeiten eines Friedensschlusses und die Bedingungen hierfür prüfen. Die Aussichten für einen Frieden, der dem deutschen Volke seine Selbständigkeit und Lebensmöglichkeiten belassen hätte, waren jedoch sehr schlecht.

Denn im Gegensatz zu dem Kriege 1914-1918 forderten die Alliierten in diesem Kriege von Anfang an, dass das deutsche Volk bedingungslos kapituliere und sich auf Gnade und Ungnade in ihre Hände gebe. Diese Propaganda der Alliierten gab keine Möglichkeiten für die Planung oder gar für den Versuch, durch innenpolitische Änderungen in Deutschland die Voraussetzungen für den Friedens-

schluss zu schaffen. Denn ein grosser, vielleicht der grössere Teil des deutschen Volkes hätte sich aus Angst vor den proklamierten Vernichtungsabsichten der Alliierten gegen eine solche Aktion gewandt. Selbst das Attentat vom 20.7.1944 hätte aus diesem Grunde, wenn es geglückt wäre, noch einen erbitterten Bürgerkrieg zur Folge gehabt. An der Frage, ob angesichts der Intransigens der Alliierten eine Schwächung der deutschen Kampfkraft verantwortet werden könne, mussten sich alle Erwägungen innenpolitischer Aenderungen festlaufen, soweit sie von nationalen Deutschen - nicht etwa von Kommunisten - angestellt wurden.

Eine Tötung Hitlers hätte selbstverständlich jederzeit ein die Lage änderndes Factum schaffen können (jedoch höchst wahrscheinlich den Bürgerkrieg herbeigeführt). Aber wer entschliesst sich zur Ausführung einer solchen Tat? Selbst der Oberst Graf Stauffenberg hatte ja nicht den Mut, erst Hitler und dann sich selbst zu erschliessen!

## II. Die äusseren Bedingungen des politischen Handelns im Kriege.

Die äusseren Bedingungen jedes politischen Handelns waren im Kriege sehr erschwert. Die Kriegsgesetze bedrohten jede Opposition und jede Kritik mit den härtesten Strafen. Die allgemeine Aufmerksamkeit war auf "defaitistische" <sup>und</sup> "staatsfeindliche" Aeusserungen gerichtet. Das grössere Gruppen im Volk sich oppositionell zusammenschlossen und betätigten, war unmöglich. Einzelgänger aber konnten - ausser allenfalls einem Attentat - gar nichts ausrichten.

Es war übrigens nicht einmal möglich, sich aus einer öffentlichen Stellung, die man innehatte, zurückzuziehen. Nicht nur wurde der erbetene Abschied verweigert, sondern es ist während des Krieges auch ein Gesetz ergangen, das jeden Versuch, sich von einem Amt zurückzuziehen, mit schwersten Strafen bedrohte.

## III. Die inneren (seelischen) Bedingungen des Handelns im Kriege.

Da für mich in meinem ganzen Leben nur die Interessen meines Volkes und nie Rücksichten auf Personen, Organisationen und Systeme massgebend gewesen sind, wäre ich während dieses Krieges zu jeder Aktion bereit gewesen, die der Rettung meines Volkes gedient hätte. Da ich keine Möglichkeit zu einer solchen Aktion fand,

Lieb nur die Frage übrig, ob ich mich aus der persönlichen Mitwirkung und Mitverantwortung an den weiteren Kriegsgeschehen herausziehen sollte.

Einen Versuch dazu habe ich gemacht, als ich mich zu Kriegsbeginn freiwillig zum Heer meldete. Ich wollte als einfacher Soldat wie Millionen andere Deutsche den Krieg mitmachen und in dieser Weise das deutsche Schicksal mittragen. Als ich dann aus der Truppe herausgeholt und als Militärverwaltungsbeamter nach Paris kommandiert wurde, war dies ein militärischer Befehl, dem ich als Soldat gehorchen musste.

Die Berufung als Reichsbevollmächtigter nach Dänemark nahm ich allerdings freiwillig an, weil ich hoffte, in dieser Stellung meine eigenen politischen Gedanken über die Zusammenarbeit zwischen europäischen Völkern realisieren zu können.

Abgelehnt habe ich stets den Gedanken einer Flucht ins Ausland. Das erschien mir als Felonie gegenüber den Millionen von Deutschen, die in gutem Glauben kämpften und bluteten, ohne die Möglichkeit zu haben, aus dem deutschen Schicksalsboot auszusteigen. Emigrant ohne Tat und Verantwortung zu sein, zu warten, bis Andere mit ihrem Blut den Krieg entschieden haben, und dann als der Pharisäer, der besser ist als seine deutschen Brüder, einen Lohn für sein Nichtstun zu fordern, das erschien mir gemein und verächtlich. Es ging ja in diesem Kriege doch nicht nur um ein System sondern auch um das deutsche Volk in seiner Substanz, wie heute an dem furchtbaren Schicksal Ostdeutschlands offenbar wird. Ein Deutscher, der sein Volk liebte, konnte es in diesem tragischen Kampf nicht im Stich lassen, um nur für sich selbst private Vorteile zu gewinnen. Ebenso wie ich haben wohl die meisten nationalen Deutschen in diesem Kriege gedacht. Zur Rettung des deutschen Volkes wären sie wohl zu jeder Tat bereit gewesen, auch zum aktiven Hochverrat. Wenn aber keine das deutsche Volk rettende Tat möglich war, so verbot die Rücksicht auf die kämpfenden und blutenden Millionen, dass man sich persönlich aus der Affaire zog und in Sicherheit brachte. Es blieb nur der unerhört schwere Weg übrig, mit allen

Sorgen im Herzen das Schicksal des Volkes bis zum bitteren  
Ende zu teilen.

Das waren die inneren, die seelischen Bedingungen unseres Han-  
dels in diesem Kriege.

(gez.) Dr. Werner Best.